

الصراع العربي الإسرائيلي



السيد يسين

# تشرح العقل الإسرائيلي

ميريت  
للنشر والمعلومات



0205861

Bibliotheca Alexandrina



السيد يسين

## تشرح العقل الإسرائيلي

ميريت للنشر والمعلومات

القاهرة ٢٠٠٠

السيد يسين  
تشریح العقل  
الإسرائیلی

میریت للنشر والمعلومات

٦ ب ش قصر النيل  
القاهرة

تليفون وفاكس:

(٠٢)٥٧٥١٥٠٠

merit56@hotmail.com

المدير العام: محمد هاشم

الطبعة الأولى

القاهرة ٢٠٠٠

الغلاف للفنان:

أحمد الليباد

رقم الإيداع:

٢٠٠٠/٢٦٩٨

إهداء

إلى الأستاذ محمد حسنين هيكل

مؤسس مركز الأهرام للدراسات السياسية والاستراتيجية

أستاذاً ومعلماً ورائداً



## فهرس

- مقدمة: ٧
- الفصل الأول
- ١١ الصهيونية إيديولوجية عنصرية
- الفصل الثاني
- ٥١ بنية وسيكلوجية المجتمع الإسرائيلي
- الفصل الثالث
- ١٥٩ إتجاهات الرأي العام الإسرائيلي
- الفصل الرابع
- ١٩٧ التطبيع وثقافة السلام
- الفصل الخامس
- ٢٤٥ الصراع الحضارى بين مصر وإسرائيل





## مقدمة

بين عام ١٩٦٨، تاريخ التحاقى بمركز الدراسات السياسية والاستراتيجية ك رئيس  
لوحة البحوث الاجتماعية منتدبا من المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية،  
وبين عام ١٩٩٩ حيث نشرت مقالاتى الأخيرة فى الأهرام عن التطبيع وثقافة  
السلام فى زمن الحرب، دار التاريخ دورة كاملة!

كنت قد عدت من بعثتى العلمية فى فرنسا التى أوفدنى إليها المركز القومى  
للبحوث الاجتماعية والجنائية فى نهاية عام ١٩٦٧، بعد أن أمضيت مع زملائى  
أعضاء البعثات العلمية فى باريس أسابيع مريرة قبل الحرب وبعد الهزيمة. رجعت  
إلى المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية لأواصل مشروعى العلمى الذى  
بدأته فى المركز عام ١٩٥٧ فى مجالات القانون وعلم الإجتماع القانونى وعلم  
الإجتماع، ولم أكن قد درست من قبل تاريخ الحركة الصهيونية، ولا تابعت عملية  
إنشاء المجتمع الإسرائيلى الاستيطانى.

ولكن حدث عام ١٩٦٨ أن قدمنى إلى مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية  
الصديق الراحل الدكتور جمال العطفى، والذى جمعتى به نشاطات مشتركة فى  
إطار الجمعية المصرية للاقتصاد السياسى والإحصاء والتشريع. وفى هذا المركز  
الناشئ التى أسسه برؤية حضارية مستتيرة الكاتب الكبير الأستاذ محمد حسنين

هيكلاً، تشكلت أول فرقة علمية بحثية لدراسة الصهيونية والمجتمع الإسرائيلي من كافة جوانبه العسكرية والاقتصادية والسياسية والاجتماعية والثقافية. وفي إطار تطوير المركز بعد أن تحول من مركز للدراسات الفلسطينية والصهيونية إلى مركز للدراسات السياسية والاستراتيجية عام ١٩٧٠، اقترحت على المركز تقسيمه إلى وحدات بحثية مستقلة، مستفيداً في ذلك من خبرة المركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية. وكلفت بإنشاء وتأسيس وحدة البحوث الاجتماعية لدراسة المجتمع الإسرائيلي من وجهة النظر السوسولوجية، وبدأت نشاطها العلمي بالاطلاع المتعمق على نشأة وتطور علم الاجتماع الإسرائيلي، واستطعت أن ترسم له خريطة معرفية كاملة، وكان في قلبها بحوث عالم الاجتماع الإسرائيلي المعروف أيزنشتات صاحب المرجع الهام " المجتمع الإسرائيلي ".

وشرعت في تكوين فريق بحثي تشكل من أساتذة علم النفس والاجتماع، الذين كان لديهم استعداد كامل للتخصص في إسرائيل من زاوية علم الاجتماع وعلم النفس والأنثروبولوجيا. ومن أبرزهم الدكتور محمد عزت حجازي أستاذ علم الاجتماع بالمركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية، والدكتور قدرى حنفي أستاذ علم النفس بجامعة عين شمس، والدكتور حسين فهمي أستاذ الأنثروبولوجيا بالجامعة الأمريكية. وقد استطاع هذا الفريق البحثي أن ينشر مجموعة متميزة من الأبحاث والكتب عن المجتمع الإسرائيلي، كانت هي بداية الاهتمام العلمي في مصر بهذا الموضوع الخطير، والذي على أساسه كونا عديداً من الباحثين الشباب، وساهمنا - من خلال مقالاتنا في الأهرام - في رفع الوعي العام ببنية وسيكولوجية المجتمع الإسرائيلي.

وحين دعيت - بمناسبة نشر مقالتي الأخيرة عن التطبيع وثقافة السلام في زمن الحرب - إلى نشر دراساتي وأبحاثي ومقالاتي عن الصهيونية وإسرائيل، وجدت أن أول مقال نشر لي في الأهرام كان بتاريخ ٢٥/١٠/١٩٦٨ وكان عنوانه: "إسرائيل بين خرافة المجتمع اللاتقي وحقيقة الصراع الاجتماعي". أما آخر مقال نشر لي في الأهرام فكان في يوم ٢٥ نوفمبر ١٩٩٩ وكان عنوانه: "ثقافة للسلام أم محو للذاكرة التاريخية". ومعنى ذلك أنه مضى بين نشر المقال الأول والآخر ثلاثون عاماً كاملة، لم أنقطع فيها عن التعرض لمشكلات الصهيونية وتحولات المجتمع الإسرائيلي، بالإضافة إلى تعقب مختلف المراحل التي مر بها الصراع العربي

الإسرائيلي، وذلك في صورة مقالات صحفية وبحوث أكاديمية.

والكتاب الذى أقدم له اليوم يتضمن مجموعة من الدراسات الأكاديمية، ومجموعة كاملة من المقالات الصحفية. الدراسة الأولى عنوانها "الصهيونية إيديولوجية عنصرية"، وقد طبقت فيها منهجية "التحليل الثانوى" وتعى إعادة تحليل البيانات الإحصائية والميدانية الإسرائيلية وفق إطار نظرى يختلف عن الأطر النظرية التى تبناها الباحثون الإسرائيليون لإخفاء حقيقة المجتمع الاستيطانى الإسرائيلى، والالتفاف حول الاتجاهات العنصرية التى تسوده. والدراسة الثانية دراسة مستقبلية حاولت فيها بتطبيق إطار نظرى متماسك عن الصراع والتباين فى العلاقات الدولية، أن استكشف مختلف أنواع التفاعلات بين مصر وإسرائيل فى المستقبل.

ويبدأ الكتاب فى الفصل الأول بالدراسة الأولى، ويتبعه الفصل الثانى الذى جمعت فيه مقالاتى عن بنية وسيكولوجية المجتمع الإسرائيلى، وفى الفصل الثالث المقالات الخاصة باتجاهات رأى العام الإسرائيلى، ويتبعه الفصل الرابع عن التطبيع وثقافة السلام، ويختم الكتاب بالدراسة المستقبلية عن الصراع الحضارى بين مصر وإسرائيل.

وقد قدرت أنه قد تكون هناك فائدة علمية من جمع هذه الدراسات والمقالات التى تمثل جهد باحث علمى متخصص فى علم الاجتماع، إدراج فى مسيرة الباحثين العلميين الذين أولوا المجتمع الإسرائيلى كل اهتماماتهم، ليقدموا لجمهور الباحثين والمتقنين والمواطنين صورة موضوعية لمجتمع العدو التاريخى بدون تهوين أو تهويل. وكان صدور كتابى "الشخصية العربية بين مفهوم الذات وصورة الآخر" الطبعة الأولى مركز الدراسات السياسية الاستراتيجية عام ١٩٧٣، والطبعة الرابعة، القاهرة، مذبولى، ١٩٩٦ يمثل واسطة العقد فى بحوثى عن الصهيونية وإسرائيل، لأنه صدر قبيل حرب أكتوبر لتثبيت اليقين فى قدرة الشعب المصرى بكل فئاته على تحدى المستحيل، وعلى انتزاع زمام المبادرة التاريخية من الدولة الإسرائيلية العنصرية. وهو التحدى الذى ينبغى أن نواجهه فى المستقبل لو أردنا أن نحمل الشعب المصرى والشعب العربى كله من مخاطر التهديد والعنوان، والله ولى التوفيق،

المسيد يسين

القاهرة فى أول يناير ٢٠٠٠



## الفصل الأول

# الصهيونية إيديولوجية عنصرية دراسة تحليلية ونقدية

- مقدمة

- أولاً: تعريف بالمصطلحات الأساسية

- ثانياً: الصهيونية: الحل العنصري للمشكلة  
اليهودية

- ثالثاً: الإيديولوجية الصهيونية وبناء المجتمع  
الإسرائيلي العنصري

- رابعاً: تحليل سياسي لتشكل الشخصية  
الإسرائيلية العنصرية

## مقدمة (\*)

أثار القرار الذي أصدرته الجمعية العامة للأمم المتحدة الخاص باعتبار الصهيونية صورة من صور العنصرية وحركة تمارس التمييز العنصري، ردود أفعال واسعة المدى في كافة أنحاء العالم. وقد كان القرار بمثابة الصدمة بالنسبة لعدد من الدوائر السياسية والثقافية الغربية المناصرة للصهيونية، والتي دأبت منذ إنشاء دولة إسرائيل عام ١٩٤٨ على تأييد سياستها ضد العرب، مهما تطرفت في عدوانها، أو بلغت في همجيتها. ولسنا في حاجة إلى التأكيد أن القرار كان له وقع بالغ السوء على الدوائر الصهيونية ذاتها خصوصا في الولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا، وقبل ذلك في إسرائيل بطبيعة الحال.

والحقيقة أن هذا القرار يلفت النظر إلى أهمية تأصيل دراسة الظاهرة الصهيونية، باعتبارها في المقام الأول إيديولوجية عنصرية، قامت على أساسها عملية الاستيطان الاستعماري في فلسطين<sup>(١)</sup> التي أدت في النهاية إلى إنشاء دولة إسرائيل عام ١٩٤٨.

وهذه الدراسة التأصيلية تحتاج إلى منهج تاريخي يتتبع الأصول الأولى لنشأة الصهيونية، ويربط بينها وبين المناخ الفكري الذي كان سائدا في أوروبا في القرن التاسع عشر، ليحدد نمط الصلات العضوية الوثيقة التي تربط بين عنصرية الصهيونية والتيار العنصري الكاسح الذي كان يسود أوروبا في ذلك الحين، مصاحبا لحركة الاستعمار العالمية، ومبررا لها في نفس الوقت. ومن ناحية أخرى لابد من الاعتماد أيضا على المنهج الاجتماعي، لدراسة بناء المجتمع الإسرائيلي الراهن الذي قام على أساس هذه الإيديولوجية العنصرية، لنعرف كيف استطاعت الصفوة السياسية الإسرائيلية أن تضع استراتيجية للتنشئة الاجتماعية تقوم على التعصب

(\*) نشرت هذه الدراسة عام ١٩٧٧ في كتيب جماعي أصدره معهد البحوث والدراسات العربية، تضمن ثلاث دراسات أولها دراستنا، والثانية التمييز العنصري في إسرائيل للدكتور يونان ليب زرق، والثالثة إدانة الصهيونية للدكتور مفيد شهاب.

العنصرى إزاء العرب بوجه خاص، وعلى احتقار غير اليهود بوجه عام. ومعنى ذلك، أنه بعد تحديد جذور العنصرية فى نشأة الصهيونية ذاتها وفى بنيتها، لابد من فحص السياسات الصهيونية ذاتها كما وضعتها الصفوة السياسية الحاكمة بما تضمنته من قيم عنصرية، مما انعكس بعد ذلك على بناء المجتمع الإسرائيلى من ناحية، وعلى القسمة الرئيسية للشخصية الإسرائيلية من ناحية أخرى.

### أولاً: تعريف بالمصطلحات الأساسية:

تركز دراستنا على الصهيونية باعتبارها إيديولوجية عنصرية، ويقتضى ذلك منذ البداية تحديداً لما نعنيه بالإيديولوجية والعنصرية.

#### الإيديولوجية:

ويمكن لنا أن نقرر أن مفهوم الإيديولوجية من المفاهيم التى تعددت الاتجاهات بصدد تعريفها<sup>(٢)</sup>. غير أنه يمكن - إذا ما تبيننا وجهة نظر آدم شاف<sup>(٣)</sup> أن نقسم التعريفات التى أعطيت للإيديولوجية - بوجه عام - إلى ثلاث فئات: التعريفات التكوينية، والتعريفات البنوية، والتعريفات الوظيفية.

- والتعريف التكويني Genetique للإيديولوجية ينطلق من الظروف التى انبثقت أو صاحبت نشأتها.

- أما التعريف البنوي Structurale للإيديولوجية فهو ينطلق من السمات التى تميز - من وجهة النظر المنطقية أو من وجهة نظر المعرفة - الأحكام والقضايا التى تميز الإيديولوجية عن غيرها من الإيديولوجيات من ناحية، أو عن غيرها من الأبنية الفكرية الأخرى كالتنظريات العلمية من ناحية أخرى.

- وأخيراً فالتعريف الوظيفي Fonctionelle للإيديولوجية يركز على وبشير إلى الوظائف التى تقوم بها الإيديولوجية فى مواجهة المجتمع والجماعات الاجتماعية والأفراد.

ويميل آدم شاف إلى تبني التعريف الوظيفي للإيديولوجية، وذلك لأنه يرى أنه أكثر

تعريفات الإيديولوجية وصفية وحيداً، وهو بذلك يمكن أن يكون أكثر التعريفات قبولاً لدى وجهات النظر المختلفة، وفي هذا الضوء يقترح آدم شاف التعريف التالي: " الإيديولوجية هي نسق من الأفكار يقوم - في ارتكازه على نسق محدد من القيم - بتحديد اتجاهات الناس وسلوكهمزاء الأغراض المقبضاء المتعلقة بتطور المجتمع، أو الجماعات الاجتماعية، أو الأفراد."

وبالرغم من أن هذا التعريف الوظيفي يمكن قبوله بوجه عام، لأنه ينطبق على الصهيونية كما ينطبق على غيرها من الإيديولوجيات، إلا أن استبعاد آدم شاف التعريفات التكوينية والتعريفات البنوية مسألة غير مقبولة. ذلك أنه لا يكفي أن نشير إلى الوظيفة أو الوظائف التي تقوم بها الإيديولوجية، ولكن ينبغي - إذا ما كنا في سياق دراسة نقدية - أن نحدد الأصول التكوينية للإيديولوجية محل الدراسة، وكذلك أن نبرز العناصر الأساسية الفكرية المكونة لها. وينطبق هذا على وجه الخصوص على الصهيونية. فلا يمكن لنا أن نفهم الوظائف التي تقوم بها بالنسبة للجماعات الصهيونية، بغير أن نحدد أصولها وبناءها الداخلي.

### العنصرية:

تقوم العنصرية على فكرة رئيسية مؤداها أن مجموعة محددة من البشر يتسمون بكونهم طبيعياً أسماً من غيرهم<sup>(١)</sup>. وعادة ما يتم توصيف السمات المميزة للجماعة المختارة، سواء على أساس فيزيقي يتعلق بالتكوين الجسمي، أو على أساس حضاري خالص يتعلق بإبراز السمات الثقافية التي تميز الجماعة المختارة. وهناك أيضاً عدد كبير من السمات والقيم عادة ما ينظر إليها باعتبارها علامات على السمو والامتياز مثل العبقريّة العسكرية، والتفوق التكنولوجي، أو كما يقرر الصهاينة أن اليهود أسماً الجماعات الإنشائية لأنهم شعب الله المختار. وأيا كان الجنس الذي تزعم الأيديولوجيات العنصرية تفوقه وسموه، فإن العنصرى عادة ما يؤكد أن جماعته التي تحاول إعلاء شأنها سامية من وجهة النظر البيولوجية، ومن ثم فإن هذا السمو - ما دام يرتد إلى أصل بيولوجي - سيستمر إلى الأبد. ومن أبرز المذاهب العنصرية فى العصر الحديث، الإيديولوجية النازية، التي كانت لها رؤية تسمى لتحقيق سلام "يؤمن بواسطة السيف المنتصر لشعب مكون من السادة،



سيضع العالم في خدمة حضارة أرقى<sup>(٥)</sup> ومن ناحية أخرى أسست اليابان قبل هزيمتها في الحرب العالمية الثانية قوميته المتطرفة وسياستها التوسعية على أسطورة قومية عنصرية. وإذا انتقلنا إلى أفريقيا نجد أن العنصرية تتمثل في محاولة إقامة فجوات لا يمكن سدها بين البيض المستعمرين وال سود أهالي البلاد الأصليين. وقد تحدثت سارة ميللين في العشرينات عن جنوب أفريقيا مقررّة أن (الفجوة بين الأسود والبيض بالغة الاتساع بحيث لا يمكن سدها)<sup>(٦)</sup> ونفس هذا الحكم نجده - بصيغة أخرى - لدى غلاة المفكرين الصهيونيين حين يقررون أن هناك فروقا أساسية بين اليهود من ناحية وبين (الأعيار) Gentiles من ناحية أخرى، ومن هنا السمة النفسية السائدة لدى اليهود وهي الشك في كل من هو غير يهودي.

ولقد استخدمت العنصرية لتبرير أوضاع اقتصادية وسياسية، واجتماعية بالغة التنوع. وإذا استقرنا التاريخ الاستعماري الأمريكي في سنواته الباكورة - على سبيل المثال - فإننا نجد أن المجتمع الأمريكي الذي كانت تسوده نزعات دينية قوية في هذا الوقت، كان لابد له أن يبحث عن تبرير لنظام العبودية الذي فرضه على الزوج، خصوصا بعد تحويلهم إلى المسيحية. فالدين المسيحي لا يسمح لمسيحي بأن يمتلك ويستعبد مسيحيا آخر، وكانت العنصرية هي المخرج، على أساس أن الزوج جنس أدنى مرتبة من البيض مما يبرر استعبادهم، وذلك - كما قرر جيرنجان بصراحة بحسد عليها - أن الملكية هي الملكية، وهي لذلك تحتاج لحمايتها إلى حجج وجيهة!

ومن ناحية أخرى أسرف العنصريون الألمان في إسباغ الصفات الرديئة على اليابانيين، وكثيرا ما تحدثوا عن (الخطر الأصفر)، وكانوا ينعنون اليابانيين بأنهم (قردة مدربون). غير أنه لما استدعت التطورات السياسية ضرورة ضم اليابان إلى دول المحور انبرى (علماء الأجناس) الألمان يتحدثون عن اليابانيين بكونهم - في نهاية الأمر - ينتمون إلى الجنس الأري!

والواقع أن الفكر العنصري الحديث يستمد أصوله من كتابات الكاتب الفرنسي الكونت دي جويينو الذي نشر بين عامي ١٨٥٣، ١٨٥٥ كتابا شهيرا عنوانه دراسة في عدم تساوى الأجناس البشرية<sup>(٧)</sup>. وقد ضمن جويينو هذا الكتاب نظريته

العنصرية الكاملة، التي هي بمثابة تفسير عنصري للتاريخ الإنساني. فمن وجهة نظره، إذا ما أردنا أن نبحث أسباب صعود ونهيار المجتمعات والحضارات الإنسانية، فعبثاً نجدها في الأسباب الاقتصادية أو السياسية أو الدينية أو الاجتماعية، ذلك أن الأسباب الحقيقية ترد للعامل العنصري. ومن ناحية أخرى، فقد زعم جوبينو أن الأجناس الأولى قادرة على التقدم، أما الأجناس يمكن تصنيفها إلى أجناس ممتازة وأجناس منحلة. والأجناس الثانية فمحكوم عليها بالتخلف الأبدى!

وقد سار على خطى جوبينو عدد آخر من الكتاب والباحثين، من أبرزهم تشامبرلين في كتابه "أسس القرن التاسع عشر" وكذلك عالم الأنثروبولوجيا والبيولوجيا الفرنسي فاشي دي لا بوج، وعالم الأنثروبولوجيا الألماني أوتو أمون<sup>(٨)</sup>.

وإذا كانت العنصرية الحديثة قد ولدت على يدى جوبينو في القرن التاسع عشر، فلم يكن ذلك في الحقيقة مجرد صدفة. ذلك أن علم اجتماع المعرفة قد علمنا أن الأفكار لا تنشأ وتتطور وتتغير من فراغ، وإنما لابد من ربطها بال لحظة التاريخية وبنوعية البناء الاجتماعي السائد في المجتمع. وإذا طبقنا هذا المنهج، لاكتشفنا أن صعود نجم الفكر العنصري، قد صاحب نشوء واتساع النظام الإمبريالي، الذي قام على استعمار ونهب شعوب العالم الثالث. وكان لابد له حتى ينجز مهمته أن يجد المبرر لذلك، وهكذا ظهرت دعاوى "عبء الرجل الأبيض" في تمدين الشعوب المتخلفة وغيرها من الصيغ العنصرية التي قصد بها إيجاد السند الفكري للعملية الاستعمارية.

من هنا نكتشف الصلة الوثيقة بين العنصرية والاستعمار، ولذلك ليس غريباً أن نجد الصهيونية باعتبارها إيديولوجية عنصرية، كانت هي الحركة السياسية التي قام على أساسها الاستعمار الاستيطاني في فلسطين.

## ثانياً: الصهيونية: الحل العنصري للمشكلة اليهودية:

الصهيونية إيديولوجية سياسية نشأت في القرن التاسع عشر، تطالب بإعادة توطين اليهود في فلسطين باعتبارها أرض الميعاد كوسيلة لحل "المشكلة أو المسألة اليهودية".

وقد بدأت إرهابات الصهيونية مع كتابات موسى هس (١٨١٢-١٨٧٥) الذى ألف كتابا سماه "روما والقدس" دعا فيه إلى بعث "القومية اليهودية" فى القدس بعد تحريرها، وكذلك كتابات تسفى هيرش كاليشر (١٧٦٥-١٨٧٤) الذى كان كتابه "السعى لصهيون" الذى نشره عام ١٨٦٢ أول كتاب عبرى فى العصر الحديث يتحدث عن الاستيطان الزراعى فى فلسطين. وبالإضافة إلى الكتابات المبكرة، ظهرت جماعات مثل جماعة "أحباء صهيون" و"البيلو" متبنية فكرة الهجرة الاستيطانية إلى فلسطين<sup>(٩)</sup>.

غير أن نقطة التحول الحاسمة فى تطور الفكرة الصهيونية تبدأ بظهور تيودور هرزل عام ١٨٩٦، إذ تحولت الصهيونية على يديه إلى حركة سياسية منظمة، تسعى لتحقيق أهدافها فى العودة إلى فلسطين بشكل عملى، وبناء على فهم عميق لمكونات النظام الدولى، ووعى مرهف بمختلف أنماط تفاعلاته.

لقد كانت الصهيونية كما طرحت نفسها على الجماهير اليهودية فى الغرب وعلى الغربيين أنفسهم هى الحل الأمثل للمشكلة اليهودية. غير أن الجذر العنصرى للصهيونية وضع منذ البداية فى تعريفها للمشكلة اليهودية. فهذه المشكلة اليهودية التى كانت فى حقيقة أمرها ترجع إلى تردى أوضاع اليهود فى المجتمعات الغربية نتيجة عوامل تاريخية واقتصادية وسياسية شتى صاحبت تحول المجتمعات الغربية من النظام الإقطاعى إلى النظام الرأسمالى، صورتها الصهيونية بصورة متباغيزيقية فالمشكلة اليهودية. فى نظر الصهيونية. مشكلة أبدية تتعلق بالوضع الوجودى ذاته لليهودى. فما دام هناك يهود فى العالم وغير يهود فلا بد، أن توجد حركة معادية للسامية. وبالتالي فالمشكلة اليهودية تتجاوز الزمان والمكان. ومعنى ذلك أنها لا ترتبط بنظام اقتصادى اجتماعى معين، ولا بمرحلة تاريخية فى ذاتها، وإنما هى ترتبط بوجود اليهود أنفسهم فى عالم لا ينتمون إليه، ولا يستطيعون. بل ولا ينبغي عليهم الذوبان فيه أو الاندماج معه. وبذلك فليس هناك حل للمشكلة اليهودية، سوى عودة اليهود إلى أرض فلسطين. أرض الميعاد. وإقامة دولتهم اليهودية النقية هناك، حيث يستطيع الشعب اليهودى أن يمارس حياته اليهودية الحقيقية.

وقد لخصت الباحثة بديعة أمين فى كتابها "المشكلة اليهودية والحركة الصهيونية"<sup>(١٠)</sup> مزاعم الصهيونية المبكرة فيما يلى:

- ١- المشكلة اليهودية مشكلة عامة عانى منها جميع يهود العالم لأسباب دينية.
  - ٢- إنها ظاهرة أبدية وجدت منذ أن وجد اليهود، وستبقى طالما وجدوا.
  - ٣- أنه اليهود وحدهم دون غيرهم من الشعوب تعرضوا للاضطهاد على مر السنين لأنهم يهود.
  - ٤- أن اليهود كانوا مضطهدين، فقط من قبل الشعوب، والأقوام الأخرى غير اليهودية، مما يعنى أنه لم يكن هناك اضطهاد يهودى موجه ضد اليهود.
  - ٥- أن اليهود شعب واحد ذو بنية واحدة، متجانس المصالح ومصيره واحد.
  - ٦- أن اليهود أرموا على الهجرة من فلسطين عام ١٩٤٧م.
  - ٧- أن ممارسة الربا الذى حرّمته الكنيسة كان السبب الرئيسى، أو على الأقل واحداً من الأسباب الرئيسة لكرهية اليهود، ويزور المشكلة اليهودية.
  - ٨- أن الصهيونية امتداد طبيعى للمشكلة اليهودية وإن كان باتجاه معاكس، أو ما يمكن التعبير عنه بلغة الفيزياء بالفعل ورد الفعل.
  - ٩- أن الحل الوحيد لهذه المشكلة هو إقامة دولة يهودية".
- فى ضوء هذه الأفكار الرئيسية التى بنت عليها الصهيونية دعوتها وبرنامجهما السياسى، نستطيع أن نلمس جذور الفكر العنصرى فى الصهيونية. ولعل ذلك يتضح على وجه الخصوص فيما يتعلق بفكرتين جوهريتين:
- أولاً: فكرة وحدة الشعب اليهودى المبنية على وحدة الجنس اليهودى أو العرق اليهودى.
- ثانياً: أبدية معاداة السامية، وهم الشعوب الأخرى بأنها لا تستطيع مهما فعلت أن تقضى على معاداة السامية، لأنها كامنة فى صميم تكوينها، مما يجعل الحل الوحيد للمشكلة اليهودية هو إقامة دولة يهودية نقية على أرض فلسطين.
- وليس هناك جدال فى أن التركيز على (النقاوة الجنسية) لمجموعة بشرية ما، يعكس تفكيراً عنصرياً واضحاً، بما يحمله من تعال على باقى الشعوب، وإحسان بالتمايز. ومثل هذا الفكر العنصرى عادة ما يتحول فى الممارسة إلى فكر سياسى فاشى<sup>(١)</sup>. وليس بعيداً عن ذلك ادعاءات النازية الخاصة بتفوق الجنس الأرى وسموه، وكيف أدت إلى أشنع أنواع الممارسة السياسية الإرهابية والفاشية. وكذلك

الأمر بالنسبة للصهيونية، التي ما إن أتيج لها أن تنشئ دولتها على أرض فلسطين المتعصبة، حتى كشفت عن وجهها الفلأسي في التعامل مع الفلسطينيين الذين بقوا داخل حدود الدولة الجديدة، بما فرضته عليهم من حصار عسكري واجتماعي وتقالفي. بالإضافة إلى سياسة الردع والعنف التي مارسها الدولة اليهودية ضد الدول العربية<sup>(١١)</sup>.

ولمنا في حاجة إلى تنفيذ دعاوى نقاء الجنس اليهودي، فقد كفانا مؤونة ذلك عدد من نقات الباحثين الأوربيين، من أبرزهم وليام ريبلي في كتابه الشهير "أجناس أوروبا: دراسة سوسولوجية"<sup>(١٢)</sup>، الذي نشره عام ١٨٩٩. وفي هذا الكتاب ينفذ ريبلي بعد مناقشة علمية مستفيضة دعوى أن اليهود يكونون جنسا ويخلص إلى أن "اليهود لا يكونون جنسا" وأن سماتهم التي يتوارثونها لا ترد على وجه الإطلاق إلى نقاوة جنسية غير مسبوقة يتميزون بها. والفكرة الثانية التي اعتمدت عليها الصهيونية في سبيل تنفيذ برنامجها هي معاداة السامية. ومن الحقائق الهامة التي ينبغي الالتفات إليها أن الحركة الصهيونية واجهت منذ البداية عقبة أساسية في تنفيذ برنامجها، وهي رفض الجماهير اليهودية الفقيرة والطبقة العاملة في شرق أوروبا وغربها ترك مواقعها في سبيل خدمة أهداف البورجوازية اليهودية، والعمل على تحقيق مشروع استعماري موظف في خدمة مصالح الطبقات الحاكمة. ولذلك نجد، - كما يقرر صادق العظم في كتابه "الصهيونية والصراع الطبقي"<sup>(١٣)</sup>، أنه على الرغم من حركة الهجرة الواسعة التي تعرضت لها الجماهير اليهودية في أوروبا في أواخر القرن الماضي ومطلع القرن العشرين، لم تستقطب فلسطين إلا أعدادا ضئيلة جدا من المهاجرين، على الرغم من كل الجهود التي بذلتها الحركة الصهيونية والأموال التي أنفقها أمراء المال اليهود لتشجيع الهجرة إلى (الأرض المقدسة).

وظل هرتزل يسعى حثيثا لكي يجد الحل للناجح لهذه المشكلة. كيف يمكنه إثارة الرغبة لدى الجماهير اليهودية كي تقتنع بصواب الحل الصهيوني والهجرة إلى فلسطين؟

لقد وجد هرتزل الحل في اللجوء إلى فكرة معاداة السامية. لم ينظر هرتزل إلى معاداة السامية باعتبارها ظاهرة سلبية ينبغي القضاء عليها، بل إنه بكل ما كان يمتلكه من انتهازية سياسية وضع يده عليها، وتثبت بها، لكي يستثمرها في سبيل

إنجاح مشروعه الصهيوني.

وقد سجل المفكر الصهيوني بنسكر الموقف العنصري الأساسي للحركة الصهيونية من مسألة معاداة السامية في التحليل الذي قدمه كما يلي: "الهلج المرضى من اليهود هو شنوذ نفسى. ومن حيث هو شنوذ نفسى فإنه موروث، ومن حيث هو داء انتقلت عدواه خلال ألفى سنة فإنه غير قابل للشفاء".

وهكذا انطلقت الصهيونية من فكرة عنصرية خالصة مؤداها أن معاداة السامية هي من خصائص الإنسان الثابتة (أو بعبارة أخرى من خصائص الطبيعة البشرية غير اليهودية) والموجودة في كل زمان ومكان.

ويقرر صادق العظم (ومع أن هرتزل أشار في "الدولة اليهودية" إلى العوامل الاقتصادية والاجتماعية والتاريخية المرتبطة بمعاداة السامية خاصة في العصور الحديثة، إلا أن تفكيره السياسى برمته ظل مبنيًا على الفرضية العنصرية القائلة بأن العداء للسامية موجود مع الإنسان وجودًا دائمًا وأصيلًا، مما يستتبع النتيجتين الصهيونيتين المعروفتين:

(أ) الأمة اليهودية كانت موجودة دائما بسبب قدم العداء للسامية واستمراره.

(ب) لاحل للمسألة اليهودية إلا بتجميع اليهود في وطنهم القومى فى فلسطين لأن استئصال معاداة السامية من الطبيعة البشرية (غير اليهودية) أمر مستحيل. لكل ذلك اعتبر هرتزل معاداة السامية هي "القوة الدافعة" الأساسية التى ستمكن الحركة الصهيونية من تحقيق أهدافها".

وهكذا يمكن القول أن العنصرية قد رافقت الصهيونية كإيديولوجية منذ نشأتها، وأن الفكرتين الجوهريتين: الأولى المتعلقة بوحدة الشعب اليهودى عبر التاريخ وفى الوقت الراهن، والثانية الخاصة بمعاداة السامية قد اتبنت عليهما فى التطبيق الصهيونى والإسرائيلى سياسات إسرائيلية عنصرية متعددة.

فبناء على الفكرة العنصرية الأولى، سنت دولة إسرائيل قانون العودة، الذى يعطى الحق لأى يهودى فى العالم، بمجرد "عودته" إلى إسرائيل أن يتجنس بالجنسية الإسرائيلية، وذلك فى نفس الوقت الذى لا تسمح فيه للفلسطينيين أهل البلاد الأصليين أن يعودوا إلى أراضيهم. ولستخدمت إسرائيل تهمة معاداة السامية لإرهاب الدول التى تعارض سياساتها العنصرية بوصفها أنها معادية للسامية.

وإذا كانت الجذور العنصرية للصهيونية قد أثرت على ممارساتها السياسية منذ البداية، فإنه بعد أن نجحت الحركة الصهيونية في إنشاء دولة إسرائيل عام ١٩٤٨، كان لابد لهذه الجذور العنصرية العنصرية في اعماق بنية الصهيونية ذاتها، ان تكشف عن نفسها في مستويين آخرين: في مستوى المجتمع الإسرائيلي بما يسوده من قيم، وفي مستوى الشخصية الإسرائيلية ذاتها بما يهيمن عليها من اتجاهات أساسية، إزاء الذات وإزاء الغير.

### ثالثاً: الإيديولوجية الصهيونية وبناء المجتمع الإسرائيلي العنصري:

#### بناء المجتمع اليهودي في فلسطين:

نشأ المجتمع اليهودي في فلسطين وتبلور نتيجة لجهود الجماعات الصهيونية التي ظهرت في أوروبا الشرقية والوسطى وذلك في أواخر القرن التاسع عشر. وقد رفعت هذه الجماعات الصهيونية شعاراً مؤداه " أنه لا يمكن ممارسة حياة يهودية صحيحة في أي مجتمع حديث خارج فلسطين ".

وزعمت الصهيونية ان الحياة في ظل المجتمعات الأوربية الحديثة من شأنها ان تجعل اليهود يمزقون بين السحق الروحي والحضاري - الذي سيترتب على نفس حياتهم التقليدية والمجتمعية تحت وطأة التنظيمات الاقتصادية والسياسية الحديثة - والفناء المادي عن طريق "الاندماج التام" في المجتمع. ومن هنا زعمت الصهيونية أنه في فلسطين فقط يمكن أن ينشأ مجتمع يهودي حديث، حيث يمكن التآليف بين اليهودية والحضارة الإنسانية العامة - أو بعبارة أخرى - بين الأصالة والمعاصرة. وتبنى المجتمع اليهودي في فلسطين إيديولوجية متكاملة بمعنى أنه صاغ نسقاً محدداً من الأفكار المترابطة فيما بينها بطريقة عضوية، وجعلها دليلاً للعمل وتقنياً للسلوك. وقد أطلق عليها إيديولوجية "الريادة" نسبة "لارواد" الذين هم في الحقيقة طلائع المستعمرين الأوائل الذين هبطوا إلى أرض فلسطين ليكونوا مقدمة الاستعمار الاستيطاني لفلسطين. وحاولت الصهيونية أن تبنى نموذجاً مثالياً "لاراند" الذي صور باعتباره اليهودي الأمثل، ومن هنا ألح للقادة الصهيونيين الأوائل على ضرورة أن يطابق المستوطنون أنفسهم واتجاهاتهم وسلوكهم مع السمات التي يتميز بها وأهمها التضحية. فالراند هو الشخص الذي على استعداد لحرمان نفسه من متع

الحياة والفوائد المادية، وهو قادر على أن يطوع أسلوب حياته ليعيش عيشة متكشفة. ولم يكن هذا التكشف مقصوداً لذاته - بالرغم من أنه أصبح بعد ذلك اتجاهاً سائداً - ولكن بغرض القيام بالأعباء الجسيمة التي حددتها لنفسها جماعات الرواد لخلق المجتمع اليهودي في فلسطين.

أما السمة الثانية للرائد فهي أن يمارس العمل بنفسه، مع تحريم العمل المستغل. وقد حدد هذا الاتجاه طبيعة الأنشطة التي وجهت لخلق المجتمع اليهودي في فلسطين. ونقصد التركيز الشديد على العمل غير المستغل في الميدان الزراعي واليدوي باعتباره وسيلة رئيسية لبحث شباب "الأمة اليهودية"، وخلق إنسان يهودي جديد.

وقد ركزت أيديولوجية "الريادة" على فكرتين أساسيتين هما: ضرورة الاعتماد على الاكتفاء الذاتي، وأهمية تنمية وسائل الدفاع الذاتي.

والحقيقة أن أيديولوجية الريادة التي كانت الموجه الرئيسي - بما تضمنته من مبادئ وقيم واستراتيجيات - لجماعات المستعمرين الصهيونيين الأوائل في فلسطين، لتكشف، لو حللناها بدقة عن جذور الفكر العنصري الذي صدرت عنه الصهيونية.

ويمثل ذلك أساساً في المهام التي ادعتها الصهيونية لنفسها وهي بصدد خلقها للمجتمع اليهودي في فلسطين، وفي نظرة الصهيونيين إلى العرب الفلسطينيين أهل البلاد الأصليين، وأخيراً في السياسات الاستيطانية التي كان أبرزها اقتحام الأرض والعمل والحراسة، والإنتاج.

١- لقد زعمت الصهيونية أولاً أنها ستتهض في فلسطين بعقب "رسالة حضارية" تتمثل في تمدين وتحضير فلسطين. وهذه الدعوى تتطابق تماماً مع الفكر العنصري الرأسمالي الأوربي في القرن التاسع عشر الذي صاغ هذه الفكرة لكي تكون تبريراً ثقافياً "لاستعمار الشعوب المتخلفة واستغلالها من قبل الرأسمالية الأوربية تحت شعار "إعلاها" و"تمدينها" لتصبح في مستوى يسمح لها بأن تحكم نفسها بنفسها. ويشهد على ذلك ما قرره المفكر الصهيوني موسى هس من أن رسالة الأمة اليهودية ودولتها في فلسطين هي حماية "نقطة التقاطع والالتقاء بين القارات الثلاث" ويصف هذه الرسالة بقوله "وسيعيد رأسمالكم الحياة للأرض القاحلة وسيحول علكم وجهكم مرة أخرى التربة القديمة إلى وديان مثمرة بعد أن تنقنوا الأرض من برائن رمال الصحراء الممتدة. بعد ذلك سوف



يقدم لكم العالم من جديد آيات الولاء والاحترام " .

ويؤكد هرتزل على الفكرة ذاتها فيقرر :

"سنكون هناك جزءا من الحاجز الذي يحمي أوروبا في آسيا، سنكون مخفرا أمامها للحضارة في وجه الهمجية. يتوجب علينا كدولة محايدة أن نبقي على اتصال مع كل أوروبا التي سيكون عليها ضمان وجودنا " .

ويزيد ماكس نوردلو الفكرة وضوحا فيقرر :

" سوف نبدل ما في وسعنا لكي نعمل في الشرق الأدنى ما عمله الإنجليز في الهند، أعني بذلك: النشاط الثقافي وليس السيطرة. نحن ننوي الذهاب إلى فلسطين بمثابة الحملة المعتمدين للمدنية والتحضر، ورسالتنا هي توسيع الحدود الأخلاقية لأوروبا حتى تصل إلى الفرات " .

وخلاصة ذلك، أن الصهيونية منذ بدايتها الأولى، انطلقت من مسلمات الفكر العنصري الأوربي لتبرير استعمارها لفلسطين بما يتضمنه ذلك النظر إلى " اليهود باعتبارهم جنسا أسمى وأرقى من العرب، الذين فشلوا في استثمار بلادهم، وجاء اليهود بكل ما يملكون من مواهب فريدة لكي يقوهم في مدارج الرقي والتقدم .

٢- ولقد ترتب على هذه النظرة العنصرية المبدئية التي مهدت لعمليات الاستيطان الاستعماري لفلسطين وولائها نشوء اتجاه سلبي إزاء العرب الفلسطينيين أهل البلاد، يتمثل ليس فقط في عدم الاكتراث بمصيرهم بل في ضرورة القضاء عليهم وطردهم خارج الحدود، لو قاوموا عمليات الاستيطان الاستعماري .

وقد اتبع الاستعمار الاستيطاني الصهيوني هذه السياسة في كل مراحله، قبل إنشاء الدولة وبعدها. ويشهد على ذلك المحاولات الإرهابية التي خطط لها قادة اسرائيل لطرده أكبر عدد من الفلسطينيين خارج حدودهم عام ١٩٤٨. وهناك شواهد ثابتة على ذلك، بالزعم من المزايع الإسرائيلية التي تزعم أن للقادة العرب هم الذين حثوا الفلسطينيين على الهجرة. واستمرار زحف الاستيطان الإسرائيلي خصوصا بعد حرب يونيو ١٩٦٧ ظاهرة ملموسة، يشهد العالم آثارها، في شكل مصادرة أراضي الفلسطينيين ونسف منازلهم وطردهم من قراهم وتحريم العودة عليهم .

وهذه على وجه الدقة هي السياسات التي تتبعها نظم الاستعمار الاستيطاني العنصرية.

٣- وتتمثل العنصرية أيضاً في السياسات الاستيطانية التي صاغها ومارسها الصهونيون الأوائل والتي كان أبرزها اقتحام الأرض والعمل والحراسة والإنتاج.

#### ( أ ) اقتحام الأرض:

استند البرنامج الصهيوني الاستيطاني على عدة مبادئ من أهمها مبدأ اقتحام الأرض. ويعني ذلك على وجه التحديد الاستيلاء على أرض فلسطين واستغلالها وإبقاؤها من سيطرة الأغيار (غير اليهود \_ العرب) عليها. وحاولت القيادات الصهيونية أن تطبع المبدأ بطابع نفسي بالإضافة إلى طابعه الاقتصادي الاستغلالي. فاقحام الأرض وغزوها يجعل اليهودي يظهر نفسه، ويتخلى عن سلوكه الطفيلي الذي تمرس عليه في الشتات، نتيجة الانقطاع أجيالاً طويلة عن الزراعة والصناعة وممارسة الأنشطة الإنتاجية المختلفة.

غير أنه من الأهمية بمكان أن تشير إلى الطابع الإرهابي لعملية اقتحام الأرض الفلسطينية وغزوها. فهذه العملية لم تتم عن طريق شرائها من أصحابها، ولا حتى عن طريق التسلل والخداع، وإنما تم ذلك قسراً باستخدام الهاجشاه لوسائلها الإرهابية في طرد الفلسطينيين من أراضيهم، مما جعلها تنجح في أقل من عام واحد ( ١٩٤٨ ) في إقتزاع مساحة قدرها ٧٦% من مجموع مساحة فلسطين.

#### ( ب ) اقتحام العمل:

الاستعمار الإسيطاني الصهيوني في فلسطين ليس استعماراً استيطانياً فحسب، ولكنه أيضاً إستعمار إحتلالي، بمعنى أنه كان بطمح - لتحقيق حلم الدولة اليهودية النقية - إلى إحلال اليهود مع العرب الفلسطينيين. ولذلك لم يكن كافياً اقتحام الأرض، بل أنه ذهب - إلى أبعد من ذلك - في سبيل إقتحام العمل. ونجد هنا أيضاً أن مبدأ اقتحام العمل، الذي كان في حقيقته الوجه الاقتصادي العنصري للاستعمار الإسيطاني الصهيوني، تغلف بغلاف إيديولوجي، فيذهب بعض دعاته خصوصاً المفكر الصهيوني جوردون إلى أن العملَ اليهودي ينبغي أن يعمل من أجل العمل ذاته، وأن اقتحام العمل خصوصاً الزراعة والأعمال اليدوية من شأنه أن يوثق صلة

اليهودى بالأرض والطبيعة، هذه الصلة التى حرم منها السنين الطوال، نتيجة للوظائف الطفيلية التى أجبر على أن يمارسها فى الشتات.

وبعيدا عن كل هذه الأفكار المجردة عن العمل العبرى وطهارته وضرورته لبحث شخصية اليهودى من جديد، فقد كشف مبدأ الاقتحام العسل عن نفسه، باعتباره مبدأ عنصرياً ترتب عليه انغلاق اليهود على أنفسهم من ناحية، وحجب العمل عن العمال العرب، ومحاولة القضاء عليهم فى سوق العمل.

### ( ج ) الاقتحام الحراسة:

يعتبر هذا المبدأ الترجمة العملية لشعار الدفاع الذاتى فى إيديولوجية الريادة أو بعبارة أخرى إيديولوجية المستعمرين الصهيونيين الأوائل. فالاقتحام الأرض والاقتحام العمل، معناه إبتزاع الأراضى العربية من أصحابها، وإضعافهم اقتصادياً فى سوق العمل تحت شعار العمل العبرى، ومعنى ذلك كله احتمال تصاعد مقاومة عربية ضد السياسات الصهيونية ومن هنا جاء هذا المبدأ، الذى معناه، عدم الإعتماد على العرب فى حراسة المستوطنات أو المشاريع الصهيونية وضرورة تشكيل فرق صهيونية للقيام بهذه الوظيفة الحيوية.

### ( د ) الاقتحام الإنتاج:

وحتى تكتمل الدورة التى تبدأ باقتحام الأرض والعمل والحراسة نأتى أخيراً لمبدأ الاقتحام الإنتاج. ومعناه ببساطة مقاطعة المنتجات العربية ومنع التعامل مع العرب، والتعامل مع اليهود وحدهم. وقد قام الهستروت بدور واضح فى فرض العمل العبرى، وفى فرض مبدأ شراء الإنتاج اليهودى ومقاطعة الإنتاج العربى.

**العنصرية فى المجتمع الإسرائيلى بعد قيام الدولة عام ١٩٤٨:**

لعبت العنصرية فى المرحلة الأولى من الاستعمار الاستيطانى الصهيونى فى فلسطين دوراً بارزاً فى بناء المجتمع اليهودى. وهذا الدور ركز فى المقام الأول على تثبيت هوية المستعمرين الأوائل القدامى ودعمها - باستخدام شعارات شتى - إزاء هوية العرب الفلسطينيين. ويمكن القول إن أجيال المستوطنين الأوائل قد

نجحوا في إقامة المجتمع اليهودي في فلسطين نتيجة ظروف تاريخية شتى، لعل من أهمها تدعيم الاستعمار العالمي ممثلاً في القوى الكبرى خصوصاً بريطانيا العظمى، ومساعدات الرأسمالية الأوروبية اليهودية، وعدم قدرة العرب في هذه المرحلة على المقاومة الفعالة المنظمة، فقد كانت الدول العربية جميعاً تقريباً واقعة تحت السيطرة الأجنبية.

وقد نرجم نجاح هذه الجماعات الاستيطانية عن نفسه في أنها استطاعت أن تخلق مؤسسات ومنظمات متعددة أصبحت هي بذاتها فيما بعد نواة أجهزة الدولة بعد إعلانها عام ١٩٤٨. قامت الدولة إذن عام ١٩٤٨. وأدى ذلك بالتالي إلى اختفاء عديد من الأفكار والقضايا التي كانت مثارة في مرحلة الاستيطان الأولى، ومن ناحية أخرى ظهور مشكلات من نوع جديد.

وقد ارتبط إنشاء الدولة في إسرائيل بثلاث عمليات رئيسية هي: تدفق مهاجرين جدد، وتمايز البناء الاقتصادي والاجتماعي، وتحول صفوة "الرواد" (المستعمرين الأوائل) إلى صفوة حاكمة. وقد أدت هذه العمليات إلى التأثير الواضح على الهوية الإيديولوجية للمجتمع الإسرائيلي وريث المجتمع اليهودي في فلسطين. ولعل أبرز النتائج التي ظهرت هي انهيار إيديولوجية الريادة، وذلك في غمار تحول المجتمع من مجتمع زراعي أساساً إلى مجتمع صناعي، وقد تم ذلك في ظل سيادة القطاع الخاص وهيمنته على مقدرات الاقتصاد الإسرائيلي، بالرغم من الدعاوى الكاذبة عن اشتراكية المجتمع الإسرائيلي.

وبغير أن نخوض في تفصيلات عملية الانهيار الإيديولوجي التي صاحبت عملية التفكير الاجتماعي في المجتمع الإسرائيلي، نشير إلى أن التغير الجوهرى الذى ظهر عقب إنشاء الدولة، هو إحصاس القيادات الإسرائيلية بضرورة وضع استراتيجية اجتماعية لتتشنه الأجيال الجديدة من الإسرائيليين، وذلك حتى يتكيفوا مع وضعهم الجديد. فإشياء دولة إسرائيل معناه بداية ظهور تمايز بين اليهود بوجه عام، وبين الإسرائيليين مواطني هذه الدولة الجديدة. وقد طرح هذا الموضوع مشكلات معقدة فيما يتعلق بصيغة الهوية الإسرائيلية الجديدة، ومدى إتصالها أو انفصالها عن الهوية اليهودية التقليدية، ومنافس ذلك بشيء من التفصيل فيما بعد. ولكن ما هي ملامح الاستراتيجية النفسية الاجتماعية التي وضعتها الصفوة الحاكمة

الإسرائيلية ولتحديد اتجاهات وطابع عملية التنشئة في المجتمع الإسرائيلي؟

أن هذه الاستراتيجية في حد ذاتها، أدت إلى نشوء ما يطلق عليه عالم النفس الإسرائيلي جورج تامارين المشكلة أو المعضلة الإسرائيلية<sup>(١٧)</sup> ويحدد معالمها العامة بكونها تتمثل في التناقض الذي يسم الواقع الاجتماعي والروحي في إسرائيل، ويعنى به التعارض بين "العقيدة الإسرائيلية" التي تدعو إلى إقامة مجتمع ديمقراطي تقدمي ومتنور تسوده المساواة - والتي تزعم الدعاية الإسرائيلية أنه قد تحقق فعلا - وبين القوانين الثيوقراطية العنصرية والمناخ السائد الذي يتسم بالتعصب، والثقافة المغلقة، بالإضافة إلى الإجراءات الشمولية القهرية التي تطبقها السلطات الإسرائيلية.

إن هذه المشكلة تعبر في الواقع عن فشل الصهيونية في تحقيق برنامجها المعلن، والذي زعم أن إنشاء دولة إسرائيل، هو التجسيد الواقعي للحلم الصهيوني في أن يعيش اليهود لأول مرة في تاريخهم في إطار طبيعي تختفي فيه اللاسامية، ويعيش في جنباتها شعب الله المختار الذي تهدده مختلف ضروب التهديد عبر تاريخه المتصل كما يزعم المؤرخون الصهيونيون. ويضع تامارين يده على جذور المشكلة، فيقرر أن الصراع داخل المجتمع الإسرائيلي، يكشف عن نفسه في التناقض الجذري بين أنصار الاتجاهات التي تميل إلى صياغة إسرائيل باعتبارها "جيتو" بالمعنى المادي والروحي للكلمة، وهؤلاء الذين يجاهدون لإقامة مجتمع حر مفتوح. هذا التعارض الجوهرى، بالإضافة إلى الخلاف بين أنصار التكامل مع الحضارة الإنسانية المعاصرة، أو الانعزال والبعد عنها، هو جوهر "المشكلة الإسرائيلية". وفي رأى تامارين أن حل هذه المشكلة لن يحدد فقط الملامح الأساسية الاجتماعية والحضارية للدولة، ولكن أهم من ذلك سيكون حاسما في تحديد مستقبلها السياسى.

وخالصة رأى تامارين، الذى يتفق مع الواقع إلى حد كبير، أن تخطيط الصفوة الحاكمة الإسرائيلية الذى يتمثل في أن تكون إسرائيل قلعة عسكرية حصينة بالنسبة إلى جيرانها العرب قد أدى إلى عزل إسرائيل حضاريا، وتحويلها إلى "جيتو" كبير تسوده اتجاهات حضارية إنعزالية ورجعية، هي في حد ذاتها المناخ الصالح لنمو الأفكار العنصرية، وانتشار سياسات التمييز العنصرى ضد العرب. ويكشف عن الاستراتيجية الاجتماعية الإسرائيلية الرجعية عديد من الحقائق والظواهر

## أهمها:

١- قطع أواصر الاتصال بين الشباب الإسرائيلي والعالم، اللهم إلا من خلال برامج التعليم المحافظة ومصادر المعلومات المحلية، وذلك خوفاً من اهتزاز القيم التي تبثها السلطات الإسرائيلية فيهم، لو تتيحت لهم فرصة المقارنة في إطار أوسع. وبدعوى الخوف من ذوبان الإسرائيليين في مجتمعات أخرى، أو اعتبارات الأمن التي يفرضها الموقف العسكري مع البلاد العربية، فإن الحصار الثقافي قد فرض بالفعل على الشباب الإسرائيلي، وإن كانت أعداد كبيرة قد استطاعت الإفلات والسفر إلى الخارج والاستقرار في الولايات المتحدة الأمريكية. وقد أدى هذا الحصار الثقافي إلى سيادة مشاعر مريضة إزاء أى نقد يوجه إلى الممارسة السياسية والاجتماعية في المجتمع الإسرائيلي، ونمو مشاعر الشك إزاء الغرباء، والتعصب والتطرف الإيديولوجي، وكذلك ظهور الفجوة الواسعة بين نصوص القوانين وتطبيقها.

وقد أنت هذه الظواهر جميعاً إلى أن يمارس التعصب والتمييز العنصري في المجتمع الإسرائيلي بناء على تطبيق القوانين ذاتها، أو بعبارة عالم النفس الإسرائيلي جورج تامارين، أصبحت هناك أسس قانونية لممارسة التعصب والتمييز العنصري في هذا المجتمع.

ومن الجدير بالإشارة إلى أن هذا الطابع العنصري والتعصب لم يقتصر أثره على السكان العرب داخل إسرائيل، ولم يترك بصمته فقط على الطابع الأساسي للشخصية الإسرائيلية البازغة وخصوصاً فيما يتعلق باتجاهاتهم إزاء العرب، ولكنه أبعد من ذلك أخذ يترك آثاره على معاملة اليهود الشرقيين، وأيضاً بالنسبة لبعض طوائف اليهود الغربيين.

والحقيقة أن مظاهر العنصرية في المجتمع الإسرائيلي متعددة، بالإضافة إلى أن بعض صورها لا يمكن فهمه إلا بالتحليل المتعمق لعدد من الأفكار والإيديولوجيات والنظم الاجتماعية السائدة في المجتمع الإسرائيلي. لكل ذلك نختار فقط - لكي نركز البحث - موضوعين لمناقشتهما: تأثير الاتجاه العنصري في المجتمع الإسرائيلي على اتجاهات الإسرائيليين إزاء العرب، والأسس القانونية للتعصب والتمييز العنصري في المجتمع الإسرائيلي.

## ٢-العنصرية واتجاهات الإسرائيليين إزاء العرب:

يمكن القول إن الطابع العنصري السائد في المجتمع الإسرائيلي قد أثر تأثيراً واضحاً على اتجاهات الإسرائيليين إزاء العرب. وبالرغم من أن هذه الاتجاهات التي يمكن وصفها بأنها عدوانية، ظلت ثابتة لفترة طويلة من الزمن، إلا أن هناك شواهد على حدوث بعض التغير خصوصاً بعد حرب يونيو ١٩٦٧، وازدياد فرص الاحتكاك بين عرب الضفة الغربية والإسرائيليين، وأيضاً بعد سياسة الجسور المفتوحة. ولا يعنى التغير هنا أن اتجاهات الإسرائيليين إزاء العرب أصبحت أقل عدوانية، ولكنه يعنى في المقام الأول أن الفرصة اتسعت أمامهم للتعامل المباشر مع مجموعات من العرب تختلف إلى حد ما - نتيجة ظروف متعددة - عن العرب داخل إسرائيل، الذين فرضت إسرائيل الحصار المادى عليهم من خلال تحديد إقامتهم في ظل الحكم العسكرى. غير أن أخطر الاتجاهات قاطبة، هي تلك التي تنمى وتبلور لدى الشباب الاسرائيلي من خلال استراتيجيه عنصرية للتشيشة الاجتماعية، تستخدم في تدعيم الأفكار السلبية عن العرب.. المدرسة والجيش ووسائل الإعلام.

وقد كشفت دراسة قام بها جورج تامارين في إسرائيل عن كل هذه الظواهر. وكان الهدف من الدراسة هو بحث أثر التعصب على الأحكام الأخلاقية من الجوانب التالية:

(أ) وجود التعصب في أيديولوجية الشباب.

(ب) تأثير تدريس التوراة للشباب بطريقة غير نقدية على إمكانية تشكيل اتجاهات التعصب المختلفة (خصوصاً فكرة الشعب المختار)، وسمو الشريعة الموسوية، ودراسة أفعال الإبادة الجماعية التي مارسها الأبطال للتوراتيون. وقد اختار تمارين أن يركز على أكثر صور التعصب تطرفاً وهي صورة الإبادة الكاملة للجماعة المعادية. وأعد تمارين لذلك ١٠٦٦ استمارة ذات محتوى واحد، أجاب عنها ٥٦٣، قس و ٥٠٣ فتيات من مختلف السنوات في مختلف المدارس. وقد تطرقت الاستمارة لسفر "يشوع بن نون" في الكتاب المقدس الذي يدرس في المدارس الإسرائيلية في الصف الرابع حتى الثامن وكان السؤال كما يلي: إنك تعرف جيداً المقتطفات التالية من "سفر يشوع": فهدف

الشعب وضربوا بالأبواب". وكان حين سمع الشعب صوت البوق أن الشعب هتف هتافاً عظيماً فسقط السور في مكانه فصعد الشعب إلى المدينة كل رجل من جهة وأخذوا المدينة. وقضوا على كل من فيها بغير تفرقة بين رجل وامرأة وشيخ حتى البقر والغنم والحمير بحد السيف". (يشوع، ٦، ٢٠).

"وأخذ يشوع مقيدة في ذلك اليوم وضربها بحد السيف وحرم ملكها هو كل نفس بها. لم يبق شاردة وفعلوا بملك مقيدة كما فعل بملك أريحا. ثم اجتاز يشوع من مقيدة وكل إسرائيل معه إلى لينة وحارب لينة. فدفعها الرب هي أيضاً بين إسرائيل مع ملكها فضربها بحد السيف وكل نفس بها. لم يبق بها شاردة وفعل بملكها كما فعل بملك أريحا" (يشوع، ١٠، ٢٨ - ٣٠).

أجب من فضلك عن السؤالين التاليين:

١ - هل تعتقد أن يشوع بن نون والإسرائيليين قد تصرفوا تصرفاً صحيحاً أو غير صحيح؟ اشرح لماذا لديك مثل هذا الرأي بالذات.

٢ - لنفترض أن الجيش الإسرائيلي إحتل خلال الحرب قرية عربية، فهل هو حسن أو سيئ أن يتصرف على هذا النحو مع سكان هذه القرية، كما تصرف يشوع بن نون مع شعب أريحا اشرح لماذا؟

وقرر تاملرين أنه اختار هذا النص بالذات بالرغم من أن إيادة الناس بالجملة التي قام بها يشوع بن نون، ليست المثل الوحيد من هذا النوع في الكتاب المقدس. ولكنه اختاره لأنه "سفر يشوع بن نون" يحتل مكاناً خاصاً في نظام التعليم الإسرائيلي وقد وزعت هذه الامتارة في مدارس تل أبيب وقرية بالقرب من الرملة وفي مدينة شارون ومستعمرة معوتشد.

وهذه أمثلة من بعض الإجابات: كتب تلميذ من مدرسة في مدينة شارون:

"إن كان هدف الحرب هو الاستيلاء على البلاد من أجل الإسرائيليين ولذلك فقد تصرف الإسرائيليون تصرفاً حسناً باحتلالهم المدن، وقتلهم سكانها. وليس من المرغوب فيه أن يكون في إسرائيل عضو غريب، إن الناس من مختلف الأديان يمكن أن يؤثروا تأثيراً لا حاجة إليه على الإسرائيليين".

وكتبت فتاة من مستعمرة معوتشد: "لقد تصرف يشوع بن نون تصرفاً حسناً، بقتله جميع الناس في أريحا ذلك لأنه كان من الضروري احتلال البلاد كلها، ولم يكن



لديه وقت لإضاعته على الأسرى". وكانت الإجابات من هذا النوع تشكل ما بين ٦٦٪، ٩٥٪ حسب المدرسة والمستعمرة أو المدينة.

وعلى سؤال: "هل يمكن في عصرنا تصفية جميع سكان قرية عربية محتلّة" أجاب ٣٠٪ من التلاميذ بشكل قطعي "نعم". ونورد فيما يلي بعض ماكتبه التلاميذ: "أعتقد أن كل شيء قد جرى بشكل صحيح. إذ أننا نريد قهر أعدائنا وتوسيع حدودنا. ولكننا نحن أيضاً قتلنا العرب، كما يشوع بن نون والإسرائيليون". (تلميذ في الصف السابع).

وكتب تلميذ من الصف الثامن: "في رأيي يجب على جيشنا في القرية العربية أن يتصرف مثل يشوع بن نون لأن العرب هم أعداؤنا، ولذلك فهم حتى في الأسر سيفتشدون عن إمكانية لبيطشوا بحراسهم".

والحقيقة أن هذه النتائج التي تحصلت من بحث نفسى اجتماعى ميدانى تتضمن فى حد ذاتها كما يقرر تمارين بحق إدانة كاملة للنظام التطيعى الإسرائيلى، الذى يعمل بتتسيق مع أجهزة التشبیه الاجتماعية الإسرائيلىة الأخرى لزرع الاتجاهات العنصرية والعنصرية فى وجدان وأذهان الشباب الإسرائيلى. وقد أحدثت نتائج هذا البحث عند نشرها ضجة كبرى فى إسرائيل، لمسبب بسيط هو أنها كشفت بطريقة علمية وموضوعية عن عنصرية المجتمع الإسرائيلى، وقد دفع عالم النفس الإسرائيلى تمارين ثمن شجاعته الأبية فى كشف الوجه القبيح لمجتمع، ففصل من عمله كاستاذ بجامعة تل أبيب، بعد أن اشتهرت قضيتة وأصبح يشار إليها بقضية تمارين" وهكذا يمكن تقدير الآثار المدمرة التى أدت اليها الإستراتيجية الاجتماعية العنصرية التى تتبعها الصفوة الحاكمة الإسرائيلىة.

### ٣- الأسس القانونية للعصب والتمييز العنصرى فى إسرائيل:

من الحقائق المعروفة فى علم النفس الاجتماعى أن التعصب كظاهرة اجتماعية يمكن أن يوجد فى عديد من المجتمعات، كنتاج لتفاعل عمليات ونظم اجتماعية وممارسات سياسية مختلفة. غير أننا بصدد المجتمع الإسرائيلى نجابه حالة خاصة. ذلك أنه بالإضافة إلى ظواهر التعصب التى يمكن ردها إلى التفاعلات الاجتماعية المعقدة بين جماعات اجتماعية متعددة المذاهب والأصول والثقافات، هنا "التعصب

المقنن" إن صح التعبير. ونعني بذلك أن النظام القانوني الإسرائيلي بما يتضمنه من نظريات قانونية وتشريعات، يدعم التعصب والتمييز العنصري لدخل إسرائيل، وهو يعد ذلك ترجمة أمنية للصهيونية باعتبارها إيديولوجية عنصرية.

ويقرر جورج تامارين في دراسة له حول هذا الموضوع، أن خطورة هذه النصوص القانونية، تتمثل في الآثار التي تتركها في أذهان الناس، والتي تجعلهم في طاعتهم لهذه النصوص، يحترمون القيم الكامنة وراءها، ويعتقدون في سلامتها وصحتها، بالرغم من أنها قيم رجعية وعنصرية.

والممارسات التمييزية في إسرائيل - بالمعنى الواسع للكلمة بما يجعلها تتضمن كل صور عدم التسامح - والتي لها أسس قانونية في إسرائيل تتركز في ثلاثة مبادئ:

١- إنكار بعض حقوق الإنسان الأساسية بواسطة قوانين تمييزية.

٢- خرق حرية الاعتقاد بواسطة الإكراه الديني.

٣- تشريعات تتضمن تمييزاً عنصرياً موجهاً ضد الأقلية العربية.

ويرى تامارين أن أخطر القوانين المضادة للديمقراطية والتي تتسم بطابع رجعي هو القانون الخاص بتنظيم المحاكم الحاخامية الصادر عام ١٩٥٣ والذي هو صورة معجلة لتشريع صدر أيام الانتداب البريطاني على فلسطين. وينص هذا القانون على أن مسائل الأحوال الشخصية يحكم فيها على أساس قوانين الشريعة اليهودية. وهذا القانون يعتبره جورج تامارين أكثر القوانين رجعية للأسباب التالية:

(أ) أنه يخلق موقفاً عنصرياً عن طريق منعه للزواج المختلط بين اليهود وغير اليهود، وأيضاً بين بعض فئات اليهود وفئات يهودية أخرى، وهو بالتالي يخالف مخالفة صريحة للفقرة ١٦ من إعلان حقوق الإنسان الذي أصدرته الأمم المتحدة. إن هذا القانون - من وجهة النظر الاجتماعية النفسية - أحد المصادر الرئيسية للتعصب، ويؤثر أيضاً في القسم المتعصب غير المتدين من الجمهور الإسرائيلي، وذلك بتدعيم اتجاه الرفض لآراء الأغيار.

(ب) أنه يخلق فئة معتمدة من القضاة، لا تحكم وفق قوانين الدولة، وفي نفس الوقت فهو يمارس التمييز ضد المرأة التي لا تكون قاضية دينية، وأيضاً يميز بين فئتين من المحامين، الفئة التي يسمح لها بالمرافعة أمام المحاكم الدينية، والفئة

التي لا يسمح لها بذلك.

(ج) يتسبب في التشكيك في صحة عقود الزواج والطلاق التي أبرمت خارج إسرائيل وفق القانون المدني، وهو بالتالي يخرق قواعد المستقرة في القانون الدولي الخاص.

(د) يدعم مبدأ عدم المساواة بين اليهود وغير اليهود. ذلك أن غير اليهود لا يقبلون كشهود أمام المحاكم الدينية.

(هـ) يخرق حرية الاعتقاد وذلك بإجبار الأشخاص غير المتدينين أن يتزوجوا أو يطلقوا من خلال ممارسة طقوس دينية تقليدية، وأحياناً يتطلب منهم الارتداد عن عقيدتهم حتى يسمح لهم بالزواج.

(و) ينكر ولاية المحكمة العليا الإسرائيلية حقها في صحة حالات الزواج الممنوعة وفقاً للقوانين الدينية.

ويرجع تمارين صعبة تغيير هذا القانون الذي يتضمن بذاته نظرة عنصرية رجعية لكل شخص ليس يهودياً، إلى العقلية المتحجرة للجيل القديم من الصفوة السياسية الحاكمة. وهذا الجيل القديم المتشبث بمبادئ الصهيونية ما يزال يرى أن تدعيم الدين من شأنه تدعيم الأواصر بين المواطنين اليهود الذين ينتمون إلى المجتمع الإسرائيلي.

وإذا أضفنا إلى ذلك، القوانين المتعسفة والجانبة التي طبقت وما زالت تطبق على العرب الفلسطينيين في إسرائيل، لأدركنا كيف يكشف المجتمع الإسرائيلي عن وجهه العنصري الصريح في التعامل مع العرب الذين كانوا يوماً الأغلبية وأهل البلاد الأصليين.

رابعاً: تحليل سياسي لتشكيل الشخصية الإسرائيلية العنصرية:

**السمات الأساسية للشخصية الإسرائيلية:**

إيديولوجية عنصرية هي الصهيونية، قامت على أسس عنصرية من الأوهام والأساطير الزائفة، كان لابد لها حين تؤسس تجمعاً بشرياً من خلال عملية استعمار

استطاعى، أن تطبع هذا التجمع بطابعها، عن طريق فرض ونشر وتدعيم إستراتيجية عدوانية وعنصرية للتشنة الاجتماعية. وقد أدى ذلك كله إلى ظهور الشخصية الإسرائيلية وهى متأثرة بالجنور العنصرية الراسخة للصهيونية. والحقيقة أنه لا يمكن لنا أن نفهم الطابع العنصرى للإيديولوجية الصهيونية بغير تعقب آثاره على مستوى المجتمع والشخصية معاً. وإذا كنا قد عرضنا للمجتمع الإسرائيلى من زاوية تشريح إستراتيجية التشنة الاجتماعية العدوانية التى فرضتها الصفوة الإسرائيلية على الجماهير اليهودية فى إسرائيل، فبانه من الأهمية بمكان أن نحلل أخيراً عناصر ومقومات الشخصية الإسرائيلية، التى هى المحصلة النهائية لممارسات الإيديولوجية الصهيونية.

إن التحليل الدقيق للشخصية الجماعية فى إسرائيل، يجعلنا نقرر منذ البداية، أن هناك هوية إسرائيلية فى دور التكوين، تختلف فى سماتها بدرجة قليلة أو كبيرة عن الهوية اليهودية المائدة فى عدد من التجمعات اليهودية فى العالم الغربى. وينبغى أن نتساءل منذ البداية عن الدلالات السياسية التى يمكن أن نعطيها للعناصر والمقومات المكونة لها، وعن خطة الصفوة السياسية الحاكمة فى الربط بين الهوية اليهودية التقليدية والهوية الإسرائيلية البازغة.

هذه الأسئلة الهامة لا نستطيع أن نجيب عنها إلا إذا حاولنا أن نقوم بعملية تحليل سياسية للشخصية الإسرائيلية.

والواقع أن الدراسة العميقة للشخصية الإسرائيلية تمثل فى حد ذاتها مطلباً أساسياً لفهم العدو الصهيونى فهما علمياً دقيقاً. غير أن تحليل تأثير مكونات هذه الشخصية على الصراع العربى الإسرائيلى من وجهة النظر السياسية والاجتماعية يعد ضرورة حيوية. ذلك أن وقوفنا عند عتبات البحث السيكلوجى الخالص، أو الدراسة الاجتماعية المحدودة، بغير أن نميط بصرنا إلى ما يترتب على النتائج العلمية التى نحصل عليها، من آثار اللحظة الراهنة فى الصراع، وتطوراتها فى المستقبل، يعد نكوصاً واضحاً عن توظيف البحث العلمى فى خدمة الأهداف القومية لأممتنا العربية، فى صراعها المصيرى مع الدولة الصهيونية العدوانية.

## المشكلات الخاصة بتشكيل الهوية الإسرائيلية:

حاول بعض الباحثين تحديد المشكلات الخاصة بتشكيل الهوية الإسرائيلية في الوقت الراهن. أولى هذه المشكلات هي انتقال "السمات اليهودية" التقليدية إلى "الهوية الإسرائيلية للبازغ". ويرى بعض المحللين النفسيين، أن هذه السمات التي يمكن استخلاصها من تحليل التاريخ اليهودي تنطلق بنظرة اليهود إلى أنفسهم باعتبارهم كانوا دائماً أقلية مضطهدة، ومن بين هذه السمات: القلق والإحساس بالدونية، والشك، وعدم الثقة في غير اليهود. وقد انتقلت بعض هذه السمات فيما يرى بعض الباحثين النفسيين الأمريكيين إلى المجتمع الإسرائيلي. فقد لاحظوا سيادة مشاعر الشك الذي كان نتيجة إحساسهم بتفردهم وإمّيتاتهم من ناحية، وخضوعهم لغير اليهود من ناحية أخرى خلال موجات الاضطهاد التي جرفتهم أزماناً طويلة. غير أن الإحساس بالدونية تحول لكي يصبح إحساساً بالعلامة والتفوق لدى الإسرائيلي تجاه باقي العالم. وهذا الإحساس بالتفوق يعبر عنه الإسرائيلي فيما يزعمه لنفسه من حقوق لها مكانة متميزة، وتتجاوز في مداها حتى المبادئ المستقرة في القانون الدولي العام. ولعل قانون العودة الإسرائيلي الذي يمنح الجنسية الإسرائيلية فوراً لكل يهودي يعلن عن رغبته في الهجرة إلى إسرائيل، أبرز مثال على ذلك. ويقرر عالم النفس اليهودي روبنشتين في ملاحظاته الشخصية عن "النفسيّة الإسرائيلية" أن الإسرائيلي كالأفراد وكمجتمع، يشمون باتجاهات شك عميق الجذور تجاه الآخرين. وهذا الشك في رأيه العلاقات الشخصية في إسرائيل، ويكشف عن نفسه في كل تفاعل مع العالم الخارجي. وهو يصف ثلاثة مستويات من الشك والرفض:

المستوى الأول موجه ضد العرب، والمستوى الثاني موجه ضد العالم غير اليهودي، والمستوى الثالث موجه ضد النظم والأجهزة الدولية. ويخلص روبنشتين من دراسته إلى أنه يمكن وصف النفسيّة الإسرائيلية على ضوء وجود تمسك لجنون الاضطهاد" يتسم بالتبلور والتحدد يهيمن عليها، ويستمد هذا العرض المرضي جذوره من شك اليهود التقليدي في الأعداء (كل من هم ليسوا يهوداً)، والذي تسرب إلى التكوين النفسي للإسرائيليين المعاصرين، لكي يتوجه أساساً للعربي مما انعكس بشكل واضح على السياسات الإسرائيلية في النظرية والتطبيق.

ولعل العامل الحاسم في العلاقات بين الجماعات الاجتماعية داخل المجتمع

الإسرائيلي مرتبب ارتباطا وثيقا بمشكلة الهوية. وفي هذا الصدد يقارن الباحثون بين "الهوية اليهودية التقليدية" و "الهوية الإسرائيلية البازغة". ووفقا لما نراه العالمية الأمريكية مارجريت ميد في كتابها "إسرائيل ومشكلات الهوية" أن العامل الذي كان ضروريا دائما للحفاظ على الهوية اليهودية هو وجود جماعة أو جماعات من غير اليهود. فالقضية الوحيدة الذي كان ضروريا تماما لتمييز جماعة من اليهود هو وجود بعض الأعيان. وقد وجدت مارجريت ميد من ملاحظاتها في المجتمع الإسرائيلي إشغال الإسرائيليين الشديد بحس متصل متعلق بالهوية، وبالرسالة المتفردة لإسرائيل وبوضع شعب إسرائيل الذي يختلف عن أى شعب آخر. وكل هذا يتطابق مع السمات التي أشرنا إليها في مقدمة هذا البحث. للمذاهب، والإيديولوجيات العنصرية.

وتتفق أحدث البحوث النفسية الاجتماعية التي أجراها العالم اليهودي 'هرمان' (١٩) عن الهوية الإسرائيلية عام ١٩٧١، مع النتائج التي توصلت لها مارجريت ميد في الخمسينات. فهو يقرر أن تقسيم العالم بين اليهود وغير اليهود، مكون أساسى من مكونات الهوية اليهودية، وأن صورة غير اليهودي تحتل وضعا مركزيا في ذهن اليهودي، وما زال وضع الحدود بين اليهود وعالم غير اليهود له تأثير قوى غلاب في إسرائيل.

غير أنه في الحديث عن الهوية الإسرائيلية البازغة، ينبغي الالتفات إلى تعدد التكوينات النفسية في إسرائيل، بحسب الأجيال المختلفة التي ينتمى إليها الإسرائيليون. ولعل جيل السابرا (وهم المواليد الذين ولدوا في إسرائيل) هو الذى يركز الباحثون على محاولة استكشاف معالم بنائه النفسى المتميز. ومرد ذلك الاهتمام إلى الاختلاف النوعى فى الخبرة الاجتماعية النفسية لليهود المهاجرين إلى إسرائيل، وهؤلاء الذين ولدوا على أرضها ولا يعرفون بلدا غيرها. هذا الجيل يتسم من وجهة نظر عديد من الباحثين بسمات نفسية متفردة أهمها هي:

- التمرکز حول إسرائيل (بالمعنى الزماني والمكاني للكلمة).
- عدم الاهتمام بالتاريخ اليهودي الحديث (حتى ما يتعلق منه بتاريخ أبائهم).
- طموحهم يتركز حول بلوغ مستوى الأمان المادى، وتحقيق مستوى مريح من الحياة.
- إحساس قوى بالانتماء.

وإذا كان اختلاف الأجيال يعكس أثره بوضوح على بناء الهوية الإسرائيلية البازغة، فإن هناك في رأى هرمان أبعدا لها دلالة هامة في قياس العوامل التي تشكل هذه الهوية في الوقت الراهن. ولعل أهم هذه الأبعاد قاطبة: الأصل السلاى (يهود شرقيون ويهود غربيون)، ودرجة التدين (يهود علمانيون ويهود متدينون).

ولعل السؤال الرئيسى الذى ينبغى إثارته هنا هو: ما تأثير الهوية الإسرائيلية البازغة بملاحمها وقسماتها التى حاولنا تحديدها على تطورات الصراع العربى الإسرائيلى، ومن ناحية أخرى ما تأثير الصراع عليها؟

لعل أهم ما تنبغى الإشارة إليه، أن الصفوة الحاكمة الإسرائيلية تحاول من خلال استراتيجية نفسية اجتماعية متماسكة تشكيل الهوية الإسرائيلية البازغة، وفق نموذج يسمح فى النهاية لها بتحقيق سياستها العسكرية والاقتصادية بأكبر قدر من الدقة والمرونة والفاعلية. ومن هنا يمكن القول إن السمات النفسية التى تميز جماهير الإسرائيليين، كالشك والرفض والعنوان إزاء العرب، وإزاء العلم غير اليهودى، وأخيراً إزاء الأجهزة والمنظمات الدولية، ليس محتما أن تميز أيضاً أعضاء الصفوة الحاكمة الإسرائيلية بنفس الطريقة التى نجدها لدى الجماهير التى يتشكل وعيها السياسى والاجتماعى وفقاً لمخططات الصفوة السياسية. فمن المتفق عليه فى بحوث علم النفس الاجتماعى أنه حتى لو سلمنا بأن هناك طباعاً قومياً يميز شعباً من الشعوب، فمن المحتمل ألا نجد السمات النفسية الاجتماعية التى يتضمنها لدى الصفوة أو القادة. وحتى إذا ما ظهرت سمات الطابع القومى للشخصية بالنسبة للصفوة السياسية، فإن قراراتهم غالباً ما تتأثر بالحقائق الصلبة المتعلقة بحجم القوة التى تحت تصرفهم، وبحقائق الجغرافيا والتاريخ والاقتصاد.

### الدلالات السياسية لمحاكمة إرخمان:

ويكشف عن هذه الملاحظة الهامة محاكمة إرخمان فى إسرائيل، التى تبين بشكل بارز الفجوة بين الاستراتيجية التى صاغتها الصفوة الإسرائيلية لتشكيل الهوية الإسرائيلية، والتى تركز تركيزاً شديداً على ربطها بالهوية اليهودية، خصوصاً فيما يتعلق بالشك فى غير اليهود، وبين الواقع النفسى لدى الإسرائيليين، الذين نتيجة لظروف متعددة لم يعودوا يهتمون بعمق الروابط بينهم وبين يهود العالم.

تقرر البلعثة اليهودية الشهيرة حنا أرندت في كتابها الذي أثار سخط الصفوة الحاكمة الإسرائيلية "إيخمان في القدس"، أن هذه الصفوة لم يكن هدفها محاكمة إيخمان باعتباره شخصاً ولكن باعتباره رمزاً. ويكتشف عن ذلك تصريح ابن جوريون قبل المحاكمة قرر فيه: ليس فرداً ذلك الذي يقبع في اللقص لكي يجابه محاكمته التاريخية، ولا هو أيضاً النظام النازي بمفرده ولكنه إيديولوجية المعاداة للسامية عبر التاريخ".

وكانت الدوافع الكامنة وراء محاكمة إيخمان لدى الصفوة الإسرائيلية متعددة. وهي كما يحصرها دافيد بل في مقاله "لجنديات العدالة" الذي ينقد فيه كتاب أرندت:

- ١ - لكي يشهد العالم على المصير الذي لاقاه اليهود.
  - ٢ - ولتحميل ضمير الأمم ووزر الإحساس بالذنب حتى تدفع للدفاع عن مصالح إسرائيل.
  - ٣ - ولكي يثبتوا لليهود في إسرائيل نوعية الحياة التي عاشها اليهود في الشتات، والتي أدى إليها أنهم عاشوا ككثلية.
  - ٤ - ولكي يبرهنوا للإسرائيليين أخيراً صواب الحل الصهيوني لمشكلة اليهود.
- وتكشف حنا أرندت في كتابها عن أن ابن جوريون صمم خطة المحاكمة بكل مراحلها قبل أن تبدأ، وكشف عن أهدافه التي يريد أن يحققها من ورائها في سلسلة مقالات نشرها في جريدة "دافار" ومن بينها "أن جيل الإسرائيليين المعاصرين في خطر أن يفقدوا روابطهم مع الشعب اليهودي، وبالتالي مع تاريخهم ولذلك فمن الضروري لهم أن يذكروا ماذا حدث للشعب اليهودي".
- وهكذا يمكننا أن نرى من خلال تخطيط الصفوة السياسية الإسرائيلية لمحاكمة إيخمان كيف تعمل هذه الصفوة بدأب لتشكل الشخصية الإسرائيلية بناء على نموذج عنصرى محدد يتنھض أساساً على الشك في غير اليهود عموماً ورفضهم، والعداء إزاء العرب خصوصاً، وكل ذلك انطلاقاً من المقولة العنصرية الأساسية التي تزعم أن اليهود هم شعب الله المختار، ولذلك هم أسمى الأجناس قاطبة.
- المكونات العنصرية في الشخصية الإسرائيلية:

إذا كنا قد أكننا أن الصفوة السياسية الإسرائيلية قد وضعت إستراتيجية للتنشئة



الاجتماعية للإسرائيليين نسجت خيوطها من مسلمات الإيديولوجية الصهيونية العنصرية، فإنه يبقى أمامنا حتى ندعم هذا الحكم، أن نستشهد بالبحوث النفسية الاجتماعية الميدانية الإسرائيلية ذاتها، لكي نرى كيف نجحت هذه الاستراتيجية الرجعية في بلورة عدد من الاتجاهات الأسامية المصبوغة بالعنصرية بشكل صريح أو ضمنى فى الشخصية الإسرائيلية.

ويكشف عن ذلك بوضوح كامل سلسلة الأبحاث الميدانية التى قام بها عالم النفس الإسرائيلى سيمون هيرمان، ولتى نشرها فى كتابه "الإسرائيليون واليهود" وترد أهمية هذه الدراسات إلى أنها اعتمدت على بحث عينات قومية ممثلة لطلبة المدارس الثانوية فى إسرائيل الذين يقعون فى فئة العمر ١٦ - ١٧ سنة، وامتدت فى بعض جوانبها لتشمل طلبة الجامعات فى السنوات الأولى. وقد قام هيرمان بدراسته الرئيسية عام ١٩٦٥، واستكملها بدراسات أخرى عام ١٩٦٨.

وفى دراسته التكميلية التى قام بها عام ١٩٦٨، درس هيرمان عينة من طلبة المدارس الثانوية فى القدس وحيفا، وطبق عليهم استمارة بحث تحتوى على عدد من الأسئلة. وقد صنف هيرمان عينته إلى ثلاث فئات "متدينون" ويعنى بهم من يحرصون على أداء الشعائر الدينية بانتظام، "وثقليديون" ويعنى بهم من يحترمون التقاليد الدينية اليهودية، غير أنهم لا يواظبون على أداء الشعائر الدينية، و"غير متكيئين" ويعنى بهم من لا يمارس الشعائر الدينية.

وتكشف نوعية الأسئلة عن الإطار النظرى الذى ينطلق منه هيرمان فى دراسته للهوية الإسرائيلية، وهذا الإطار يتضمن فى الواقع المقولات العنصرية الأساسية للكلمة فى الصهيونية. إذ نجد أمامنا ثلاثة عشر سؤالاً تتناول الموضوعات الآتية:

- الإسرائيليون باعتبارهم استمراراً للشعب اليهودى.
- دولة إسرائيل باعتبارها استمراراً للتاريخ اليهودى.
- السمات السلبية للسلوك اليهودى أثناء المذابح التى جرت لليهود فى ألمانيا (الهولوكوست).
- الجوانب الإيجابية للسلوك اليهودى أثناء المذابح التى جرت لليهود.
- التعاطف مع معاناة اليهود أثناء المذابح.

- التعاطف مع اليهود الذين عانوا من الاعتداء عليهم في البلاد الإسلامية.
- إمكانية تكرار المذابح لليهود.
- واجب اليهود أن ينظروا إلى أنفسهم باعتبارهم من بقوا أحياء من المذابح اليهودية.
- تعريف الصهيونية مجرداً.
- نظرتهم إلى أنفسهم باعتبارهم صهيونيين.
- مدى شعورهم بالقرب من اليهود الأمريكيين الذين يرغبون والذين لا يرغبون في الهجرة إلى إسرائيل:
- إمكانية اقتلاع اتجاهات معاداة السامية.
- معاداة السامية وسمات وسلوك اليهود.
- وللتأمل نتائج البحث ودلالاتها الواضحة على عنصرية الصهيونية:

#### جدول رقم (١)

الإسرائيليون باعتبارهم استمراراً للشعب اليهودي

(في رأيك هل نحن في إسرائيل؟)

غير متكثفين	تقليديون	متكثفون	كل المبحوثين	
٥٦%	٦٧%	٩٤%	٧٢%	١- استمرار للشعب اليهودي؟
٣٤%	٢٦%	٦%	٢٢%	٢- شعب جديد تكون في إسرائيل؟
١٠%	٧%	-	٦%	٣- شعب جديد سيكون في إسرائيل؟
١٠٠%	١٠٠%	١٠٠%	١٠٠%	المجموع%
٩٩	٦٣	٨٣	٢٤٥	عدد الحالات

ويتضح من الجدول أن الغالبية العظمى في المبحوثين بكل فئاتهم: المتكذبون، والتقليديون وغير المتكذبين يرددون ما تلقته لهم الصهيونية، من أن هناك شعباً يهودياً متميزاً كانت له مسيرته المستمرة المتسقة عبر التاريخ، وأبعد من ذلك فالإسرائيليون هم امتداد هذا الشعب.

وهذه الأسطورة في الواقع إحدى المقولات الأساسية في الإيديولوجية الصهيونية العنصرية.

وإذا حاولنا أن نعرف توزيع الإجابات وفق الفئات الثلاث الأساسية للمبحوثين: المتكذبون والتقليديون وغير المتكذبين، فإننا نلاحظ ملاحظة هامة هي أنه كلما زادت شدة الاتجاه الديني لدى فئة من الفئات زاد تأكيد استمرارية الشعب اليهودي فقد أكد ذلك ٩٤٪ من المتكذبين، ٦٧٪ من التقليديين، ٥٦٪ من غير المتكذبين.

## جدول رقم ( ٢ )

دولة إسرائيل باعتبارها استمراراً للتاريخ اليهودي

(هل دولة إسرائيل في رأيك هي امتداد للتاريخ اليهودي؟)

كل المبحوثين	متكذبون	تقليديون	غير متكذبين
١- نعم هي كذلك بالنسبة لكل عهود التاريخ اليهودي.	٥٤٪	٦٣٪	٥٥٪
٢- نعم ولكن هي امتداد فقط للزمن الذي عاش فيه اليهود هنا.	٢٨٪	٢١٪	٣٠٪
٣- نعم ولكن هي امتداد للزمن الذي عاش فيه اليهود في الخارج.	٢٪	١٪	١٪
٤- لا، وإنما هي قد فتحت عهداً تاريخياً جديداً.	١٦٪	١٥٪	٢٠٪
المجموع٪	١٠٠٪	١٠٠٪	١٠٠٪
عدد الحالات	٢٤٨	٨٢	٦٤

ويتضح من الجدول رقم ٢ أن غالبية المبحوثين بكل فئاتهم: المتدينون والتقليديون وغير المتدينين يؤمنون بأسطورة الاستمرارية التاريخية للشعب اليهودي. ووفقا لهذه الأسطورة فالشعب اليهودي لم ينقطع تاريخه عبر الزمن، وبإستطاع أن يحتفظ بنقله العنصري من خلال محاربة الاندماج مع المجتمعات المختلفة التي عاش اليهود بين ظهرانيها، وأبعد من ذلك، فدولة إسرائيل التي أنشئت عام ١٩٤٨ هي امتداد لهذا التاريخ اليهودي المتصل. وهذه الأسطورة تتنافى مع الحقائق التاريخية الثابتة..

### جدول رقم ( ٣ )

المسلمات السلبية للسلوك اليهودي أثناء الهولوكوست

غير متدينين	تقليديون	متدينون	كـل المبحوثين	
٧٠٪	٤٥٪	٣٦٪	٥٥٪	١- السلبية، الاستسلام كالمشيقة تساق للذبح
١٠٪	٣١٪	٤٠٪	٢٣٪	٢- التعاون مع النازي.
١٣٪	١٠٪	١٧٪	١٣٪	٣- عدم إدراك الحقائق (خطر النازية)
٧٪	١٤٪	٧٪	٩٪	٤- الانقياد إلى الصلوات والتمسك
١٠٠٪	١٠٠٪	١٠٠٪	١٠٠٪	المجموع٪
٧١	٢٩	٤٢	١٤٢	العدد الكلي للإجابات

ويتضح من الجدول السابق أن غالبية المبحوثين ركزوا على سلبية سلوك اليهود أثناء الهولوكوست. وتظهر أهمية هذه النتيجة من تحليلنا لما وراء تركيز الدعاية الصهيونية حول تضخم ما حدث لليهود من اضطهاد من ناحية، وإلحاحها على

بشاعة السلوك الاستسلامي اليهودي. والفرض من ذلك في الواقع هو خلق وتدعيم نزعت العنوان في الشخصية الإسرائيلية للبارغة، كرد فعل لما حدث قبل من استسلام يهودي مشين في مواجهة من عذبهم من الألمان.

ويتضح من الجدول التالي أن الدعاية الصهيونية العنصرية نجحت في إقناع جماهير الإسرائيليين بأكثوية الاعتداء على اليهود فيما أطلقت عليه البلاد الإسلامية. وهكذا نجد أن حوالي ٦٨٪ من المبحوثين يقررون تعاطفهم مع هؤلاء اليهود الذين كانوا ضحايا الاعتداءات المزعومة عليهم في البلاد الإسلامية.

#### جدول رقم ( ٤ )

التعاطف مع اليهود الذين عانوا من الاعتداء عليهم في البلاد الإسلامية  
 'هل تعاطف مع اليهود الذين عانوا من الاعتداء عليهم في البلاد الإسلامية؟'

كل المبحوثين	اليهود الغربيون	اليهود الشرقيون	
٣٠٪	٢٦٪	٤٣٪	١- لدرجة كبيرة.
٣٨٪	٣٨٪	٣٧٪	٢- نعم.
٢٥٪	٢٧٪	١٨٪	٣- يتعاطفون قليلا.
٧٪	٩٪	٢٪	٤- لا يتعاطفون.
١٠٠٪	١٠٠٪	١٠٠٪	المجموع.
٢٤٥	١٩٣	٥١	عدد الحالات

وإذا أردنا أن نفحص في الأهداف التي تسعى من وراءها الدعاية الصهيونية إلى إبراز هذه الاعتداءات المزعومة، فبقنا يمكننا أن نقرر أنها تتمثل أساساً في زرع الكراهية للشعوب العربية في اللاشعور الإسرائيلي، ومنثم تبرير السياسة العنصرية التي تنتهجها إسرائيل إزاء العرب.

## جدول رقم ( ٥ )

### إمكانية تكرار المذابح اليهودية ( الهولوكست )

كل المبحوثين	
١٧٪	١- نعم فى جميع البلاد.
١١٪	٢- نعم فى معظم البلاد.
٥٦٪	٣- نعم فى بعض البلاد.
١٦٪	٤- لا يمكن أن تتكرر فى أى بلد.
١٠٠٪	المجموع /
٢٥٠	عدد الحالات

ما الذى يتضح من الجدول السابق؟

نلاحظ أن ما يكمن وراء السؤال حول إمكانية تكرار المذابح اليهودية هو الفكرة الصهيونية الموهغة فى العنصرية فى أن السامية مسئلة لا فكاك لليهود منها، وذلك فى أى زمان أو مكان. وقد استخدمت هذه الفكرة العنصرية لتبرير الانعزال الثقافى والحضارى اليهودى عن المجتمعات التى عاشوا فيها، وكذلك لتبرير ضرورة إنشاء دولة يهودية نقية وخالصة، حيث يتاح فيها لليهود أن يعيشوا بغير أن يعانون مشاعر العداوة للسامية. وإذا كانت غالبية المبحوثين رأيت إمكانية تكرار المذابح اليهودية فى بعض البلاد، فإن ذلك يعنى بوضوح تغفل الفكرة العنصرية الخاصة بأبدية معاداة السامية فى الوجدان الإسرائيلى، بكل ما يترتب عليها من تداعيات نفسية ومظاهر سلوكية، تجاه غير اليهود من ناحية، وتجاه العرب على وجه الخصوص من ناحية ثانية.

ونجد فى الجدول التالى تأكيداً على الفكرة العنصرية الصهيونية الخاصة بأبدية معاداة السامية. وتوضح النتائج أن ٤٧٪ من المبحوثين قد أكدوا أنه لا يمكن القضاء نهائياً على معاداة الصهيونية فى أى بلد. ومعنى ذلك أن الصهيونية قد نجحت فى تشكيل اتجاهات الإسرائيليين بصورة تجعلهم يتخذون اتجاهات عدائياً ضد (غير اليهود) ما دام قد أصبح قدر اليهود أن ينالهم العالم العداوة فى صورة معاداة السامية.

جدول رقم ( ٦ )

إمكانية القضاء نهائياً على المعادة السامية

(هل يمكن في رأيك القضاء نهائياً على المعادة السامية في المستقبل القريب؟)

كل المبحوثين	
١٦٪	١- نعم في كل البلاد.
٢٤٪	٢- نعم في أغلب البلاد.
١٣٪	٣- نعم في بعض البلاد.
٤٧٪	٤- لا يمكن القضاء عليها في أي بلد.
١٠٠٪	المجموع.
٢٣٩	عدد الحالات

جدول رقم ( ٧ )

معادة السامية وعلاقتها بسمات وسلوك اليهود

(هل سمات اليهود وسلوكهم يسهمان بأى طريقة في انتشار معادة السامية؟)

كل المبحوثين	
٨٠٪	١- نعم.
٢٠٪	٢- لا.
١٠٠٪	المجموع.
٢٣٥	عدد الحالات

ويتضح من هذا السؤال مدى التناقض في اتجاهات الإسرائيليين إزاء معادة السامية. ففي الوقت الذي يرون فيه خضوعاً منهم للدعاية الصهيونية أبدية معادة السامية، كما رأينا في الجدول السابق، إذا بهم يعترفون هنا أن سمات اليهود وسلوكهم يسهمان في انتشار معادة السامية. ومعنى هذا أن معادة السامية في البلاد

التي تظهر فيها لا تصدر عن عداة تقليدى من غير اليهود إزاء اليهود، بقدر ما هي استجابة للسلوك اليهودى الذى يتسم بالانعزالية، والرغبة فى التمايز عن الآخرين والمبالغة فى إظهار هذا التمايز.

### مناقشة إجمالية للنتائج

إذا حاولنا أن ننظر لنتائج هذا البحث نظرة كلية شاملة، فإننا نستطيع أن نضع أيدنا على المكونات العنصرية الأساسية للصهيونية. ويمكن تحديد هذه المكونات فى عدد من الأفكار الرئيسية:

- ١ - التأكيد على استمرارية الشعب اليهودى عبر التاريخ وتفرده.
- ٢ - التركيز على الاضطهاد الذى لاقاه اليهود فى المجتمعات الغربية.
- ٣ - التركيز على الاعتداءات المزعومة التى وقعت على اليهود فى البلاد الإسلامية.
- ٤ - إثارة الخوف الدائم من احتمال تكرار المذابح لليهودية.
- ٥ - تأكيد استمرارية معاداة السامية فى العالم.

إن هذه الأفكار الرئيسية هى التى نجحت الصفوة الحاكمة الإسرائيلية فى زرعها فى أذهان الإسرائيليين، مما أدى بهم إلى أن تتشكل اتجاهاتهم الأساسية بشكل مرضى، ويبدو ذلك كما ذكرنا فى بداية هذا الفصل، فى الشك والرفض والعدوان إزاء العرب، وإزاء العالم غير اليهود، وأخيراً إزاء الأجهزة والمنظمات الدولية.

لقد أدت استراتيجية التنشئة الاجتماعية الإسرائيلية إلى أن تصطبغ الشخصية الإسرائيلية بطابع تسلطى واضح، كما يؤكد عالم النفس الإسرائيلى جورج تامارين. وقد ساعد على صياغة هذه الشخصية العنصرية تدعيم القيم التى تشجع على العنف والعدوان إزاء العرب سواء بالتنشئة للفلسطينيين الذين ظلوا داخل حدود إسرائيل بعد عام ١٩٤٨، أو بالنسبة للبلاد العربية المحيطة بإسرائيل، ويكشف عن ذلك كله سياسة الردع التى صاغ مبلانها بن جوريون فى الخمسينات، والتى انطلقت من مسلمة عنصرية قاطعة مؤداها أن العرب لا يعرفون إلا لغة القوة والعنف<sup>(١٠)</sup>، ولا تحتاج إلى كبير عناء، لنكتشف أن هذا الحكم، هو نفسه الذى تردده كافة الأنظمة العنصرية حين تقوم بقرعة حاسمة بين العنصر النقى المتمثل فى المستعمرين أياً



كان جنسهم، وبين العنصر المنحط المتمثل في أهالي البلاد الأصليين. وهذه التفرقة العنصرية هي التي تقف مبرراً لممارسة العنف والإرهاب إزاء أصحاب البلاد الأصليين. ثم ذلك تاريخياً في الجزائر، وما زال يمارس في أفريقيا في جنوب أفريقيا وفي إسرائيل التي زرعها الاستعمار في قلب العالم العربي.

## خاتمة

في ضوء بحثنا عن الصهيونية باعتبارها أيديولوجية عنصرية، يمكن القول إن الطابع العنصري الذي يسم الصهيونية منذ ظهورها في القرن التاسع عشر، قد أدى بعد إنشاء دولة إسرائيل عام ١٩٤٨. إلى ظهور مجتمع عنصري بكل ما تعنيه الكلمة من معنى. ولذلك كان ظهور كتاب العالم الإسرائيلي إيمرئيل شلحاك رئيس لجنة حقوق الإنسان الإسرائيلية وعنوانه (عنصرية دولة إسرائيل) صدمة لكثير من الدوائر الثقافية الغربية التي خدعت طويلاً بدعوى الاشتراكية والديموقراطية ومجتمع المساواة في إسرائيل. كما أن بحوث عالم النفس الإسرائيلي جورج تامارين والتي نشرها في كتابه (المعضلة الإسرائيلية) والتي تسببت في فصله من عمله كأستاذ في جامعة تل أبيب، وكلها بحوث ميدانية، لتثبت بما لا يدع مجالاً للشك كيف أدت مسملمات الصهيونية العنصرية، وسياساتها التطبيقية إلى صياغة شخصية إسرائيلية تنسم بكونها عدوانية وتسلطية ومتعصبة ومنغلقة.

ومن الجدير بالاهتمام أن السمات يشترك فيها إلى حد كبير عديد من نظم الاستعمار الاستيطاني التي مازالت باقية في عالمنا حتى الوقت الراهن. ومن هنا تكتسب الدراسات المقارنة لهذه النظم أهمية خاصة نظراً لأنها جديرة بكشف البنية الأساسية لهذه النظم من ناحية، وتبرز مكونات العقلية الاستيطانية من ناحية أخرى<sup>(١)</sup> إن نتائج هذه الدراسات العلمية المقارنة، يمكن أن تكون ذات قيمة بالغة لصانعي السياسة في البلاد التي تقاوم هذه النظم الاستعمارية، فعلى ضوءها يمكن رسم الاستراتيجية الثورية لمجابهتها، مهما ظننت هذه النظم أنها قادرة على البقاء إلى الأبد. ومن خلال هذه الاستراتيجية يمكن القضاء - ولو في الأجل الطويل - على هذه الأوهام الاستعمارية، من خلال العمل الفكري والنضال السياسي والعسكري.

## الهوامش والتعليقات

- (١) سبق لنا أن قمنا بدراسة تأصيلية واسعة المدى لهذه الظاهرة أنظر: - السيد ياسين، د. على الدين هلال وآخرين، الاستعمار الإستيطاني الصهيوني في فلسطين للقاهرة، معهد الدراسات والبحوث العربية، ١٩٧٥
- (٢) راجع مناقشة تفصيلية للموضوع في دراستنا: الأيديولوجية، والتكنولوجيا: تعريفات مبدئية ووضع المشكلة، مجلة الكتّاب، أغسطس ١٩٦٩، العدد ١٠١، صفحة ٧ - ٢٠.
- (٣) Schaff, A, La defintion fonctionnelle de l'ideologie, et le probleme de "la fin du siecle de l'ideologie", l'homme et la Societe, no. 4, 1967.
- (٤) Feiman, D, in: Joseph S. Roucek, (ed)., Twentieth century political thought, New York: Philosophical library; 1946, 105-131; Cox, O.C. Caste, Class & Race, New York: Monthly Review press, 1959.
- (٥) عبارة لادولف هتلر في كتاب، كفاهي، مذكور في فيلمان، مرجع سابق، ص ١٠٦.
- (٦) مذكور في فيلمان، مرجع سابق، ص ١٠٧.
- (٧) Gobineau, D, Essai sur l'inegalite des races humaines, Paris; libraire de Paris, (Sans date).
- (٨) أنظر عرضاً دقيقاً وتحليلاً نقدياً لهذه النظريات العنصرية في: Sorokin, P.A., -Contemporary Sociological theories, N.Y. Harper Torchbooks, 1964, 219 251.
- (٩) راجع: موسوعة المفاهيم والمصطلحات الصهيونية، رؤية نقدية، تأليف وإشراف د. عبد الوهاب المصيرى بالاشتراك مع سوسن حسين، القاهرة، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام، ١٩٧٥.
- (١٠) بديعة أمين، المشكلة اليهودية والحركة الصهيونية، بيروت، دار الطليعة ١٩٧٤، ص ١٢.
- (١١) جمال حمدان، اليهود اثروبولوجيا، القاهرة: دار الكتّاب العربي، ١٩٦٧.
- (١٢) أنظر: إبراهيم العابد، العنف والسلام، دراسة في الاستراتيجية الصهيونية، بيروت: مركز الأبحاث، ١٩٦٧، وانظر أيضاً.
- (١٣) El Kodsy, A & Lobel, E. The Arab world and Israel, USA: Monthly Review 1970.

- 
- Ripley, W., *The races of Europe, a Sociological study*, London: Kagan-Paul, 1899, p. 400.
- (١٤) صادق جلال العظم، الصهيونية والصراع الطبقي، بيروت، دار العودة، ص ١٢٥-١٢٨.
- (١٥) انظر أنيس فايز قاسم وجورج لويس مايكل (الثالث) قانون العودة لدولة إسرائيل، دراسة في القانون الدولي والمحلي، بيروت، مركز الأبحاث، ١٩٧١.
- (١٦) راجع في تعريف هذه المفاهيم: المميري، الموسوعة، مرجع سابق.
- Tamarin, G, *The Israeli Dilemma, Essays on a warfare State*, (١٧) Rotterdam University press, 1973
- Taylor, A.R., *The Zionist Mind*, Beirut, The Institute for Palestine (١٨) studies, 1974.
- (١٩) انظر: السيد يسين، قراءة سياسية في خريطة الشخصية الإسرائيلية الأهرام.
- Herman, S.N., *Israelis and Jews*, New York: Randome House, 1970. (٢٠)
- Abu-Lughod & Abu - Laban, B (Ed), *Settler Regimes in Africa and the Arab world*, - The illusion of Endurance, Illinois, The medina UN Press, 1974



## الفصل الثاني

# بنية وسيكولوجية المجتمع الإسرائيلي

## ١ - إسرائيل

### بين خرافة المجتمع اللاتبقى.. وحقيقة الصراع الاجتماعي<sup>(\*)</sup>

كتب بن جوريون في مقدمة الكتاب السنوي لحكومة إسرائيل 'إسرائيل هي مجتمع العاملين الذين يكتفون بأيديهم وعقولهم دون استغلال أو طبقة'.  
والحقيقة أن هذا التصريح لم يأت عفواً. ولكنه تأكيد للأيديولوجية الرسمية التي تحاول دوائر الصفوة الحاكمة في إسرائيل أن تروج لها. ومبناها أن إسرائيل مجتمع لا طبقي. وهو بهذه الصورة لا يعرف صروب الصراع الاجتماعي التي لا بد لها أن توجد - بصورة صغيرة أو كبيرة - في أي مجتمع إنساني يقوم على تعدد الطبقات.

والأيديولوجية الرسمية الإسرائيلية تحاول الزعم بأن في إسرائيل مجتمعا نخف فيه حدة التناقضات بين فئاته الاجتماعية المختلفة، وتستخدم أجهزة الدولة الرسمية هناك كل قدراتها من أجل إخفاء هذا الصراع حتى أن من بين الأدوات التي تستخدمها الدولة علماء الاجتماع الإسرائيليون الذين يحاولون في دراساتهم عن المجتمع الإسرائيلي، تأكيد هذه الأسطورة للزفة.

فالبروفيسر أيزنشتات، رئيس قسم علم الاجتماع في الجامعة العبرية بالقدس يعدد

---

(\*) جريدة الأهرام، ٢٥/١٠/١٩٦٩.

فصلاً إضافياً في كتابه الأخير "المجتمع الإسرائيلي"، عن التنظيم الاجتماعي، لا يتعرض فيه لمشكلة المصراع الطبقي في إسرائيل. وربما يكون هناك كثير من العوامل التي تسهم في تخفيف حدة التناقضات الطبقية، خصوصاً العوامل التي تتعلق بالأمن الإسرائيلي، إلا أنه من المستحيل على أي دارس للمجتمع الإسرائيلي أن ينساق مع فكر أساذ الاجتماع في جامعة القدس العبرية.

فلنحاول، بالرغم من ذلك كله، أن نستكشف طبيعة القوى الاجتماعية في المجتمع الإسرائيلي ومكوناتها واختياراتها السياسية، من خلال دراسة عالم الاجتماع الفرنسي سيرج جوناك للطبقات الاجتماعية في إسرائيل. وهي دراسة تنسم بالموضوعية وشمول النظرة وعمق التحليل.

يمكن أن نقول إن الطبقات الاجتماعية الرئيسية في إسرائيل ثلاث، هي:

١- الطبقة الوسطى. ٢- الطبقة العاملة. ٣- طبقة المزارعين.

غير أنه يكون من الخطأ، وخصوصاً بالنسبة لحالة إسرائيل، أن نعتبر هذه الطبقات الثلاث وكأنها وحدات كلية متجانسة. إذ أننا نجد في داخل كل طبقة من هذه الطبقات الثلاث توترات عميقة، وذلك لأن كلا منها يتكون من فئات اجتماعية بالغة التعقيد، وتتضمن الدقة العلمية متابعة هذه الفئات من خلال واقعها الحي المتحرك.

### الطبقة الوسطى:

والطبقة الوسطى في المجتمع الإسرائيلي تتطابق بوجه عام مع قطاع الخدمات في المجتمع، وهو القطاع الذي يستوعب ما يقرب من نصف مجموع السكان. وبالرغم من أن ثلاثة أرباع السكان نشأوا أصلاً في ميدان الخدمات إلا أنه حدثت إعادة تأهيل لنسبة كبيرة منهم، حتى يمكن تحويلهم إلى زراعيين أو عمال ... ومع كل فاقه يمكن أن نميز داخل الطبقة الوسطى في إسرائيل ٣ فئات: البورجوازية - البورجوازية الصغيرة - ثم فئة التجار الصغار وقرءاء الحرفيين.

ويرى بعض الباحثين أن هذه الفئة لا تكون طبقة بورجوازية بالمعنى الصحيح. فهذه الطبقة لم يتح لها أن تنمو، نتيجة الافتقار إلى التدعيم الاقتصادي، ونتيجة خلو المجتمع من الملاك العقاريين الكبار. إذ نجد أن ٠.٥٪ فقط من الأرض مملوكة

لمزارعين مستقلين لما باقى الأرض فإن ملكيتها جماعية، وهى توجر إما إلى الكيبوتر (التعاونيات الزراعية الجماعية)، أو إلى الموشاف (التعاونيات الزراعية غير الجماعية). وبالرغم من أن البورجوازية الصغيرة ليست لها مطامح وتطلعات مصاعغة فى إيديولوجية متماسكة، إلا أنها تعبر عن نفسها باللامبالاة والعداء نحو الجهود التى تبذل من أجل السيطرة العامة على الاقتصاد، كما أنها تنعم باتجاه قوى بالغ التطرف، وتعتقد فيما ليبرالية، وتبحث عن الصالح الفردى، بغير أن تشغل بالها باعتبارات التماسك الاجتماعي.

وهذه الفئة تغطى أصواتها لحزب الأحرار، أو إلى حزب حيروت اليميني المتطرف، وعلى العكس من ذلك، نجد أن فئة المهن الحرة والمثقفين، والبروراطيين والفنيين، تعبر عن حالات من الوعي، وتتنهج مواقف سياسية، تجعلها تنتمى إلى الطبقة الوسطى أكثر من انتمائها لطبقة العمال. ويمكن القول أن هناك تبايناً عميقاً داخل هذه الفئة الاجتماعية التى تجمع بين أفرادها مع ذلك التخصصات المهنية وإمكانات الحصول على دخل مرتفع، والانتماء إلى الجماعة السالكية للإسرائيليين الإنشكاز (اليهود الغربيون) وبعض أفراد هذه الفئة (المهن الحرة والمثقفين والفنيين...) يشتركون فى حلف مع البورجوازية الصغيرة، من خلال سعيهم لشغل أكثر المراكز أهمية فى الوظائف الإدارية والفنية. وكذلك يدعمون اتجاه الفنيين فى القطاع المملوك ملكية جماعية، الذين يطالبون بأجور مرتفعة مثل التى يتقاضاها العاملون فى القطاع الخاص.

ونجد أخيراً الفئة الاجتماعية الثالثة التى تضمها الطبقة الوسطى، وأكثر هذه الفئات عدداً، وهى فئة التجار الصغار الفقراء، وصغار الحرفيين والباعة المتجولين، وصغار المستخدمين فى مجال الخدمات.

وهذه الفئة تتكون فى غالبيتها العظمى من (المفردىم)، وهم الإسرائيليون الشرقيون والوالدون من أفريقيا الشمالية.

هذه الجموع - التى هى بروليتارية من وجهة النظر الموضوعية، وإن كانت تمثل البورجوازية الصغيرة - تقتصر للوعى الطبقي افتقاراً شبه كامل وهى فى نزعتها العامة تأمل فى الخروج من دائرة الشقاء عن طريق استخدام الحافز الفردى، ونزع الأوهام المتطقة بالصهيونية، واللامبالاة فيما يتعلق بالأفكار



الاشتراكية، ورفض الاتجاه الذى يرمى إلى ابتلاعها بواسطة الطبقات العمالية والفلاحية، وعدم الرغبة فى التوحد معها أو مساقتها.

وعلى المستوى السياسى، نجد فى هذه الفئة غالباً الممتنعين عن التصويت. أما الذين يصوتون منهم، فيتوزعون بوجه عام بين حزب الماباى وحزب حيروت، والحزب الدينى مزراحى.

### الطبقة العاملة:

إذا انتقلنا إلى طبقة العمال، فإننا نلاحظ تجانساً أكبر، وحساً سياسياً أعمق، ووعياً طبقياً متميزاً. وهذه الطبقة التى تضم ثلاثة أعشار السكان يمكن أن تقسم إلى ثلاث فئات، وإن كانت أقل تمايزاً وأكثر تماسكاً فيما بينها عن تلك الفئات التى تكون الطبقة الوسطى.

وهذه الفئات هى: الكوادر الدنيا المشتركة مباشرة فى الإنتاج، ثم فئة العمال المتخصصين، وأخيراً فئة العمال غير المؤهلين.

• **والفئة الأولى:** تضم العمال الذين يشتركون مباشرة فى الإنتاج، ويمكن فيما يتعلق بالقطاع المملوك ملكية جماعية أن يضم إليهم جزء من مستخدمي المكاتب والعمال القدامى الذين تحولوا إلى الخدمات الإدارية، نتيجة نمو المؤسسات وغالبية هذه الفئة من أنصار الحزب العمالى الماباى.

• **والفئة الثانية:** هم فئة العمال المتخصصين، وهم جميعاً أعضاء فى النقابات، ومن تذهب غالبية أصواتهم إلى حزب الماباى، ولكن بعضهم يصوتون للحزب الأمل إلى اليسار أحدثت هافودا، ولحزب اليسار المتطرف المابام.

• **أما الفئة الأخيرة:** فهى فئة العمال غير المؤهلين، وأغلبهم من الإسرائيليين الشرقيين والوافدين من أفريقيا الشمالية. ويتبنون اتجاه اللامبالاة المياسية شبه الكاملة.

• **طبقة المزارعين:** ونجسئ الآن لطبقة المزارعين، وهى أكثر الطبقات الاجتماعية الإسرائيلية تنوعاً. تضم هذه الطبقة أكثر من ٢٠٪ من عدد السكان الإجمالى، أى حوالى ٥٠٠,٠٠٠ شخص. ونجد بينها فئة ضئيلة من المزارعين

اليهود أصحاب المزارع الخاصة، الذين يستخدمون أيادي عاملة مأجورة، ويرجع تاريخهم إلى لوائل عهد الاستعمار الاستيطاني اليهودي. وهذه الفئة تضم ما يقرب من ٧٠٠٠ مزارع، وهم مع عائلاتهم يكونون فئة يبلغ عدد أفرادها ٣٠,٠٠٠ فرد. ويقربون من فئة البورجوازية الصغيرة من أصحاب المشاريع الصغيرة والمتوسطة.

ولكن طبقة المزارعين الإسرائيليين توجد أساساً في القطاع التعاوني، وينقسم هذا القطاع بين:

- التعاونيات الزراعية: (الموشافيم) والمشاريع الزراعية الجماعية: (الكيبوتزيم). وتضم الأولى الأراضي الزراعية الفردية الصغيرة. أما الثانية فهي قرى يكون العمل فيها جماعياً. والموشافيم تضم حوالي ١٥٠,٠٠٠ شخص، أما الكيبوتزيم، فتضم حالياً ٨٥,٠٠٠ شخص. وينبغي أن يضاف إليهم حوالي ٥٠٠٠ شخص يتجمعون في قرى يطلق عليها "موشافيم شيتوفيم"، وهي صورة وسط بين الكيبوتزيم والموشافيم. وتقوم على العمل الجماعي ولكن الاستهلاك يتم بطريقة فردية. وهناك فروق ضخمة وتعارض كبير داخل نطاق التعاونيات الزراعية (الموشافيم)، بين القرى القديمة التي تستخدم - بغض النظر عن المبادئ - الأيدي العاملة المأجورة، والقرى الجديدة التي كثيراً ما يعبر قاطنوها وغالبيتهم من البلاد الشرقية عن سخطهم، وذلك بسبب الحياة البالغة القسوة التي ينبغي عليهم أن يعيشوها. غير أن الفروق البالغة الضخامة هي التي توجد بين سكان الكيبوتزيم وباقي فئات المزارعين الأخرى. فئة الكيبوتزيم تنتمي إلى الطبقة العمالية أكثر منها إلى طبقة المزارعين. وهي على المستوى السياسي، تحدد مواقعها في غالبيتها على يسار الطبقة العاملة. ويشهد على ذلك أن حوالي ٣٠٪ من أنصار كل من الأحزاب الاشتراكية (المابام، الماباي، الأحدث)، من بين سكان الكيبوتزيم.

### ظاهرة جديدة:

وإذا كان العرض السابق يقدم صورة موضوعية لتعدد الطبقات في المجتمع الإسرائيلي. مما يستتبعه من صراع اجتماعي. إلا أنه ينبغي أن نشير إشارة سريعة لظاهرة الصراع للفكرى العنيف التي برزت بشكل واضح في الانقسام بين آراء

الصفوة الإسرائيلية الحاكمة وبين قطاعات واسعة من المثقفين، الذين قد لا يكون لهم في الوقت الراهن ثقل سياسي كبير، نظراً لعدم ارتباطهم بأى من الأحزاب القائمة. إلا أنهم مع ذلك يمثلون ظاهرة لها دلالتها. ولعل "حركة السلام والأمن" التي تكونت من عدد من المثقفين وأساتذة الجامعة الإسرائيلية، تعد مثالا بارزا لهذه الظاهرة. ويقود هذه الحركة "رافرافى" السكرتير الأكاديمي لجامعة تل أبيب. وقد استقطبت هذه الحركة حولها عددا من كبار المثقفين. وقد جاء فى منشور لهذه الجماعة صدر فى شهر أغسطس ١٩٦٩ ما نصه: "باسم مصلحتنا القومية العليا، ينبغي أن نبحت بسرعة عن حل سلمى يسمح لنا ببرد الأراضي المحتلة - إلى سكانها، أو إلى النظام الأردنى، وفق الاختيار الحر للسكان القاطنين هذه الأراضي. ذلك لأن الاحتفاظ تحت سيطرتنا بأقلية ضد إرادتها من شأنه أن ينسف الأساس الأدبى (كذا) الذى يبرر وجود دولة إسرائيل.."

وأهم ما فى الموضوع: أن زعماء الحركة من بين المقربين من الصفوة الحاكمة فى إسرائيل. فقد تكونوا سوبا فى حركات الريادة الصهيونية، وكانوا من بين "بناة صهيون" ولكنهم مع ذلك، تجمعوا ووقعوا على هذا المنشور، الذى يعد وثيقة اتهام حقيقية للسياسة التى تنتهجها الحكومة الإسرائيلية وينتهى المنشور بهذه العبارات:

"ولقد جاء الوقت لتغيير الحكومة الحالية التى أصابت الأمة بالشلل بحكومة أخرى تأخذ زمام المبادرة لتحقيق سلم مخلص وعادل، وذلك لأن هذا السلم هو الوحيد الكفيل بضمان الأمن الإسرائيلى".

ومن كل هذا يتضح أن صورة المجتمع الإسرائيلى كما هى فى الواقع، بما تتضمنه من صراعات طبقية وسياسية، تختلف اختلافات جسيمة عن الصورة المزيفة التى تحاول الصفوة الحاكمة الإسرائيلية أن تصدرها للعالم الخارجى: صورة المجتمع اللاتبقى. ولكن ما أبعد الفرق بين الخرافة والحقيقة!

## ٢ - إسرائيل: العقيدة والروح المعنوية<sup>(١)</sup>

حين بدت ملامح عن قرب انضمام الولايات المتحدة إلى الحلفاء في الحرب العالمية الثانية، بذل علماء الاجتماع وعلم النفس الأمريكيون مجهوداً مكثفاً لوضع دراسات عاجلة عن الشخصية اليابانية والعوامل المؤثرة فيها معنوياً.. وحين بدأ الصهيونيون استعمارهم لفلسطين بالاستيطان كانت الدراسات تجري في الجامعة العبرية في فلسطين ومن قبل قيام إسرائيل، عن الشخصية والنفسية العربية. أما بالنسبة لنا نحن ، كدول عربية ، فلم تبدأ دراساتنا عن الشخصية والمعنوية الإسرائيلية بشكل عميق إلا منذ ١٩٦٨. وكانت برامج إذاعات عربية عديدة تبث أملاً في التأثير على النفسية الإسرائيلية، والنيل من ترسخ العقيدة الصهيونية، فإذا بها تتحول إلى أسطونات تباع في شوارع تل أبيب لتزيد من شحذ همهم ضد العرب أحياناً، ولتستخدم مادة للتندر في أحيان أخرى!

هل هناك في الوقت الراهن سمات خاصة للمناخ الانفعالي في المجتمع الإسرائيلي؟ تستطيع أن نجيب عن هذا السؤال بالإيجاب، على ضوء مجموعة من الدراسات النفسية والاجتماعية التي أجراها باحثون أمريكيون وإسرائيليون. فقد قامت الباحثة النفسية الأمريكية ريتا روجرز بسلسلة من المقابلات المتعمقة مع عينات متنوعة من الإسرائيليين استطاعت على أساسها وبالإضافة إلى خبرتها الواقعية العميقة بالمجتمع الإسرائيلي أن تخلص إلى عدة نتائج لعل أهمها أن: "رود

(١) جريدة الأهرام، ١٩٧٢/٢/٦.

الفعل الانفعالية في مختلف أرجاء إسرائيل ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالأحداث الخارجية التي تؤثر على كيان الدولة.

وقد ظهر من نتائج سلسلة قياسات للرأى العام في إسرائيل أجراها "معهد البحث التطبيقي" ومعهد "وسائل الاتصال" في الجامعة العبرية، أنه يوجد نظام محدد بحكم التقلبات النفسية عند الإسرائيليين. ويرتبط هذا النظام بحالة التوتر ونشوب المعارك بين الجيش الإسرائيلي والجيش العربية، وتساعد أعمال حركة المقاومة العربية.

وقد ظهر أنه بعد حرب يونيو ٦٧ مباشرة كان ٦٠٪ ممن قيس اتجاهاتهم يذهبون إلى أن حالتهم النفسية حسنة في معظم الوقت أو تقريباً كل الوقت. غير أن هذه النسبة أخذت تقل بعد أشهر محدودة فوصلت إلى ٤٠٪ في بداية ١٩٦٨ ثم هبطت إلى ٣٣٪ بعد حادث تفجير المقاومة للمسوبر ماركت ومطعم الجامعة في القدس ثم هبطت النسبة إلى ٢٥٪ وذلك في الوقت الذي وصلت فيه حرب الاستنزاف إلى ذروتها عام ١٩٧٠.

وقد حاولت الباحثة الإسرائيلية (تسيونة بيلد) تفسير هذه النتائج فذهبت إلى أن أعمال المقاومة والمعارك العسكرية هي مؤثرات تولد إحباطاً بالنسبة للحاجة الأولى للفرد وهي حاجته للأمن المادى. ورد فعل الإسرائيلي لذلك هو الخوف من التهديد والعداء للعرب. غير أن الباحثة الإسرائيلية تصل إلى نتيجة موداها أن ردود الفعل هذه لا تزيد حداثها إلى مالا نهاية مع تصاعد أعمال المقاومة.

وهكذا يمكن القول إن هبوط نسبة من كانوا يشعرون بين الإسرائيليين بأن حالتهم النفسية حسنة من ٦٠٪ عقب حرب يونيو مباشرة إلى ٢٥٪ في ذروة حرب الاستنزاف، يكشف بوضوح عن ارتباط الحالة النفسية بالتهيب والتصعيد في المعركة. وتبين لعالم النفس الإسرائيلي المعروف لويس جوتمان أن هناك اتجاهات مشابهة فيما يتعلق بالشعور بالقلق لدى الإسرائيليين. إذ تبين من قياس اتجاهات أخرى لعينة من الإسرائيليين عقب حرب يونيو مباشرة أن ٣٢٪ أجابوا أنهم غير قلقين. غير أن هذه النسبة هبطت إلى ١١٪ في عام ١٩٧٠ أى في ذروة حرب الاستنزاف. ثم عادت نسبة "غير القلقين" للارتفاع منذ وقف إطلاق النار. وحين وصلت أعمال المقاومة إلى ذروتها في نهاية عام ١٩٦٨ وبداية عام ١٩٦٩ قرر ٢٥٪ من الإسرائيليين الذين قيس اتجاهاتهم أن هذه الأصايل تمثل مصدر قلقهم

الرئيسي ومع هبوط معدل هذه العمليات في نهاية عام ١٩٦٩ انخفضت النسبة إلى ٠.٨٪ ثم بعد ذلك إلى ٠.١٪ ويذهب ليلى إيل محرر جريدة معاريف الإسرائيلية إلى أنه ليس من شك في أن وقف إطلاق النار قد جعلهم ينتفسون الصعداء، ولذلك فإنه من الممكن الحديث حول الحالة النفسية للإسرائيلي واهتماماته قبل وقف إطلاق النار وبعد وقف إطلاق النار.

فمنذ وقف إطلاق النار هبطت نسبة القلق أو الاهتمام بالوضع العسكري لإسرائيل لدى الإسرائيليين، وارتفعت نسبة القلقين حول أوضاعهم الاقتصادية والشخصية وأحوالهم الصحية. وقد حاول البروفيسور جوتمان أن يعرف شكل الارتباطات في العلاقات المتبادلة بين أنواع الاهتمامات المختلفة للإسرائيليين. فوجد ارتباطاً ضعيفاً بين الوضع الاقتصادي الإسرائيلي والحالة النفسية، ولكنه على العكس وجد ارتباطاً قوياً بين الاهتمام بالوضع الاقتصادي للدولة وبين الاهتمام بالوضع الأمني. ووجد جوتمان أن الجمهور الإسرائيلي يركز على الوضع الاقتصادي الشخصي أكثر من تركيزه على الوضع الاقتصادي للدولة. ويستخلص بالتالي نتيجة هامة مؤداها أنه في فترة هدوء أمني نسبي فإن الجمهور غير مستعد لأن يقبل شعارات ومطالب حول شد الحزام وتقديم الضحايا.

والخلاصة أننا إذا حاولنا أن نحلل النتائج الإجمالية للتقلبات في الاهتمامات الأساسية للإسرائيليين فماذا نجد؟

نستطيع أن نستخلص من هذا التحليل أن ثمة ارتباطاً قوياً بين الشعور بأن الوضع الأمني أفضل، نتيجة عدم وجود إطلاق نار وعدم تساقط القتلى وبين تركز الإسرائيلي حول ذاته وانتقال اهتماماته إلى أحواله الخاصة ووضعها الاقتصادي في المقام الأول. وهذا هو الذي يفسر موجات الإضرابات العنيفة التي تجتاح إسرائيل في مراحل الهدوء بالنسبة للصراع وكذلك إزدياد حدة التناقضات الاجتماعية والسلالية بين اليهود الغربيين واليهود الشرقيين.

غير أن النتائج التي يمكن استخلاصها من البيانات السابقة لابد لها أن توضع في إطار علمي سياسي في آن واحد. فمن وجهة النظر العلمية إذا كان صحيحاً أن هناك نقطة معينة يتصلب عندها الجمهور ويقف التأثير النفسي لأعمال المقاومة ولتصاعد المعارك العسكرية. إلا أن ذلك لا ينفي أن دولاً أعمال المقاومة وتصاعد

---

الأعمال العسكرية من شأنها أن تجعل الجمهور الإسرائيلي يتسامح عن منطق الحرب والأسس الموضوعية التي تستند إليها، وخصوصاً إذا ما استمر سقوط القتلى من الجانب الإسرائيلي. ومن شأن ذلك من وجهة النظر السياسية أن يثير الخلافات بين الإسرائيليين على المستوى القومي، ونعني بين أنصار الحرب إلى مالا نهاية، وأنصار الوقوف موقفاً عقلانياً من الصراع العربي الإسرائيلي.

وخلاصة ذلك كله أن الحرب ضد المحتل الإسرائيلي بما تتضمنه من إيقاع الخسائر المباشرة بجنوده هي السبيل الوحيد لزعة الأمن النفسى للإسرائيليين وقهر الاتجاهات العدوانية في المجتمع الإسرائيلي.

### ٣ - انهيار فلسفة الكمبيوتر<sup>(١)</sup>

يمر المجتمع الإسرائيلي في مرحلة تطوره للراهنه بأزمة إيديولوجية، عبر عنها الباحث الإسرائيلي آلان آريان في رسالته للدكتوراه عن "التغير الإيديولوجي في إسرائيل" بأنها - في جانب هام منها - ضرب من ضروب الانهيار الإيديولوجي، وذلك في ضوء تعريفه لهذا المصطلح بأنه يعنى به إما اختفاء عدد من العناصر الجوهرية التي تركز عليها إيديولوجية ما، أو الانخفاض الشديد في معدل الارتباط بها، أو كلا الأمرين معاً. وقد أثرت هذه الأزمة في القيم والمثل والمعايير التي تسود المجتمع الإسرائيلي، وفي نظراته إلى الواقع بأبعاده الماضية والحاضرة والمستقبلية. ولم يقف هذا التأثير عند حدود التغير الجذري لنسق القيم السائدة، وإنما تعدى ذلك ليغير من ضروب السلوك الاجتماعي في صورتيه السوية والمنحرفة على السواء.

إن هذه الأزمة الإيديولوجية التي يعانيها المجتمع الإسرائيلي يمكن أن تلخص في عبارة واحدة، لو قلنا إنها مشكلة مجتمع إيديولوجي يتحول بسرعة فائقة إلى مجتمع استهلاكي. وهناك أهمية خاصة لتحليل هذه الأزمة، لأن دراسة العوامل التي أدت إليها، وتحديد الوضع الراهن لها، يمكن أن يساعدنا في فهم عديد من الظواهر والممارسات الاجتماعية التي نأخذ مجراها في المجتمع الإسرائيلي منذ سنوات، والتي - نظراً لانتباعتها وتناثرها على المسرح الاجتماعي بأكمله - كانت تبدو عسيرة على الفهم والتفسير.

(١) جريدة الأهرام، ٢٤ / ١١ / ١٩٧٢.



## المجتمع اليهودى فى فلسطين وايدولوجية الرواد:

نشأ المجتمع اليهودى فى فلسطين وتبلور نتيجة لجهود الجماعات الصهيونية التى ظهرت فى أوروبا الشرقية والوسطى وذلك فى أواخر القرن التاسع عشر. وقد رفعت هذه الجماعات الصهيونية شعارا مؤداه "أنه لا يمكن ممارسة حياة يهودية صحيحة فى أى مجتمع حديث خارج فلسطين" وزعمت الصهيونية أن الحياة فى ظل المجتمعات الأوروبية الحديثة من شأنها أن تجعل لليهود يتمزقون بين السحق الروحى والحضارى - الذى سيترتب على نصف حياتهم التقليدية والمجتمعية، تحت وطأة التنظيمات الاقتصادية والسياسية الحديثة - والفناء المادى عن طريق "الاندماج التام" فى المجتمع. ومن هنا زعمت الصهيونية أنه فى فلسطين فقط يمكن أن ينشأ مجتمع يهودى حديث، حيث يمكن التآلف بين اليهودية والحضارة الإنسانية العامة أو - بعبارة أخرى - بين الأصالة والمعاصرة.

لقد كان المجتمع اليهودى فى فلسطين مجتمعا ايدولوجيا، بمعنى أنه صاغ نسقا محددا من الأفكار المترابطة فيما بينها بطريقة عضوية، وجعلها دليلا للعمل وتقييما للسلوك. ولعل أبرز تجسيد لهذه الايدولوجية تمثل فى النموذج المثالى للرائد Pioneer الذى صور باعتباره اليهودى الأمثل، ومن هنا كانت ضرورة أن يطابق المستوطنين أنفسهم واتجاهاتهم وسلوكهم مع السمات التى يتميز بها وأهمها التضحية بالذات. فالرائد هو الشخص الذى على استعداد لحرمان نفسه من متع الحياة والفوائد المادية، وهو قادر على أن يطوع أسلوب حياته ليعيش عيشة منكشفة. ولم يكن هذا المنكشف مقصودا لذاته - بالرغم من أنه أصبح بعد ذلك اتجاها سائدا - ولكن بغرض القيام بالأعباء الجسيمة التى حددتها لنفسها جماعات الرواد لخلق المجتمع اليهودى فى فلسطين. أما السمة الثانية للرائد فهى أن يمارس العمل بنفسه، مع تحريم العمل المستقل. وقد حدد هذا الاتجاه طبيعة الأنشطة التى وجهت لخلق المجتمع اليهودى فى فلسطين. ونقصد التركيز الشديد على العمل غير المستقل فى الميدان الزراعى واليدوى، باعتباره وسيلة رئيسية لبعث شباب الأمة اليهودية. وخلق إنسان يهودى جديد. وقد تصوروا هذا المجتمع على نسق اليوتوبيات الاشتراكية، وحاولوا تطبيق ذلك فى الواقع المادى بإنشاء الكيبوتز (المستوطنة للزراعية الجماعية) والموشاف (المستوطنة الزراعية التعاونية).

وقد ركزت أيديولوجية الريادة أيضا على فكرتين أساسيتين هما: ضرورة الاعتماد على الاكتفاء الذاتي وأهمية تنمية وسائل الدفاع الذاتي.

وهكذا بدأ أعضاء هذه الجماعات في إنشاء مؤسسات ومنظمات متعددة كانت هي فيما بعد نواة أجهزة الدولة بعد إعلانها عام ١٩٤٨. غير أن إنشاء هذه المؤسسات والمنظمات أدى إلى أن الأيديولوجية لم تصبح يمثل نقائها المبدئي، فقد نشأت جماعات عديدة، وتولدت مشكلات متعددة، أدت إلى ضرورة تعديل الأيديولوجية لتتلاءم مع الظروف الجديدة، وقد تم من خلال عدة وسائل من أهمها: سيادة عنصر الرواد، وسيطرتهم على النظام التعليمي وحركات الشباب. غير أن مرور الزمن أدى إلى تحول الطابع الشخصي المؤثر للأيديولوجية وتمثلها في الرواد لكي يصبح طابعاً روتينياً، وأصبحت مظاهر الأيديولوجية المتعددة أقل حيوية، وتضاعل - بالتالي - تأثيرها على السلوك والنشاط اليومي، وحدثت بداية الانفصال بين الفكر والتطبيق. غير أن أهم تغيير حدث هو المجابهة التي تمت بين أنصار أيديولوجية الريادة وغيرهم من الجماعات. وتمثل الخلاف في القضية التالية: "إن أيديولوجية الريادة تناسب مجتمعاً بسيط التكوين، ليس فيه مجال للتمايز والتخصص، أما البناء الاجتماعي المتبلور فهو يحتاج إلى تمايز اقتصادي وسياسي، مما يفترض درجة عالية من التخصص والفردية".

ويقرر عالم الاجتماع الإسرائيلي أيزنشتات أن حدة هذا الخلاف قد زادت بعد نشوء "القطاع الخاص" في الاقتصاد الإسرائيلي ووقوفه منافساً للأنشطة الاقتصادية والمهنية في القطاعات العمالية (الهستدروت أساساً).

### من المجتمع الأيديولوجي إلى المجتمع الاستهلاكي:

ارتبط إنشاء الدولة في إسرائيل بثلاث عمليات رئيسية هي:

تدفق مهاجرين جدد، وتمايز البناء الاقتصادي والاجتماعي، وتحول صفوة الرواد إلى صفوة حاكمة. وقد أدت هذه العمليات إلى استمرار عملية التغيير الأيديولوجي، وأشارت - ربما بصورة أكثر حدة - مشكلة استمرار وتغيير الهوية الجماعية الإسرائيلية. ولعلنا لا نكون مبالغين إذا قلنا أن تحول المجتمع الإسرائيلي من مجتمع زراعي إلى مجتمع صناعي، وسيادة القطاع الخاص، وهيمنته على مقدرات

الاقتصاد الإسرائيلي، كما تكشف عن ذلك الإحصائيات الإسرائيلية نفسها، هو الذي يكمن وراء التغيرات الجسيمة التي لحقت بإيديولوجية الرواد وأدت إلى انهيارها. (في دراسة للاقتصاد الإسرائيلي حانيم باراكي عن " القطاع العام، وقطاع المستدروت، والقطاع الخاص في الاقتصاد الإسرائيلي، نذكر أن إسهام القطاع الخاص في صافي الناتج المحلي (الدخل القومي) في السنوات من ١٩٥٧ إلى ١٩٦٠ كان على التوالي: ٥٨,٥ في المائة، ٦٠,٠ في المائة، ٥٨,١ في المائة ٥٨,٥ في المائة. وذلك في حين كان إسهام المستدروت: ٢٠,٦ في المائة، ٢٠,٠ في المائة، ٢٠,٣ في المائة، ٢٠,٤ في المائة. في الوقت الذي كان فيه الإسهام القطاع العام: ٢٠,٩ في المائة، ٢٠,٠ في المائة، ٢١,٦ في المائة، ٢١,١ في المائة ).

ويتضح من هذه الأرقام أن معدل إسهام القطاع الخاص في الدخل القومي كان - في كل هذه السنوات - أعلى بكثير من إسهام كل من القطاع العام والمستدروت. ويكتسب نمو القطاع الخاص في الاقتصاد الإسرائيلي أهميته من كونه - في أي مجتمع - ليس مجرد نمط محدد من التنظيم الاقتصادي، ولكنه أيضاً يعبر عن نسق معين من القيم يدور حول قيمة محورية هي تحقيق أكبر قدر من الربح. والذين يسيطرون على هذا القطاع الخاص - في سعيهم المحموم وراء تكوين الثروات وتحقيق الأرباح - غالباً ما لا يفرقون بين الوسائل المشروعة وغير المشروعة لتحقيق أهدافهم.

ومن هنا نشأ صراع في القيم في المجتمع الإسرائيلي، بين أيديولوجية الريادة التي كان مثلها الأعلى " الرائد " المتكشفي الذي يضحى بوقته وحياته في سبيل المجموع، وبين " رجل الأعمال " الذي يهدف في المقام الأول إلى تحقيق الثراء الشخصي ولو بالمخالفة لقواعد الأخلاق والقانون.

### أعراض الأزمة الأيديولوجية وانعكاساتها على السلوك الاجتماعي:

وتتمثل أعراض الأزمة الأيديولوجية في إسرائيل في فئتين متميزتين من الظواهر، وإن كان يربط بينهما علاقة وثيقة، الأولى هي ظواهر التغير الاجتماعي، والثانية هي ظواهر الخلل الاجتماعي.

فالكيبوتز - وفقاً للأيدولوجية التي قام عليها في عصر " الرواد " - يقوم أساساً على عدم الاعتماد على العمل المأجور ذلك أنه من بين أهدافه الأساسية بث احترام العمل اليدوي والعمل الزراعي في نفوس اليهود الذين كانوا قد هجروا الزراعة منذ أمد بعيدة.

كل هذه المثل بدأت في الانهيار، حين اتجهت الكيبوتزات في سعيها للتكيف مع حركة المجتمع الإسرائيلي نحو التصنيع، وفي بحثها عن الربح لرفع مستوى أعضائها، إلى الاستعانة بالعمل المأجور، وخصوصاً من بين العمال العرب، أي تحولت هذه الكيبوتزات إلى نوع من أنواع التنظيم الرأسمالي بكل ما يتضمنه ذلك من قيم وعادات سلوكية، وعلاقات اقتصادية بين أرباب العمل والأجراء. وقد أدى ذلك التطور بذاته إلى نفس مزاعم الاشتراكية التي كثيراً ما ألحت الدعايات الإسرائيلية عليها، وهي تصدر صورة المجتمع الإسرائيلي للخارج!

غير أن هذا الاتجاه نحو التصنيع، وانهيار أيديولوجية الكيبوتز، كان من الممكن ألا يسبب للسلطات الإسرائيلية إزعاجاً كبيراً، بحكم خضوع الصفوة الحاكمة الإسرائيلية لمنظور برجماتي تجاه الواقع. غير أن قد صاحب ذلك كله عدة ظواهر متشابكة ومتراصة أدت إلى نتائج بالغة الخطورة من وجهة نظر السلطات الإسرائيلية وأهمها ما يلي:

١- ظهور حركة هجرة داخلية واسعة المدى من الكيبوتز إلى المدن. وقد قدرت بعض المصادر ( برنارد أدنجر مراسل وكالة رويتر ) عدد من يغادرون الكيبوتز بغير رجعة بثلاثة أشخاص من كل عشرة أشخاص، وذلك في شريحة العمر من ٢٢ - ٣٢ عاماً. ويلقى برنارد أدنجر مزيداً من الضوء على هذا التغير الجوهري في اتجاهات الشباب الإسرائيلي حيث يقرر أن (القطاع الخاص في الاقتصاد الإسرائيلي يعطى الفرص لمستوى أعلى من الحياة للعاملين في ظله، والذي يصل عددهم إلى حوالي ثلاثة ملايين شخص، ومعنى ذلك أن القيم الاشتراكية تتحصر في مجموعة من الأشخاص لا يزيد عددهم على ٨٤,٠٠٠ ألف شخص هم سكان الكيبوتزات والذين يتناقض عددهم باستمرار).

إن هذا الاتجاه الذي يتصاعد باستمرار والمتمثل في هجرة الكيبوتزات، يعنى في المقام الأول انهيار أيديولوجية الريادة، التي طالما حثت أمواج المهاجرين على

الاستيطان في المناطق القاحلة وتعميرها، وهو يعنى ثانياً بروز ظاهرة صراع الأجيال والتي تتمثل في الاختلافات الجسيمة في رؤية الحياة بين الأجيال الأولى من اليهود المهاجرين، وبين أجيال الشباب الإسرائيلي في الوقت الراهن. فهذا الشباب خضوعاً منه لمبادئ قيم المجتمع الإسرائيلي الذي يتجه بسرعة فيصبح مجتمعاً استهلاكياً، أخذت تغزو الاتجاهات الفردية التي تركز على الإنجاز الذي يحققه الفرد لنفسه.

ومن ناحية أخرى أخذت تصوده اتجاهات تحقير العمل الزراعي والعمل البدوي. وتكشف الكتابات والبحوث الإسرائيلية عن مدى عمق هذه الأزمة بكل وضوح. لقد نشرت جريدة هآرتس الإسرائيلية في أول يناير ١٩٧١ مقالة كتبها أ / سمير وهو أحد أبناء الكيبوتزات تشير مجرد عناوينها إلى جسامة الأزمة: "المبادئ أمام الواقع في الكيبوتز، والجيل الجديد يعرض وجود الحركة الكيبوتزية للخطر" ويذكر سمير "إن العوامل القومية والاجتماعية والدفاعية والأيدولوجية التي أدت إلى خلق الحركة الكيبوتزية غير موجودة اليوم" ويخلص من مقالاته إلى أن "الحركة الكيبوتزية تجاهلت ضرورة تكيف نفسها للواقع الاقتصادي والاجتماعي في إسرائيل".

ويشير الكاتب إلى عامل هام أسهم في أزمة الكيبوتز، وهو اختلاط شباب الكيبوتز بشباب المدن في الجيش أثناء فترة الخدمة العسكرية، فقد أدى ذلك على تعرف شباب الكيبوتز على أنماط مختلفة لحياة أبناء المدن بكل ما تتضمنه من مشاريع فردية لبناء المستقبل بدون أقال أيدولوجية كتلك التي تبطل من إيقاع الحياة لدى أبناء الكيبوتز، ومن هنا نشأت مشكلة صعبة استرجاع هؤلاء الشباب إلى الكيبوتزات بعد انتهاء مدة خدمتهم، فغالبيتهم يغادرون الكيبوتزات ويرحلون بعيداً بحثاً وراء النجاح.

### الأزمة في ضوء البحث العلمي:

وتلقى البحوث العلمية الاجتماعية الإسرائيلية الضوء على هذه الأزمة. فقد أجرى مركز الاستيطان في رهوفوت بحثاً على ٢٥٢ مستوطنة زراعية تابعة لقسم الاستيطان بالوكالة اليهودية، وقد نشرت نتائجه جريدة "هاتسوفه" في ٢٩ ديسمبر

١٩٧٠ وكان موضوع البحث "أسباب الهجرة من المستوطنات الزراعية" وقد اتضح أن هناك سببين رئيسيين لهجرة المستوطنات: أسباب اقتصادية وأسباب شخصية، واتضح أن حوالي ٢٨,٤ ٪ من الذين تركوا المستوطنات لأسباب اقتصادية تنوعت لديهم الدوافع للهجرة وكان أهمها: نقص الاهتمام بالعمل الزراعي، وجود مصاعب في العمل، انخفاض الدخل الذي يحصل عليه الفرد

إن هذا البحث الإسرائيلي يؤكد في الواقع بشكل بارز ما ذهبنا إليه من انهيار أيديولوجية الرواد، التي تبدو مؤشرات في عدم الالتزام بقيمها الأساسية التي تتمثل في احترام العمل اليدوي والزراعي، وتحمل مثقلة العمل في سبيل تنمية المجتمع اليهودي، وعدم السعي وراء أجور مرتفعة أو مزايا.

ومن ناحية أخرى انتهى الالتزام بالتقشف كأسلوب للحياة وهو الذي ميز الأجيال المتتالية من الرواد. يؤكد ذلك البحث الذي أجرته \_ في نطاق بحوث علم الاجتماع بالجامعة العبرية في تل أبيب - الباحثان يونينا فالمرن وزيبورا ستب، وكان موضوع البحث " التقشف للدينوي " وقد طرح على عينة عدد أفرادها ٤١٥ مفحوصا سؤال رئيسي وهو:

" هل هناك - كمبدأ - مبررات للبساطة في الحياة وللحد من الاستهلاك؟ وما هي هذه المبررات إن وجدت؟ "

وقد استخلص البحث من خلال تصنيف الإجابات أربعة نماذج رئيسية تتراوح ما بين تبرير التقشف كأسلوب للحياة وتبرير الاستهلاك كأسلوب للحياة ويقع بينهم نموذجان وسيطان: الأول منهما أطلق البحث عليه النمط الثقافي الأسلوب ويندرج تحته أولئك الذين يرفضون واجب الحد من الاستهلاك ولكنهم في نفس الوقت يحذون البساطة، والثاني منهم أطلق عليه النمط الموقفي الذي يذهب أنصاره إلى أن التقشف لا قيمة له في حد ذاته ولكن يمكن قبوله في أوقات الأزمات وتشير النتائج العامة للبحث إلى ما يلي:

النمط التقشفي وينتمي إليه ٣٢٪ من المفحوصين.

النمط الثقافي الأسلوب ينتمي إليه ١٧٪ من المفحوصين.

النمط الموقفي ينتمي إليه ١٧٪ من المفحوصين.

النمط الاستهلاكي ينتمي إليه ٣٢٪ من المفحوصين.

ويبدو من تأمل هذه النتائج أن الاتجاهات التي تشجع الاستهلاك تزيد قليلا على الاتجاهات التي تدعو للتقشف: ٣٣ في المائة في مقابل ٣٢ في المائة.

غير أننا نستطيع في الحقيقة أن نضيف إلى الاتجاهات الاستهلاكية من ينتمون إلى الخط الموقفي الذين يرون أن التقشف لا قيمة له في حد ذاته، وأيضاً من ينتمون إلى النمط الثقافي الأسلوب الذين يرفضون واجب الحد من الاستهلاك.

بذلك تصبح نسبة من يشابهون الاتجاهات والنزعات الاستهلاكية ٦٧ في المائة، وهي نسبة عالية تدعم من طريق آخر فكرتنا الأساسية من أن سعي المجتمع الإسرائيلي نحو تدعيم القطاع الخاص، وسيادة قيمة انعكس في مجال الملوك الاجتماعي، وظهر ذلك في البحث عن النجاح بأي وسيلة، وعدم احترام الموجبات الأولى للأيديولوجية الريادية، التي أصبحت بالنسبة لقطاعات عريضة من الشباب الإسرائيلي ضرباً من ضروب الذكريات التاريخية.

إذا كانت أزمة الكيبوتز تمثل عرضاً هاماً من أعراض انهيار أيديولوجية الريادة، فإن ثمة عرضاً آخر أكثر خطورة يتعلق هذه المرة بالموشافيم (المستوطنات الزراعية التعاونية) التي يسمح فيها لأعضائها بتملك الأرض في إطار تعاوني، هنا أيضاً هبت رياح التغيير، إذ برزت ظاهرة جديدة هي هجرة أعضاء الموشافيم إلى المدن، بعد تأجير الأرض التي يملكونها إلى أشخاص آخرين، هم في غالب الأحيان عرب، مع رغبتهم في الاحتفاظ بحقوقهم في الموشافيم كاملة.

وقد كتبت جريدة "معاريف الإسرائيلية" في ٢٦ أكتوبر ١٩٧١ في صفحتها الأولى تقول "ستقوم وزارة الزراعة وقسم الاستيطان في الوكالة اليهودية، بمصادرة أرض أحد المستوطنين (اليهود) في موشاف "نيسان عوز" أجر أرضه لعرب. وهذه هي المرة الأولى التي تصدر فيها أرض زراعية من أصحابها اليهود، وأضافت الجريدة "وكأن السيد يغال هروكر المتحدث باسم وزارة الزراعة، أن ثمة في الأونة الأخيرة ظاهرة تأجير المزارعين أراضيهم لعرب. وقد خلق هذا الأمر طبقة جديدة في البلد من المستأجرين العرب الذين يحرثون أراضي يملكونها يهود، والحقيقة أن الظاهرة التي لم تشر إليها الجريدة الإسرائيلية هي نشوء طبقة جديدة من السكان اليهود الذين بدلوا يمارسون دور ملاك الأرض الغائبين، بمعنى أنهم يوجرون أراضيهم وينقلونهم للإقامة بعيداً في المدن متمتعين بالريع الذي

يحصلون عليه بلا عمل.

ونظرا لأن هذه الظاهرة استشرت، فقد شرعت وزارة الزراعة الإسرائيلية في رفع دعاوى قضائية ضد المستوطنين الذين يؤجرون أراضيهم، وقد تقرر ذلك بعد أن كشفت لجنة تحقيق كونت لهذا الغرض أن هناك ٢٦٧ حالة تاجير أرض تملكها الدولة لأشخاص آخرين، تبين أن ٨٠ في المائة منهم عرب، ٢٠ في المائة يهود، وذلك كما ذكرت جريدة هآرتس في نوفمبر ١٩٧١. وجميع هذه الحالات وقعت في موشافيم ماعدا ثلاث حالات تمت في كيبوتزات. ومعنى ذلك أن العدوى بدأت في الزحف إلى آخر القلاع التي تحتوى بها أيديولوجية الريادة المنهارة.

ولعل من أبرز ما يكشف عن استئثار السلطات الإسرائيلية لخطورة كل هذه التغيرات في اتجاهات الإسرائيليين وسلوكهم الفعلي، أن الكنيست ناقش في الأونة الأخيرة، مشروع قانون يهدف إلى تشديد الرقابة على الموشافيم. والغرض منه القضاء على ظاهرة نفسي روح عدم "الانضباط" في صفوف المستوطنين ولجوء بعضهم إلى العمل أو العيش في المدن محتفظين بحقوقهم في الموشاف.

هذه مجرد لمحة سريعة عن ظواهر التغير الاجتماعي. الناجمة عن الأزمة الأيديولوجية في المجتمع الإسرائيلي، غير أن هناك فئة أخرى من الظواهر وهي التي أطلقنا عليها ظواهر الخلل الاجتماعي.

### ظواهر الخلل الاجتماعي:

حين يفقر مجتمع ما إلى التماسك، وحين يزيد عدد أفراد الطبقات المسحوقة فيه، فليس هناك من سبيل للاحتجاج على قوم هذا المجتمع سوى الثورة بالمعنى الاجتماعي أو الجناح والانهيار بالمعنى القانوني.

وقد سلكت الطبقات المسحوقة في إسرائيل كلا الطريقين. تمثلت الثورة بالمعنى الاجتماعي في حركة الفهود السود، التي قامت للاحتجاج \* الأوضاع المتردية التي يعيش فيها أبناء الطوائف الشرقية في إسرائيل. وقد كشفت المصادر الإسرائيلية نفسها عن حقيقة هذه الأوضاع. فقد ذكرت كول معام في ١٨ مارس ١٩٧١م أنه بسبب السياسة الاقتصادية يكسب ١٠ في المائة من أغنى الأغنياء مبلغا يساوي ما يحسبه ٤٥ في المائة من المواطنين الفقراء.



ومن الواضح أن تعبير "الميلسة الاقتصادية" التي أشرت الجريدة الإسرائيلية استخدامه ليس سوى إشارة إلى المجتمع الرأسمالي في إسرائيل الذي يتجه ليصبح مجتمعاً استهلاكياً.

وحركة الفهود السود تفجر بذلك قوى الصراع الطبقي الكامنة في المجتمع الإسرائيلي، والتي نجحت المؤسسة العسكرية والصفوة الحاكمة في كبتها فترة طويلة، منذرة بحجة الأمن الإسرائيلي. وحالة الحرب المستمرة بين إسرائيل والبلاد العربية.

ومن ناحية أخرى تكشف الأرقام الإسرائيلية عن ازدياد مطرد في معدلات الجرائم بكل أنواعها وبوجه خاص جرائم الأموال والأشخاص وكذلك معدلات تعاطي المخدرات. وقد نشرت جريدة هآرتس في ٢٥ مارس ١٩٧١ تصريحاً لشلومو هيلل وزير الشرطة في إسرائيل أدلى به أمام الكنيست قرر فيه "أنه اعتقل في عام ١٩٧٠، (٢٣٦٢) شخصاً بتهمة تعاطي المخدرات من بينهم (١٨٨٤) إسرائيلياً (٤٧٨) من السياح الأجانب (١٢٢٧ شخصاً) هم فوق سن العشرين. وأضاف هيلل "أنه رغم ارتفاع مستوى الحياة وتحسن الوضع الاقتصادي في الدولة، فإن عدد المخالفين للقانون لا ينخفض، بل يرتفع سنوياً، كما أن عدد الشباب، يتزايد بين هؤلاء المخالفين. ففي عام ١٩٧٠ ألقى القبض على ١٠,٠٠٠ شاب لارتكابهم مخالفات مختلفة، وخصوصاً عمليات سلب ونهب". وتقدر بعض المصادر الإسرائيلية عدد من يتعاطون المخدرات في إسرائيل بين ١٠,٠٠٠، ١٠٠,٠٠٠ شخص.

إن كل هذه المؤشرات تشير إلى أزمة المجتمع الإسرائيلي في مرحلة انتقاله من المجتمع الإيديولوجي إلى المجتمع الصناعي الاستهلاك.

## ٤ - أبعاد الصراع بين الدين والدولة في المجتمع الإسرائيلي<sup>(١)</sup>

تشير الأزمة السياسية التي قامت في إسرائيل بصدد مشروع القانون الخاص بالزواج المدني وعدم موافقة جولدا مائير رئيسة وزراء إسرائيل عليه وتهددها بالاستقالة، إلى إحدى المشكلات الأساسية في المجتمع الإسرائيلي، ونعني بذلك الصراع بين الدينين والعلمانيين.

وهذا الصراع لم ينشأ في حقيقة أمره مع نشأة إسرائيل، بل إن تاريخه يرتد إلى الجماعات اليهودية التي هاجرت إلى فلسطين قبل قيام إسرائيل. فقد كانت موجات الهجرة التي توافدت على فلسطين لاستعمارها تحقيقاً لأهداف العقيدة الصهيونية تضم جماعات تختلف في مشاربها وفي اتجاهاتها الإيديولوجية، وكان بينهم متدينون وعلمانيون. وحدث الصراع بين اللغتين منذ وقت مبكر، غير أن هذه الجماعات المتعارضة استطاعت أن تحصر خلافاتها في إطار ضيق ضامناً لتحقيق الحد الأدنى من الاتفاق الذي يسمح لها بتحقيق الأهداف الصهيونية في فلسطين.

وحين قامت دولة إسرائيل عام ١٩٤٨ بقي هذا "التعايش السلمي" بين الاتجاه الديني والعلماني، غير أنه وضع في السنوات الأخيرة أن الصراع قد أخذت حدته تشد بين الجماعات والأحزاب الدينية والجماعات والأحزاب العلمانية. هذا الصراع يكشف في حقيقته عن التناقض بين الطابع الديني للدولة وبين التيار العلماني السائد

(١) جريدة الأهرام ، ٢٤ / ٦ / ١٩٧٢.

فى المجتمع. غير أنه ينبغي أن نفرق هنا بين كون إسرائيل دولة دينية باعتبارها دولة يهود كل العالم كما تزعم وبين اتجاهات التدين الموجودة فعلا داخل المجتمع الإسرائيلي.

فقد نشرت مجلة "الجويش أوبزرفر" اللندنية بتاريخ ١٦ سبتمبر ١٩٦٦ أن الإحصاءات المتوافرة تشير إلى أن أكثر من ثلث السكان اليهود يراعون التقاليد الدينية [بمن فيهم ١٠-١٥% من اليهود المتعصبين]، وأن ٤٠% من اليهود يتقيدون رمزيا بالتعاليم الدينية، أما باقى اليهود وتتلوح نسبتهم ما ٢٠ و ٢٥% من مجموع السكان فهم من غير المتكدين.

وهكذا نستطيع أن نخلص إلى أن المتكدين يمثلون أقلية بين اليهود من سكان إسرائيل. غير أنها أقلية نشطة وتتسم بالتطرف الشديد، الذى ظهر فى الحوادث التى جرت وتتعلق بالاحتجاج على تسيير وسائل المواصلات للعامة يوم السبت الذين يرون طبقا لتعاليم الدين اليهودى أنه ينبغي أن يتوقف فيه كل نشاط.

### موضوعات الخلاف بين الدينيين والعلمانيين:

وإذا تعقبا الخلافات الحادة التى نشبت بين الدينيين والعلمانيين فى السنوات الأخيرة، فإنه يمكننا أن نحصرها فى ثلاث مسائل رئيسية:

١ - الاحتجاج على ممارسة أى نشاط عام يوم السبت، وخصوصا ما يتعلق بالإرسال التليفزيونى وسير المواصلات العامة وفتح محلات الخدمات.

٢ - الاحتجاج على تشريح الجثث بعد الوفاة، إذ يعتبر الدينيون ذلك منافية لمبادئ الديانة اليهودية. وقد صرح الحاخام المتطرف زلمان ريخمان بهذا الصدد أن سياسة الحكومة الإسرائيلية بالنسبة لتشريح الجثث تودى إلى عدم تشجيع اليهود المتكدين على الهجرة إلى إسرائيل.

٣ - الاحتجاج على المحاولات التى يقوم بها العلمانيون لإصدار قانون خاص بالسماح بالزواج المدني.

والواقع أن حزب المابام الذى أسهم، بموافقة على مشروع القانون الخاص بالزواج المدني، فى خلق الأزمة، كانت له محاولات دائية، منذ فترة طويلة، لإصدار هذا القانون. فقد قررت لجنة الشؤون الدينية والميسية التابعة للجنة

المركزية لحزب المابام التي اجتمعت يوم ١١ نوفمبر ١٩٧١ تجديد طلبها الذي يقضى بالموافقة على مشروع قانون الزواج المدني الذي قتمته كتلة المابام في الكنيست منذ عام ١٩٦٢. والمشروع يتضمن تقرير مبدأ السماح بعقد الزواج وفقا لقانون مدني لا يتقيد بالشروط التي يطلبها القانون الديني اليهودي. وهذه الشروط المستمدة من الدين اليهودي تحظر - من بين ما تحظره - أن يعقد زواج في إسرائيل بين يهودي وامرأة غير يهودية. كما أنه وفقا لهذا القانون فإن الأبناء الذين يأتون ثمرة لزواج اليهودي بامرأة غير يهودية لا يعتبرون يهودا. وهذا الحكم الأخير هو الذي أشعل في إسرائيل مشكلة تعريف "من هو اليهودي" التي اختلف بشأنها الإسرائيليون لاختلافات عنيفة، لصلتها المباشرة بقضية الهجرة وتشجيع المهاجرين.

ومن ناحية أخرى يمثل موقف جولدا مائير من قضية الزواج المدني امتدادا لرايها في الموضوع الذي صرحت به أكثر من مرة. ورايها في هذه المسألة يتمثل في أن الزواج المدني من شأنه أن يقسم الإسرائيليين إلى معسكرين. وقد انتقدت صحيفة هآرتس الإسرائيلية الصادرة في ٢٦ إبريل ١٩٧١ هذا الرأي وقالت إن القانون الديني القائم يسلب بعض الحريات الأساسية للمواطنين فيما يتعلق بالزواج والطلاق، وخصوصا أولئك الذين ليس لهم مذهب ديني، والإسرائيليون الذين لا يقر القانون الديني بأنهم يهود.

غير أن جولدا مائير تتطرق في معارضتها لمشروع قانون الزواج المدني من موقف سياسي، يتعلق بالحرص على استمرار الائتلاف الحكومي القائم، وخشية معارضة الأحزاب الدينية للمشروع مما قد يؤدي إلى انتمحاب الأحزاب الدينية من الائتلاف الحكومي القائم فضلا عن انقسامات في باقي أحزاب هذا الائتلاف.

### أبعاد الصراع بين الدين والدولة:

والواقع أن الخلاف حول مشروع قانون الزواج المدني في إسرائيل يتضمن أبعادا متعددة سياسية ودينية وقانونية ومحور الخلاف يتركز في حقيقة أمره حول الاستقلال النسبي الذي تريد السلطات الدينية اليهودية في إسرائيل أن تحصل عليه لنفسها في مواجهة السلطات العلمانية الموجودة.

ولذلك تختلف السلطة الدينية ممثلة في الحاخامات مستندة إلى القوة السياسية للأحزاب الدينية مع الجماعات والقوى العلمانية بصدد ثلاث مسائل جوهرية تتعلق بالمبادئ وليس ببعض التطبيقات كالخلاف حول عدم العمل يوم السبت، أو تحرير تشريع الجثث. وهذه المسائل تنحصر في ثلاث:

١ - الخلاف حول ضرورة النص في دستور الدولة على الدين باعتباره أحد أسسها الأساسية الذي تستمد منه شرعيتها.

٢ - تحديد المجالات التي ينبغي أن يكون فيها توحيد كامل بين الدين والدولة. ومدى إمكان بسط نطاق القوانين الدينية لتطبيق على جميع السكان. ومن ناحية أخرى إلى أى مدى يمكن للهيئات القضائية الدينية أن تبسط اختصاصاتها لتشمل كل السكان اليهود، وإلى أى مدى يمكن لهذه الهيئات أن تعفى من رقابة السلطات "العلمانية" عليها.

٣ - مدى استقلال وتميز الجماعات الدينية في المجال التعليمي، وإلى أى مدى يمكن للمؤسسات الدينية أن تحظى بالمساعدات الدينية من جانب الدولة.

وهكذا يمكن القول إن الصراع بين السلطات الدينية والأحزاب الدينية من جانب والأحزاب والجماعات العلمانية من ناحية أخرى حول مشروع قانون الزواج المدني، يستمد دلالاته الهامة إذا وضع في إطاره الصحيح باعتباره حلقة من سلسلة ممتدة من كفاح المنظمات الدينية لكي تتحول إلى قوة مؤثرة في المجتمع، تتميز بالمركزية والاستقلال، وتكون أشبه بسلطة كهنوتية تبسط نطاقها من خلال تطبيق القانون الديني على مقدرات جميع السكان اليهود المتدينين منهم وغير المتدينين وبخاصة في مسائل الأحوال الشخصية.

وقد زاد من حدة الصراع اتجاه السلطات الدينية إلى الاستقلال عن الأحزاب الدينية في الوقت الذي تعتمد فيه على القوة السياسية لهذه الأحزاب، وفي نفس الوقت إصرار الحزب الديني القومي على أنه هو المحتكر الوحيد لتمثيل المصالح والمنظمات الدينية في إسرائيل.

إن الصراع بين الدينيين والعلمانيين لا يمثل في الواقع حسما يقرر عالم الاجتماع الإسرائيلي أيثر تشوات سوى مجال واحد من مجالات الخلل في البناء الاجتماعي للمجتمع الإسرائيلي.

## ٥ - الصورة القومية للعرب عند الإسرائيليين وتأثيرها في الصراع الراهن<sup>(١)</sup>

يمكن القول أن الصورة القومية للعرب عند الإسرائيليين وخاصة بعد إنشاء الدولة عام ١٩٤٨ قد لعبت دوراً أساسياً في تطورات الصراع العربي الإسرائيلي وذلك بحكم السمات الخاصة المميزة لهذا الصراع، باعتبار أن العرب وهم الطرف الرئيسي فيه يرفض الطرف الآخر رفضاً مطلقاً، في حين أن الطرف الإسرائيلي كان بحاجة إلى أن يكون صورة محددة عن العرب حتى يستطيع التعامل معهم على المستويات السياسية والحربية معاً، ويعنى العلماء الاجتماعيون بالصورة القومية بوجه عام كيفية تصور مجتمع لمجتمع آخر، سواء كان هذا التصور يعبر عن الحقيقة ويعكس الصفات الواقعية لهذا المجتمع، أم أن هذا التصور يخضع لعملية تشويه متعمدة أو غير متعمدة.

وإذا نظرنا للصفوة الإسرائيلية سواء من جانبها الفكرى المؤثر على الفكر السياسى فى الدولة، أو فى جانبها السياسى المتمثل فى الفئة المسئولة عن اتخاذ القرارات التى كانت حاسمة فى تصعيد الصراع العربى الإسرائيلى، سنجد لديها ليس مجرد صورة واحدة للعرب، وإنما ثلاث صور متميزة. الصورة الأولى ويطلق عليها البويرية نسبة للفيلسوف اليهودى الشهير مارتن بوبر، كانت ترى أنه يمكن التوافق مع العرب من خلال اتباع الحلول الوسط. ويقوم منطقها على أساس

(١) جريدة الأهرام، ١٤/٤/١٩٧٣.

أن العرب قد حل بهم ظلم جسيم نتيجة للاستيطان اليهودي في فلسطين، ولذلك فالحل هو دولة ثنائية القومية يعترف فيها للعرب بكافة حقوق "المواطنة". وهذه الصورة تؤدي منطقيا إلى سياسة إسرائيلية تقوم على "التنازلات الجزئية" في التعامل مع العرب. غير أن هذه الصورة - نظرا لتناقضها مع فلسفة العقيدة الصهيونية - لم يتح لها أن تروج بل انزلت وقيمت إلى حد كبير. والصورة الثانية التي لعلها أهم الصور لثلاث على الإطلاق، لأن منطقها هو الذي تغلب وساد يطلق عليها البنجوريونية نسبة إلى بن جوريون. وتتمثل في أنه يمكن التوافق مع العرب ولكن من خلال استخدام القوة الفاتكة لإسرائيل.

وهذا الاتجاه في حقيقته يعد امتدادا للاتجاه السابق على إنشاء الدولة، والذي تزعمه أيضا بن جوريون بين اليهود الذين استعمروا فلسطين، وكان من بين وسائلهم الرئيسية في السيطرة عليها اتباع سياسة الإرهاب والعنف والردع إزاء العرب. وقد وجدت هذه الصورة التجسيد العملي إما في سياسة الردع التي اتبعتها بن جوريون وموشى ديان في عامي ١٩٥٥ و ١٩٥٦ مع العرب. وقد عبرت هذه الصورة عن نفسها بعد حرب ١٩٦٧ بالاتجاه الذي ينادى "بعدم التنازل عن بوصة واحدة من الأراضي المحتلة".

ومن عناصر هذه الصورة الأساسية أن إسرائيل لو استطاعت الثبات في موقفها واثبتت أنها قوة لا تقهر، فذلك من شأنه أن يؤدي إلى تغيير جوهرى في نفوس العرب إزاء إسرائيل. والصورة الثالثة والأخيرة: هي الوائيمانية نسبة إلى وايزمان، وهي ترى إمكان التوافق مع العرب من خلال البحث العقلاني أملا في الوصول إلى حلول معتدلة. ويرى أنصار هذه الصورة أن الصراع العربى الإسرائيلى لا يمكن حله عن طريق إجراء واحد مفرد، بل عن طريق سلسلة من التدابير غير الجزرية التى تتخذ عبر الزمن، ويمكن أن يتم ذلك عن طريق تغيير المناخ العدائى المحيط بالصراع، وذلك يمكن تحقيقه بتخفيض المستوى العام للتوتر لو نجحت محاولات الحوار مع العرب. وكل ذلك ينبغي أن يتم فى حدود التصور الصهيونى لدولة إسرائيل وأهدافها الصهيونية، باعتبارها دولة يهودية أساسا. ولم يتح لأنصار الصورة الأولى ولا الصورة الثالثة أى قدر من النجاح، وتغلب اتجاه بن جوريون، بالرغم من أن موشى شاريت اختلف معه ولكن ليس على مستوى الاستراتيجية وإنما على مستوى التكتيك. ونعنى بذلك أن شاريت كان موافقا

على الهدف ولكنه كان مختلفا بصدد الوسائل التي ينبغي أن تصطنع لتحقيقه. وهذا هو الذي يفسر سياسة إسرائيل العدوانية والتوسعية التي تقوم على مسملة محددة وقاطعة هي أن "العرب لا يفهمون إلا لغة القوة".

غير أن الصورة القومية للعرب لدى الصفوة الحاكمة الإسرائيلية لم تكن هي وحدها المؤثرة على الصراع العربي الإسرائيلي، بل إن تحليل العلماء الإسرائيليين للطابع القومي للشخصية العربية يستخدم للتنبؤات بتطورات الصراع في المستقبل. والطابع القومي لشخصية شعب من الشعوب هو - في أحد تعريفاته - الصورة المركبة من أكثر سمات الشخصية شيوعا في أي مجتمع. وذلك مثل الأوصاف العامة التي تطلق على العرب أو على المصريين.

وقد ناقش بعض الباحثين الإسرائيليين مسئولية الطابع القومي للشخصية المصرية عن هزيمة يونيو ٦٧. من بين هؤلاء الليروفيسور شاول فريد لاندز في كتابه "تأملات حول مستقبل إسرائيل" يقول "فريد لاندز" إذا سلمنا بأن الطابع القومي للشخصية المصرية، بما يتضمنه من سمات سلبية متعددة في رأيه "كنقص المبادأة، وعدم القدرة على التعامل مع منطق العلم، والافتقار إلى المهارات اللازمة للتكيف مع التكنولوجيا... إلخ كان أحد الأسباب الرئيسية للهزيمة العربية، فالسؤال الأهم هو: هل جوانب القصور في الطابع القومي للشخصية المصرية متأصلة في تكوين المصريين، أم أن من شأن التغيير الجذري للمجتمع القضاء على هذه العيوب؟

ويقرر أن الإجابة عن هذا السؤال لا بد أن تبدأ بحسم المسألة الهامة المتعلقة بإمكانية تغيير الطابع القومي للشخصية بوجه عام في الأجل المتوسط... هنا يستشهد فريد لاندز بالصين، على أساس أنها استطاعت في ظل النظام الثوري الذي ساد عقب انتصار الثورة الصينية التغيير الجذري للطابع القومي الصيني، ومن ثم فليس هناك ما يمنع نظريا من تغير الطابع القومي للشخصية. ويبقى التساؤل عن احتمال تغير الطابع القومي للشخصية المصرية. يضع فريد لاندز إجابته بمنتهى الوضوح، فيقول بالحرف الواحد "بني أشك في أن يكون القصور العربي متأصلا في تكوين العرب، ويبدو لي أن من شأن تغيير المجتمع جذريا القضاء عليه، ولا شك أن مثل هذا التغيير لا يقع بين يوم وليلة، ولكن إذا أمكن لإسرائيل أن تعتمد على الأجل القصير والمتوسط أي في السنوات المقبلة على نقاط الضعف العربية، فبإتته من



---

الخطر أن تعتمد على ذلك لفترة أطول.

وهذه الفقرة البالغة الأهمية، يمكن أن تفسر لنا السرعة المحمومة التي تغير بها إسرائيل الخصائص المادية والسكانية في الأراضي العربية المحتلة، لتخلق أمرا واقعا، يصعب - في تصورها - على العرب، إذا ما تغلبوا على جوانب ضعفهم العميقة أو الطارئة أن يغيروه.

والحقيقة أن الإشارات والدلالات الواردة في تحليل فريد لاندس واضحة تمام الموضوع. ولعل الذين ينادون بالانتصار على المدى الطويل على إسرائيل بحكم منطق التاريخ وحده لا يجدون فيها ذريعة. ذلك أنه إذا كان الحاضر جزءا من المستقبل، فالمستقبل نفسه، في نظر كثير من العلماء الآن، جزء من الحاضر. وفي ضوء ذلك كله، يمكن القول إنه إذا كان السلوك القومي هو محصلة تفاعل الطابع القومي للشخصية مع موقف محدد، فإن السلوك القومي المصري مطالب - في الموقف المصري الراهن وبأقصى درجة من التماسك والصلابة في مواجهة العدوان الإسرائيلي.

## ٦ - قراءة سياسية لخريطة الشخصية الإسرائيلية

### المعلمات النفسية الأساسية<sup>(١)</sup>

إذا كانت هناك في الوقت الراهن هوية إسرائيلية في دور التكوين، فما الدلالات السياسية التي يمكن أن نعطيها للعناصر والمكونات المكونة لها وما خطة الصفوة الحاكمة الإسرائيلية في الربط بين الهوية اليهودية التقليدية والهوية الإسرائيلية البازغة وكيف استخدمت هذه الصفوة محكمة ليخمان لتدعيم الحس اليهودي في وعي الشباب الإسرائيلي!

كل هذه الأسئلة لا نستطيع أن نجيب عنها إلا إذا حاولنا أن نقوم بعملية تحليل سياسي للشخصية الإسرائيلية.

والواقع أن الدراسة العميقة للشخصية الإسرائيلية تمثل في حد ذاتها مطلبا أساسيا لفهم العدو فهما علميا دقيقا، غير أن تحليل تأثير مكونات هذه الشخصية على الصراع العربي الإسرائيلي من وجهة النظر السياسية والاجتماعية يعد ضرورة حيوية. ذلك أن وقوفنا عند عتبات البحث السيكولوجي للخالص، أو الدراسة الاجتماعية المحدودة، بغیر أن نيسط بصرتنا إلى ما يترتب على النتائج العلمية التي نحصل عليها، من آثار على اللحظة الراهنة في الصراع وتطوراتها في المستقبل يعد نكوصا واضحا عن توظيف البحث العلمي في خدمة الأهداف القومية لأمتنا العربية، في صراعها المصيري مع الدولة الصهيونية العدوانية.

<sup>(١)</sup> جريدة الأهرام ، ١٩٧٣/٦/٢.

ومما يجدر التأكيد عليه منذ البداية، أننا لا نستطيع الزعم - بناء على ما تحت أيدينا من دراسات علمية متنوعة عن الشخصية الإسرائيلية، أجراها باحثون إسرائيليون أو يهود أو غربيون بوجه عام أو عرب - بأنه يمكن لنا التحديد النهائي للقاطع لسمات الشخصية الإسرائيلية. ومن هنا يتعين النظر إلى نتائج هذه البحوث من منظور تركيبي، لا يحاول مسبقاً وضع فروض لإثباتها أو نفيها، فمن المعروف في مناهج البحث، أن اختبار الفروض لا يمكن أن يتم بغير تركم حد أدنى من البحوث العلمية في الموضوع، ولنا في هذا الموقف بالنسبة للبحوث التي أجريت على الشخصية الإسرائيلية.

ويمكن القول إن الدراسات المنهجية عن الشخصية الإسرائيلية تعد نادرة، إذا ما قورنت بتلك التي كتبت عن الشخصية العربية في العالم الغربي، ويرجع أحد الباحثين الغربيين اليهود [البروفيسور بنيامين بيت هالامي] هذا النقص الواضح إلى الاستراتيجية الاجتماعية السائدة في إسرائيل، والتي يطلق عليها "وثيقة الصهر". ويقصد بها حشد جهود الدولة والمجتمع، في سبيل تنويع الفوارق الحضارية والاقتصادية بين الجماعات اليهودية المتباعدة في المجتمع الإسرائيلي. ذلك أنه من الصعوبة بمكان الحديث عن "شخصية نمولية" في إسرائيل، ونعني بهذا المصطلح نمط الشخصية الذي يظهر بأكثر قدر من التكرار بين أنماط الشخصية في مجتمع محدد" نظراً للتباين الشديد الذي يميز الفئات اليهودية في إسرائيل.

### المشكلات الخاصة بتشكيل الهوية الإسرائيلية

وبالرغم من ذلك، حاول بعض الباحثين تحديد المشكلات الخاصة بتشكيل الهوية الإسرائيلية في الوقت الراهن. أولى هذه المشكلات هي انتقال "السمات اليهودية" التقليدية إلى "الهوية الإسرائيلية" البازغة. ويرى بعض المطلعين النفسيين أن هذه السمات التي يمكن استخلاصها من تحليل التاريخ اليهودي، يتعلق بنظرة اليهود إلى أنفسهم باعتبارهم كانوا دائماً أقلية مضطهدة. ومن بين هذه السمات: القلق والإحساس بالدونية، والشك، وعدم الثقة في غير اليهود.

وقد انتقلت بعض هذه السمات - فيما يرى بعض الباحثين النفسيين الأمريكيين - إلى المجتمع الإسرائيلي. فقد لاحظوا سيادة مشاعر الشك - الذي كان نتيجة

إحساسهم بتفردهم وتمييزهم من ناحية، وخضوعهم لغير اليهود من ناحية أخرى خلال موجات الاضطهاد التي جرفتهم أزماتا طويلة - غير أن الإحساس بالدونية تحول لكى يصبح إحساسا بالعظمة والتفوق لدى الإسرائيلي تجاه باقى العالم. وهذا الإحساس بالتفوق يعبر عنه الإسرائيلي فيما يزعمه لنفسه من حقوق لها مكانة متميزة، وتتجاوز في مداها حتى للمبادئ المستقرة فى القانون الدولى العام. ولعل قانون العودة الإسرائيلي الذى يمنح للجنسية الإسرائيلية فوراً لكل يهودى يعطى عن رغبته فى الهجرة إلى إسرائيل، أبرز مثال على ذلك.

ويقرر عالم النفس اليهودى روبنشتين فى ملاحظاته الشخصية عن "النفسيّة الإسرائيلية" أن "الإسرائيليين كفرد وكمجتمع يتسمون باتجاهات شك عميق الجذور تجاه الآخرين: وهذا الشك فى رأيه يسود العلاقات الشخصية فى إسرائيل، ويكشف عن نفسه فى كل تفاعل مع العالم الخارجى. وهو يصف ثلاثة مستويات من الشك والرفض. المستوى الأول موجه ضد العرب. والمستوى الثانى موجه ضد العالم غير اليهودى، والمستوى الثالث موجه ضد النظم والأجهزة الدولية.

ويخلص روبنشتين من دراسته إلى أنه يمكن وصف النفسيّة الإسرائيلية على ضوء وجود "تمسّق لجنون الاضطهاد" يتسم بالتنبؤ والتحدد يهيمن عليها، ويستمد هذا العرض المرضى جذوره من شك اليهود التقليدى فى الأغيار (كل من هم ليسوا يهوداً)، والذى تسرب إلى التكوين النفسى للإسرائيليين المعاصرين، لكى يتوجه أساساً للعرب مما انعكس بشكل واضح على السياسات الإسرائيلية فى النظرية والتطبيق.

ولعل العامل الحاسم فى العلاقات بين الجماعات الاجتماعية داخل المجتمع الإسرائيلى مرتبط ارتباطاً وثيقاً بمشكلة الهوية. وفى هذا الصدد يقارن الباحثون بين "الهوية اليهودية التقليدية" و"الهوية الإسرائيلية البازغة". ووفقاً لما تراه العالمة الأمريكية مرجريت ميد فى كتابها "إسرائيل ومشكلات الهوية" أن العامل الذى كان ضرورياً دائماً للحفاظ على الهوية اليهودية هو وجود جماعة أو جماعات من غير اليهود "قائمتى الوحيد الذى كان ضرورياً تماماً لتمييز جماعة من اليهود هو وجود بعض "الأغيار" وقد وجدت ميد من ملاحظاتها فى المجتمع الإسرائيلى انشغال الإسرائيليين الشديد بحسن متصل متعلق بالهوية، وبالرسالة المتفردة لإسرائيل،

وبوضع شعب إسرائيل الذى يختلف عن أى شعب آخر.

وتتفق أحدث البحوث النفسية الاجتماعية التى أجراها العالم الأمريكى اليهودى "هرمان" عن الهوية الإسرائيلية عام ١٩٧١ مع النتائج التى توصلت لها مارجريت ميد فى الخمسينات. فهو يقرر أن تقسيم العالم بين اليهود وغير اليهود، مكون أساسى من مكونات الهوية اليهودية، وأن صورة غير اليهودى تحتل وضعاً مركزياً فى ذهن اليهودى، ومازال وضع الحنود بين اليهود وبين عالم غير اليهود له تأثير قوى غلاب فى إسرائيل. غير أنه فى الحديث عن الهوية الإسرائيلية البازغة، ينبغى الالتفات إلى تعدد التكوينات النفسية فى إسرائيل، بحسب الأجيال المختلفة التى ينتمى إليها الإسرائيليون. ولعل جيل السابرا (وهم اليهود الذين ولدوا فى إسرائيل) هو الذى يركز الباحثون على محاولة استكشاف معالم بنائه النفسى المتميز. ومرد ذلك الاهتمام إلى الاختلاف النوعى فى الخبرة الاجتماعية النفسية لليهود المهاجرين إلى إسرائيل، وهؤلاء الذين ولدوا على أرضها ولا يعرفون بلداً غيرها. هذا الجيل يتسم من وجهة نظر عديد من الباحثين بسمات نفسية متفردة أهمها هي:

- التمرکز حول إسرائيل (بالمعنى الزماتى والمكانى للكلمة).
- عدم الاهتمام بالتاريخ اليهودى الحديث (حتى ما تعلق منه بتاريخ أبائهم).
- طموحهم بتركز حول بلوغ مستوى الأمان المادى، وتحقيق مستوى مريح من الحياة.
- إحساس قوى بالانتماء.

وإذا كان اختلاف الأجيال يعكس أثره بوضوح على بناء الهوية الإسرائيلية البازغة، فإن هناك - فى رأى هرمان - أبعاداً لها دلالة هامة فى قياس العوامل التى تشكل هذه الهوية فى الوقت الراهن. ولعل أهم هذه الأبعاد قاطبة هي: الأصل السلالى (يهود شرقيون أو غربيون)، ودرجة التدين (يهود علمانيون ويهود متدينون).

غير أنه يمكن القول - بناء على رصد التطورات الجارية فى المجتمع الإسرائيلى - إن البعد الطبقي أخذ فى التبلور، بحيث نستطيع أن نتنبأ بأن وزنه النسبى بين عوامل الصراع فى المجتمع الإسرائيلى - سيزيد على حساب البعد الخاص بالأصل السلالى.

## ٧ - قراءة سياسية لخريطة الشخصية الإسرائيلية

### تأثير العوامل النفسية على الصراع العربي الإسرائيلي<sup>(١)</sup>

تحاول الصفوة الحاكمة الإسرائيلية تحقيق معادلة صعبة، كما نشرنا، تتخلص فى إيجاد هوية إسرائيلية وثيقة الارتباط بالهوية اليهودية ومتميزة عنها فى نفس الوقت، والحفاظ على الهوية اليهودية فى المجتمعات اليهودية فى الخارج ولكن مصبوعة بنزعة إسرائيلية!

والآن ما هى الوظائف السياسية التى تريد هذه المعادلة الصعبة تحقيقها؟

إن استمرار الحس اليهودى لدى الإسرائيليين مسألة ضرورية وحاسمة لدى الصفوة الإسرائيلية، ذلك أن تصورهم لإسرائيل هو لدولة توسعية أبداً، تحتاج إلى موجات هجرة متدفقة، وبالتالي تمثل سياسة استيعاب المهاجرين اهتماماً أساسياً لأنه سيتوقف على نجاحها، تحقيق مشاريع التوسع. ولأنها لو فشلت لأثرت على ارتفاع معدلات الهجرة المضادة.

ومن هنا فتعاطف الإسرائيليين مع اليهود خارج إسرائيل بوجه عام، ومع المهاجرين منهم إليها بوجه خاص شرط ضرورى لنجاح سياسة الاستيعاب.

وتثور هنا تساؤلات عديدة عن مدى نجاح خطة الصفوة الحاكمة الإسرائيلية، خصوصاً إذا أخذنا فى الاعتبار المظاهرات الإسرائيلية المضادة للمهاجرين الجدد والتى كانت شعاراتها: عودوا إلى بلادكم!

(١) جريدة الأهرام، ١٩٧٣/٦/٣.

ومن ناحية أخرى تؤدي - في الوقت الراهن - المجتمعات اليهودية خارج إسرائيل بوجه عام، وفي الولايات المتحدة بوجه خاص، خدمات لا غنى لإسرائيل عنها. ومن ثم تهتم إسرائيل بشكل مركز باتجاهات اليهود إزاء دولة إسرائيل. ذلك إن هدفها هو "يهود خارج إسرائيل ولكن مرتبطين بها برباط وثيق". ذلك الهدف هو الذي سهل تكوين جماعات ضاغطة تعمل لصالح إسرائيل، وتساعد على جمع الأموال وتصديرها لإسرائيل، وفي نفس الوقت تخلق المناخ المواتي الذي يسهل إجراءات الهجرة الانتقائية التي تمارسها إسرائيل حالياً، لتحقيق برامجها للتطور التكنولوجي، والتي تحتاج إلى كوادرات فنية مؤهلة تأهيلاً عالياً. ومن هنا اهتمام إسرائيل الفائق بتدعيم برامج التعليم اليهودية في الدياسبورا، وتعديلها بما يتلاءم والحفاظ على الرباط الوثيق بين يهود العالم وإسرائيل.

ومن ناحية أخرى تبذل الصفوة الإسرائيلية الحاكمة جهوداً ضخمة لتدعيم الملامح التي تميز النفسية اليهودية والتي تتمثل أبرزها في الشك العميق الجذور تجاه غير اليهود، لكي تصبح أحد المعالم البارزة في الهوية الإسرائيلية البازغة. تدعيم الشك والرفض بمستوياته الثلاثة التي أشرنا إليها، ونعني ضد العرب، وضد العالم غير اليهودي وضد الأجهزة الدولية، يسمح للصفوة الإسرائيلية في الواقع بتدعيم سياساتها في جبهات ثلاث تكاد تكون في محاور السياسة الإسرائيلية فعلى ضوء الشك والرفض الذي تذكيه لدى جماهير الإسرائيليين ضد العرب، والذي كشفت عنه فعلاً قياسات الرأي العام التي أجريت على الرأي العام الإسرائيلي، يمكن أن تبني سياستها في المساومة مع العرب، على أساس أن إسرائيل لا تستطيع أن تتسحب من الأراضي المحتلة، لأن الجماهير الإسرائيلية لا تثق في العرب ونياتهم، وخططهم العدوانية وعلى ذلك فليس أقل من اعتراف كامل بها حتى تبدأ روايتهم الشك العميقة والمتركمة في الذوبان!

أما الشك ضد العالم غير اليهودي فيمكن أن يكون سنداً قوياً للصفوة الحاكمة الإسرائيلية في سياساتها الابتزازية إزاء الدول الأوروبية، لضمان تدعيمها لإسرائيل إلى ما غير حدود.

وبصل الأمر إلى أكثر من مجرد الدعم السياسي إلى الابتزاز المالي كما حدث بالنسبة لألمانيا الغربية، التي اضطرت إلى أن تخضع للضغوط الإسرائيلية، ودفعت

٧٢٧ مليون دولار إلى إسرائيل باعتبارها الممثلة الرسمية ليهود العالم. وتحاول إسرائيل اليوم ممارسة نفس اللعبة المربحة مع ألمانيا الشرقية، التي رفضت مجرد الاستماع إلى هذه المطالب المزعومة.

ويظهر من ناحية أخرى استفادة الصفوة الحاكمة الإسرائيلية من الشك والرفض الحقيقي أو المصطنع لدى الإسرائيليين إزاء الأجهزة والمنظمات الدولية، في رسم سياساتها العدوانية والإرهابية بغير أن تضع في اعتبارها ردود فعل هذه الأجهزة الدولية. بعبارة أخرى يمكن القول إن ممارسة القوة هي أساس السياسة الإسرائيلية. والصفوة الحاكمة الإسرائيلية تحاول ما وسعها الجهد أن تثبت للجماهير الإسرائيلية أن ذلك هو الطريق الوحيد لبقاء الدولة، وأن الإذعان لمجلس الأمن أو الجمعية العامة من شأنه القضاء عليها!

#### استثمار المؤسسة الإسرائيلية للصراع العربي الإسرائيلي:

وتدرك الصفوة الحاكمة الإسرائيلية تماماً أن من بين المشكلات المعوقة لتكامل الهوية الإسرائيلية البازغة، الخلافات بين الجماعات السلالية في المجتمع الإسرائيلي، التي تزد - في جانب منها - إلى تعدد التكوينات النفسية بين الإسرائيليين، ويصدق ذلك بشكل بارز بالنسبة لليهود الغربيين واليهود الشرقيين على السواء. ومن الحقائق التي ليس هناك خلاف بشأنها أن المجتمع الإسرائيلي مر بأزمة عنيفة قبيل حرب ١٩٦٧، وذلك من وجهة النظر الاقتصادية والاجتماعية معاً، حيث سادت البطالة وظهرت حدة الصراع بين الطوائف اليهودية المختلفة. وكان من الحرب عاملاً حاسماً في جمع شتات الجماعات السلالية المتصارعة، الذي تم في جو مصطنع من التهديد والتخويف، حيث صورت الصفوة الحاكمة الإسرائيلية الموقف في ١٩٦٧ لجماهيرها بأنها حرب الحياة أو الموت. ولعل من الأمور البالغة الدلالة على التخطيط المحكم الذي يمارسه من يمسكون بمقاييد الأمور في تل أبيب. التصريحات الإسرائيلية الرسمية التي أعلنت منذ حوالي عام، والتي أكدت أن المسؤولين الإسرائيليين اصطنعوا جو التهديد وروجوا المخوف عن مستقبل إسرائيل بين الجماهير حتى تتجح خطتهم في العدوان على البلاد العربية، التي كانوا متأكدين أنها لا تستطيع الصمود أمامهم في يونيو ١٩٦٧.



ومن هنا يبدو مقعاً تحليل الباحث الإسرائيلي هاركابي من أن للصراع العربي الإسرائيلي أهمية كبرى كعامل مساعد على التقارب بين الجماعات اليهودية المتصارعة داخل إسرائيل وذلك في ضوء مكونات ثلاثة:

- تلاحم المعسكر، باعتبار أن الخسارة القومية نظر إليها باعتبارها ستكون خسارة لكل الجماعات السلالة في إسرائيل.

- وجود هدف مشترك، باعتبار أن التعاون بين الجماعات المتصارعة نظر إليه باعتبار ضرورياً للبقاء.

- كان الصراع بالنسبة للجماعات اليهودية المتصارعة في إسرائيل، بمثابة منفذ للعدوان باعتبار أن الاتجاهات العدائية ستركز شحناتها على هدف مشروع من وجهة نظر المجتمع وهو العرب.

ويقرر بعض الباحثين الإسرائيليين صراحة: "أن استمرار الصراع العربي الإسرائيلي هو في صالح إسرائيل، لأنه يمنحها القوة والوحدة". ويؤكد هاركابي "أن هذا هو السبب في أن إسرائيل ليست حريصة على الوصول إلى حل للصراع".

وهكذا يمكن القول إن إسرائيل تستثمر الصراع العربي الإسرائيلي لتحقيق عدة أهداف حيوية لها. لعل أهمها قاطبة تدعيم وترسيخ بناء الهوية الإسرائيلية البازغة التي تعاني في عملية نموها وتطورها من مشكلات بالغة التعقيد، نتيجة للمطالب المتعارضة التي تفرضها الصفوة الإسرائيلية الحاكمة عليها والتي يمكن - من وجهة نظرها - التقلب عليها في متاح صراعي يتسبب بجو مضطرب من التهديد المستمر. ومن ناحية أخرى قدوّم الصراع من شأنه أن يحقق الوحدة المفقودة بين الجماعات اليهودية المتنافرة، ويضفي على المجتمع الإسرائيلي الكماسك الذي يسمح للصفوة الحاكمة الإسرائيلية بتحقيق كل مخططاتها العدوانية والتوسعية التي تهدف في نهاية الأمر إلى السيطرة الفعالة على العالم العربي.

**احتمالات نجاح المؤسسة الإسرائيلية في ضوء ديالكتيك الصراع:**

ولكن ما هي إمكانية اكتمال النموذج الذي تريد الصفوة الحاكمة الإسرائيلية صياغته للهوية الإسرائيلية البازغة؟

إن نجاح الصفوة الإسرائيلية وفشلها، يؤثر فيه تأثيراً حاسماً نوعان من التناقضات:

التناقضات داخل المجتمع الإسرائيلي نفسه، والتناقضات التي مستجم بالضرورة عن ديككتيك الصراع العربي الإسرائيلي. فيما يتعلق بالفئة الأولى من التناقضات، فإنه يمكن لنا أن نضرب مثلاً لها لو حاولنا أن نستخرج الدلالات المياسية من السمات السيكلوجية التي تتصب لجيل السابرا. لقد رأينا أن من أبرز هذه السمات، عدم الاهتمام بالتاريخ اليهودي الحديث، وهو تعبير إسرائيلي مخفف يشير إلى رفض الصهيونية بما تحتويه من أساطير دينية وسياسية، ومن ناحية أخرى تركيز طموحهم على تحقيق أحلام فردية تتمثل في النجاح المادي والوصول إلى مستوى الرفاهية، الذي يلح عليه المجتمع الاستهلاكي الذي تتطور إليه إسرائيل الآن. وهذه السمات لا ينفرد بها جيل السابرا فقط في الحقيقة، ذلك أن غالبية الشباب الإسرائيلي، تتبنى منظورا برلمانيا "عمليا" في النظرة للحياة.

إذا كان هذا صحيحا فهل يمكن أن تتجح الصفوة الإسرائيلية الحاكمة في فرض مناخ الحرب على المجتمع الإسرائيلي إلى مالا نهاية، عن طريق تعويق كل فرص حل الصراع العربي الإسرائيلي؟

لقد أصبحت مهمة هذه الصفوة في الوقت الراهن باللغة الصعوبة، فليس من السهل الادعاء أن إسرائيل تخشى من أن تسحق بواسطة أعدائها العرب، كما نجحت في إقناع الرأي العام الإسرائيلي بذلك قبيل حرب ١٩٦٧، ومن ناحية أخرى، إذا كانت اتجاهات الشباب الإسرائيلي تتسم بصفة عملية، وتركز على النجاح المادي في الحياة، فهل يمكن لهم أن يمارسوا حياتهم الطبيعية، في مناخ حرب دائمة، بما تفرضه من جو يتسم بالتوتر والتهديد؟

بعبارة أخرى، ما هي فرص نمو معارضة ولو محدودة في البداية للاتجاه الحربي والعنواني السائد لدى الصفوة الحاكمة الإسرائيلية؟

إن ما تكشف عنه تصريحات الإسرائيليين، الذين حوكموا لاشتراكهم في خلية ثورية إسرائيلية عربية مؤخرا، من إمكانيات اكتساب الإسرائيليين الوعي بعذونية النظام الصهيوني في إسرائيل، تشير إلى أنه ليس من المحتم أن تتجح الصفوة الحاكمة الإسرائيلية في إكساب الإسرائيليين الوعي الزائف بضرورة الاستمرار في

الحرب إلى مالا نهاية.

وإذا ما وضعنا في الاعتبار الاتجاهات المسادة بين المشابب الإسرائيلي، يمكن القول إن احتمالات عدم النجاح الكامل للتخطيط الإسرائيلي قائمة.

وبالإضافة إلى ذلك كله فديكتاتورية الصراع نفسه، إذا نظرنا إلى الجانب العربي بكل قدراته الحالية والمحتملة وإذا ما نظرنا إلى التناقضات التي تتولد كل يوم من جراء تطبيق السياسات الإسرائيلية المختلفة، كسياسة "الجمور المفتوحة"، وإزدياد فرص "الاتصال" بين العرب والإسرائيليين من شأنها على المدى الطويل ألا تجعل التخطيط الإسرائيلي المرسوم بعناية على الورق، يخرج إلى حيز التنفيذ كاملاً كما تصوره واضعوه. فما أصعب التوفيق بين عناصر متنافرة في الهوية اليهودية والهوية الإسرائيلية، ومن ناحية أخرى كيف يمكن حل التناقض الجذري بين جيلين متمايزين في إسرائيل جيل قديم، يتسم بأنه صهيوني متعصب نشأ وتربى في ظل أحلام الصهيونية وأساطيرها لإنشاء الدولة، وجيل شاب منبت الصلة بتراث الصهيونية، مرتبط بإسرائيل أساساً، يركز كل همه على الاهتمامات الشخصية والمشاريع الفردية، وهو بالتالي أن يطبق الحياة دائماً في ظل مناخ حرب زلخ بالقلق والتوتر. وأخيراً بين الشك في العرب ورفضهم، والتعاون الاقتصادي معهم عن طريق إجماع عرب الضفة الغربية في الاقتصاد الإسرائيلي، تسقط كثير من دعاوى الصفوة الحاكمة الإسرائيلية، التي عملت على ترويجها بين الجماهير الإسرائيلية.

إن القراءة السياسية لخريطة الشخصية الإسرائيلية يمكن أن تمنحنا استبصارات بالغة العمق. ولكن يبقى أن ننقل من مجال الفهم إلى مجال التأثير على سير الوقائع والأحداث. ولاشك عندنا على وجه الإطلاق في أن إرادة الشعوب المناضلة هي التي تستطيع بفعلها الثوري أن تتجاوز الهزيمة وتحقق النصر النهائي.

## ٨ - اتجاهات الوعي الصهيوني في إسرائيل<sup>(١)</sup>

ليس هناك غير التطبيق حكماً وشبهاداً على صحة أي أيديولوجية. ولأن الصهيونية أيديولوجية معادية للتاريخ فقد كان من المنطقي - بعد فترة صعودها ونجاحها الجزئي في إكساب اليهود الوعي الزائف بأنه على أرض فلسطين مستتحي المشكلة اليهودية نهائياً وإلى الأبد - أن تبدأ مرحلة انحسارها وتدهورها. ويعبر عن هذه المرحلة أبلغ تعبير سؤل الكتابات الإسرائيلية التي تتحدث بصورة أو بأخرى عن "أزمة للصهيونية".

والواقع أن هذه الأيديولوجية العنصرية العدوانية، لم تستطع اجتذاب المهاجرين من أكبر تجمع يهودي في العالم، ونعتي في الولايات المتحدة الأمريكية.

على أن الظاهرة التي تقلق المفكرين الإسرائيليين أكثر من غيرها، هي عجز الصهيونية عن النفاذ إلى وعي الأجيال الشابة في المجتمع الإسرائيلي. وهنا لا يقتنع الإسرائيليون - كما أنهم - بالتأملات الانطباعية، وإنما يستخدمون أسلوب قياس الاتجاهات، لمعرفة الميول والنزعات الحقيقية السائدة بين جماهير الإسرائيليين.

وقد قام بقياس الاتجاهات نحو الصهيونية في إطار بحث معهد الأبحاث الاجتماعي التطبيقية العالمان الإسرائيليان ليفي وجوتمان في صيف عام ١٩٧٠. إن التساؤل عن اتجاهات الوعي الصهيوني في إسرائيل، يثير منذ البداية سؤالاً رئيسياً: من هو الصهيوني؟ في الماضي البعيد كان يقال إن "الصهيوني هو إنسان يرى في تجمع الشعب اليهودي في أرض إسرائيل حلاً للمشكلة اليهودية". غير أن اليهود،

(١) جريدة الأهرام، ١/٨/١٩٧٣.

بمن فيهم الصهيونيون، لم يصرعوا في الهجرة إلى فلسطين بالرغم من اتساع أبوابها. ومن هنا تنذر بعض اليهود على هذه الظاهرة فقالوا "الصهيوني هو إنسان يقدم شخصا آخر لأجل أن يستطيع الثالث الهجرة إلى أرض إسرائيل!" وهذه الظاهرة هي التي دعت بن جوريون إلى إعلان عدم الاعتراف بصهيونية اليهود الذين يرفضون الهجرة إلى فلسطين، بل لقد أنكر عليهم يهوديتهم ذاتها. وقد أظهر قياس الاتجاهات في هذا الصدد أن غالبية من قيست اتجاهاتهم (حجم العينة ١٩٤٥ شخصا) لا يتفقون إطلاقا مع رأي بن جوريون، فقد وجد أن (٣٠٪) فقط يربطون بين اعتناق الصهيونية وضرورة الهجرة إلى إسرائيل والصهيوني له تعريف آخر في نظر هؤلاء، فقد رأى (٧١٪) منهم أنه هو الذي يتلقى هو وأولاده التعليم اليهودي، ورأى (٥٢٪) منهم أنه هو الذي يسهم في الجباية اليهودية لصالح إسرائيل، ورأى أخيرا (٤٠٪) منهم أنه هو الذي يكون منضمًا إلى منظمة صهيونية.

وقد وجد البحث ارتباطا ملبيا بين التعليم وبين قوة الوعي الصهيوني، أي أنه كلما كان الإنسان متقنا ضعفت صهيونيته.

وبالرغم من أن البحث يذكر أن (٧٧٪) وصفوا أنفسهم بأنهم صهيونيون، وأن هذه النتيجة قد تفاجئ الكثيرين ممن تحدثوا عن انهيار الصهيونية، إلا أن التفسير الدقيق لهذا الرقم - الذي يتناقض مع بيانات أخرى في نفس البحث - قد لا يؤدي بالضرورة إلى النتيجة التي يريد البحث أن يصل إليها وهو استمرار قوة الصهيونية. فمن المعروف في قياسات اتجاهات الرأي العام أن من يجيبون عن الأسئلة كثيرا ما يوجدون بين أنفسهم وبين القيمة الرسمية السائدة في المجتمع، ولا يعني ذلك بالضرورة أنهم في سلوكهم بالفعل يتصرفون على ضونها. غير أن أهم من ذلك كله، أن نسبة (٧٠٪) من أعضاء العينة الذين ولدوا في إسرائيل أعلنوا أنهم غير صهيونيين. وهذه النتيجة تتفق في الواقع مع عديد من البحوث الاجتماعية التي تؤكد نتائجها سيادة الاتجاهات "العلمية" بين الشباب الإسرائيلي، ورفضهم للصهيونية كأيدولوجية، وارتباطهم بإسرائيل أساسا.

ويتضمن البحث بيانات إحصائية أخرى براها بعض المعلقين الإسرائيليين تمثل ظواهر تدعو للقلق. فقد تبين أن للهجرات الأخيرة أقل صهيونية وأقل يهودية من

الهجرات التي سبقتها. فقد سئل الذين تم قياس اتجاهاتهم، "هل يرون أنفسهم صهيونيين؟"، وقد أجابوا طبقاً للتقسيم التالي:

- من هاجروا قبل ١٩٢٠ نعم "٦٠٪".
- من هاجروا في الفترة ١٩٣١-١٩٤٠ نعم "٥٦٪".
- من هاجروا في الفترة ١٩٤١-١٩٤٧ نعم "٤١٪".
- من هاجروا في الفترة ١٩٥٥ - ١٩٥٩ نعم "٣٨٪".
- من هاجروا خلال عام ١٩٦٠ نعم "٤٢٪".

ودلالة هذه الأرقام جلية واضحة. فموجات الهجرة في الثلاثينيات كانت تسودها الاتجاهات الصهيونية بدرجة أعلى جداً من موجات الهجرة في الخمسينيات.

ويمكن القول إن البحث قد كشف بصورة خاصة عن أن هناك اتجاهاً سائداً لدى اليهود الذي ولدوا في إسرائيل بعدم انتمائهم للصهيونية كعقيدة وخصوصاً بين أولئك الذين ينحدرون من أبناء يهود ولدوا في شرق أوروبا حيث ترعرعت الصهيونية. يتساءل بعض المعلقين الإسرائيليين:

ما تفسير هذه الظاهرة؟ هل هي رد فعل للتعليم الأيديولوجي الذي تلقاه هؤلاء الشباب إذا كان المتفقون أقل صهيونية من الآخرين، والذين ولدوا في إسرائيل أقل يهودية من المهاجرين، فماذا سيحدث عندما يكبر أبناء الجيل الجديد الذين تعلموا في المدارس الثانوية وفي الجامعات!

إن المفكرين الإسرائيليين يطرحون في الوقت الراهن عدة أسئلة تتعلق بمصير إسرائيل كدولة يهودية، لا تمثل مشكلة الشباب الإسرائيلي غير الصهيونى سوى جانب منها.

ويرى بعض الكتاب الإسرائيليين أن جيل المستقبل في إسرائيل، الذي تسوده الاتجاهات العلمانية، والذي لا يعير الاعتبارات الدينية اليهودية اهتماماً كبيراً، سيندمج حتماً اندماجاً كاملاً، ولن تستطيع الأقلية الدينية في إسرائيل التي مازالت متمسكة بالدين ومحافظة على هويتها وطابعها المميز أن تقف ضد التيار الجارف الذي يسير فيه المجتمع الإسرائيلي، هذا التيار الذي تسوده قيم اجتماعية تتناسب مع نموذج المجتمع الاستهلاكي الذي يتبلور بشكل مطرد، والذي يجعل الفرد يسعى

---

لصالحه الخاص، بغض النظر عن الصالح العام للمجتمع.  
فهل يعنى ذلك كله أن الصهيونية قد أدت دورها، وأن المجتمع الإسرائيلي قد  
عثر على الأيديولوجية البديلة في غمار السباق نحو الوصول إلى المجتمع  
التكنولوجى المتقدم؟.. ذلك ما سنكشف عنه السنوات لقادمة الحاسمة.

## ٩ - المتقف الإسرائيلي

### بين الانتهازية الفكرية والنقد المبدئي للصهيونية<sup>(٢)</sup>

من المسلم به أن علاقة المتقفين بالسلطة في أى نظام، رأساليا كان أو اشتراكيا، تمثل مشكلة ذات أبعاد معقدة ومتشابهة. ذلك لأن الوظيفة الاجتماعية الأصلية للمتقف هي اتخاذ موقف نقدي دائم من كل الجوانب السلبية في مجتمعه. ومن المنطقي ألا ترحب السلطة - في ظل أى نظام - بنقد المتقفين، خصوصا حين يتصاعد مداه، ويتخذ طابعا راديكاليا عنيفا، يكشف التناقض، ويعري العيوب، ويشير إلى مواطن الخلل والقصور. ومن هنا فالصراع الدائم بين المتقفين والسلطة، غالبا ما يدور على أرضية حرية التفكير: مداها، وطرق التعبير عنها، والثمن الذي يدفعه المتقف في سبيلها.

غير أن المتقف الإسرائيلي يجابه موقفا فريدا، قل أن واجبه متقف آخر في العالم. فهو ينتمى إلى الدولة الإسرائيلية التي قامت في ضوء دعاوى الصهيونية، ونهضت على أساس الاستعمار الاستيطاني المنظم لأرض فلسطين، وما ترتب عليه من اغتصاب أراضي العرب والحدوث على حقوقهم وتشريدهم. فكيف يقوم المتقف الإسرائيلي الاصيل بوظيفته النقدية، وهو في مواجهة دولته التي قامت على غير أساس مشروع، ومجتمعه الذي نشأ وتبلور نتيجة الغصب والقوة والغزو؟

في المرحلة الأولى من الغزو الصهيوني لفلسطين لم تكن المشكلة قائمة بنفس



صورتها اليوم. فالمثقفون الصهيونيون بنوا مبادئ الصهيونية وروجوا لأسطورة أرض الميعاد. وهم في غمرة حماسهم لتحقيق مشروعهم، لم يكن للعرب وجود في منظورهم. لقد تجاهلوا ببساطة أنهم يهبطون إلى وطن شعب آخر، يغتصبونه، ويطردون سكانه بالقوة. ولكن حتى في هذه المرحلة ولدت بذور المعارضة التي حاولت أن تضع حدودا للظلم الفادح الذي أوقعه الصهيونيون بالعرب. غير أنها لم تكن معارضة أصيلة، بل لقد كانت الجذر الأساسي الذي امتدت منه فروع الانتهازية الفكرية بين المثقفين الإسرائيليين المعاصرين.

ولعل الفيلسوف اليهودي الصهيوني "مارتن بوبر" - أشهر الفلاسفة اليهود في القرن العشرين - هو المثل النموذجي لهذا الاتجاه. فقد قبل "بوبر" دعاوى الصهيونية العريضة، ولكنه في نفس الوقت بذل جهدا ملحوظا لكي يمثل دور "حمامة السلام" بين اليهود الصهيونيين والعرب، وذلك على أساس أن العرب قد حاق بهم ظلم جسيم نتيجة لتحقيق المشروع الصهيوني، ولابد من الاعتراف بأن لهم "شبهة حق" في فلسطين، ومن هنا دعوته إلى دولة ثنائية القومية. ويكشف عن التشوش الحقيقي في رؤية الفيلسوف الصهيوني الشهير رده على رسالة زعيم الهند الراحل غاندي التي قال له فيها "إن فلسطين تنتمي للعرب، وبالتالي فإنه من الخطأ وغير الإنساني فرض اليهود على العرب" في هذا الرد الذي أعطى له بوبر عنوانا هو: "الأرض ومن يملكها: رد على "غاندي"، كشف الفيلسوف عن تناقضه الفكري العميق، فهو يدافع عما أسماه "الحق اليهودي" في فلسطين الذي لا يمكن رفضه، لأن "شينا ربما أسس من حياة شعبنا يرتبط بهذه الأرض وبالعامل فيها". ومن ناحية أخرى يناقش مشكلة "الأرض" مناقشة ميتافيزيقية خالصة لكي ينتهي إلى أنه ليس للفلسطينيين حق كامل في التراب الفلسطيني. إن ما هو حل المشكلة! يقرر "بوبر" ببساطة أن هناك حقين يصطارعان: عربي ويهودي، ولا يمكن تغليب أحدهما على الآخر، ولا يمكن القول إن أحدهما عادل والآخر غير عادل. ولذلك - يقرر بوبر - فليس هناك من سبيل سوى الاعتماد على "الإيمان والحب" في صفوف اليهود والعرب حتى يمكن لهم أن يعيشوا معا في سلام!

وهكذا يتضح مدى عمق الانتهازية الفكرية لدى "بوبر"، الذي شهد بعينه موجات المستعمرين للصهيونيين يطردون الشعب الفلسطيني بالقوة، ومع ذلك كان يزعم أن "الإيمان والحب" كخيالان بحل المشكلة، ولعل ما يكشف أكثر من ذلك، عن انتهازية

معارضة 'بوبر' للتوسع الصهيوني في فلسطين، أنه ما إن قلمت المعارك العنيفة بين اليهود والعرب في حرب ١٩٤٨، حتى تقبّلت حمامة السلام إلى صقر جراح فصرح قائلا: 'مادامت قد قامت الحرب فلا بد من خوضها حتى النهاية!' وهكذا كشف نبي الحب المسلح عن كل أورقه.

ومن هنا يمكن القول إن الانتهازية الفكرية أفصحت عن نفسها - قبل إنشاء دولة إسرائيل - لدى بعض المفكرين اليهود الذين تبنا الحل الصهيوني للمشكلة اليهودية، ولكنهم أرادوا أن يقيّدوا بعض خطوات الاحتلال الاستيطاني. وامتدادا لها ظهرت الانتهازية الفكرية التي نجدها اليوم لدى بعض المنقّبين الإسرائيليين المعارضين، الذين يقبلون بدولة إسرائيل كما نشأت وكما هي الآن ولكنهم يريدون بمعارضتهم تقييد خط الغزو الاستعماري الذي تمارسه الدولة، والذي يتسع نطاقه مرحلة أثر مرحلة.

وإذا كنا رأينا كيف تشوّشت رؤية الفيلسوف للصراع العربي الإسرائيلي، فإنه من المهم أن نفحص حالة أتماط أخرى من المنقّبين الإسرائيليين المعارضين، الذي يتأثر كل منهم في معارضته بتخصصه الأصلي وإطاره النظري الذي يصدر عنه. لنرى كيف اختلف منطق للفقهاء القانونيين في معالجته للصراع العربي الإسرائيلي.

الفقيه القانوني هو 'آمون روبنشتاين' عميد كلية الحقوق بجامعة تل أبيب، الذي يعد في مقدمة المنقّبين الإسرائيليين المعارضين المؤسسة الإسرائيلية. وينطلق روبنشتاين من أن لليهود حقا تاريخيا على ما يسميه 'أرض إسرائيل' ويقرر أن اسم هذه الأرض الذي طالما تردد على ألسنتنا لخبر دليل على ذلك! غير أنه يحلّل التاريخ اليهودي على أساس أنه طبع اليهود بسمتين أساسيتين: غضب مصدوب على غير اليهود من ناحية، وفهم لمعاناة الآخرين من جهة أخرى. وإذا كان الأمر كذلك - يتساءل روبنشتاين بمنتهى البراءة - فكيف يسمح الإسرائيليون لأنفسهم بممارسة العنف إزاء العرب! ويقرر أنه في الفترة الأخيرة طرد آلاف المزارعين من أراضيهم بدون وجه حق، وهدمت بيوتهم وسدت آبار مياههم! إن هذا العمل - في نظره - يعكس سيادة القانون بصورة خطيرة! وينتقد سياسة الضم البطيء للأراضي المحتلة التي تمارسها المؤسسة الإسرائيلية على أساس أنه 'بدون تغيير قانوني لوضع الأراضي المحتلة يحرم الفلسطينيين من حقوقهم السياسية'.

إن جوهر التناقض في سلوك روبنشتاين وغيره من المتقنين الإسرائيليين، أنهم وافقوا على إنشاء دولة إسرائيل على أنشلاء الوطن الفلسطيني، ودعموا جهود الدولة التي قامت في ظل ممارسة القوة والاعتصاب، ولكنهم يحاولون - بطرق متعددة وباستخدام أساليب شتى - أن يمتلوا دور المعارضين للاتجاهات التوسعية والعدوانية للمؤسسة الإسرائيلية وهذا هو أبشع ضروب الانتهازية الفكرية. إن طريق المعارضة للمؤسسة الإسرائيلية واضح لا غموض فيه لا يستطيع مقف إسرائيل أن يدعى وقوفه في معسكر المعارضة، مالم يرفض الطابع الصهيوني لدولة إسرائيل كموقف مبدئي.

وليس هذا في الواقع مطلباً مستحيلاً فقد شرع في تحقيقه أعضاء الخلية الثورية الإسرائيلية العربية التي أشرف على تكوينها المتاضل الفلسطيني حبيب قهوجي. فقد أنشأوا تنظيمًا الفرض منه كما حددوه بمنتهى الوضوح، الصراع ضد الكيان الصهيوني لدولة إسرائيل، لإنشاء وطن يمسح اليهود والعرب معاً. ولعل أصالة هذه المعارضة وكشفها للمعارضة الأخرى الانتهازية، هي التي أدت إلى ردود الفعل العنيفة في المجتمع الإسرائيلي بعد كشف هذا التنظيم والقبح على أعضائه ومحاكمتهم. فلأول مرة تعرف المعارضة الإسرائيلية الأصلية هدفها وتحدد الوسيلة الثورية لتحقيقه.

## ١٠ - نحن والعدو<sup>(١)</sup>

من خلال الصراع الضارى مع العدو وفى لهيب المعارك العنيفة التى تخوضها قواتنا المملحة الباسلة، وعلى ضوء السلوك الثورى لجماهيرنا المناضلة الوافقة فى النصر النهائى بالرغم من جسلة التضحيات، تبدو أصالة الشخصية العربية، ويتكشف معناها الحقيقى. لم تفلح الحرب النضوية المسعورة التى شنتها إسرائيل عقب حرب يونيو ١٩٦٧، والتى حاولت بكل الوسائل تشويه صورة الشخصية العربية. وتزييف ملامحها وقسماتها الرنسية، فى أن تجعلنا نفقد إيماننا بفاعلية الشخصية العربية وإيجابيتها.

إن الشخصية العربية تمثل نمطا أصيلا من أنماط الشخصيات القومية. فهى شخصية عريقة صيغت عبر القرون، على هدى نسق مترابط من القيم الإنسانية. هذه الشخصية يسرى فى صميمها حب الحرية، الذى يكشف عنه الرفض القاطع للغزو والقهر، وكل محاولات السيطرة الأجنبية، وذلك من خلال ممارسة النضال الثورى ضد الغزاة والمحتلين والمستعمرين. إن أجيالا وراء أجيال من الشعب العربى، فى سوريا ومصر والعراق، فى ليبيا وتونس والمغرب والجزائر، والسودان، ناضلت ضد الاستعمار الإنگليزى والفرنسى والإيطالى، وجادت بأرواحها فى سبيل أن يخلص التراب الوطنى من دنس الاحتلال، وأذلك فالنضال العربى ضد التحدى الإسرائيلى ليس سوى حلقة من سلسلة ثورية موصولة عامرة

<sup>(١)</sup> جريدة الأهرام، ٣٠/١٠/١٩٧٣.

## بالكفاح والتضحية.

والشخصية العربية تجنح نحو السلام، ويهيمن عليها التسامح، وتمتلك القدرة الخلاقة على الافتتاح على الشعوب الأخرى. وعلى ممارسة الحوار الإنساني، من خلال إيمان راسخ برسالة تاريخية يستطيع للشعب العربي - كما فعل في الماضي - أداؤها للجسماء في تقدم العالم، ولكن دون أدنى تنقص من شأن الشعوب الأخرى، وبغير معاناة عقد التفوق على الآخرين. وهي شخصية قادرة على الإبداع بكل صوره، في العلم والفلسفة والدين والفن: أركان كل حضارة إنسانية.

حقيقة أن التخلف الحضاري - الذي جاء مصاحباً للسيطرة الأجنبية - الذي هيمن بأثاره المدمرة على هذه الشخصية، قد فرض عليها أن تتجمد قواها الخلاقة حقاً من الزمان، ولكنها بعد بداية عصر الإحياء الحضاري. تواصل نموها من خلال نضال شاق. وحين تصل إلى مرحلة الازدهار الكامل ستكون أكثر قدرة على مجابهة المجهول. وأكثر استعداداً لمواجهة المغامرة.

ولكن ما الذي تمثله شخصية العدو! إنها شخصية مرضية، يسيطر عليها الشك في الآخرين: في العرب، وفي غير اليهود، وفي المنظمات الدولية على كافة مستوياتها. شخصية يهيمن على نزعاتها الإحساس بالاضطهاد، وفي نفس الوقت واقعة تحت تأثير التأكيد المتضخم على الذات، والشعور بالتفوق على كافة الشعوب، والاعتقاد في رسالة منفردة يمكن لليهود أن يقوموا بها دون غيرهم من شعوب العالم. وحين تقع هذه الشخصية أسيرة نظام سياسي عدواني، شعاره هو ضرورة استخدام القوة والردع ضد العرب، ومؤسسة عسكرية بنت أسطورتها الموصومة على أساس أنها لا تقهر، فمن المنطقي أن يتدعم الوعي الزائف لدى الإسرائيلي العادي بأنه سليل "الشعب المختار"، الذي يستطيع أن يجابه العالم كله ويحدها. ومن هنا أهميه المعارك العنيفة التي تديرها قواتها ضد العدو، فهي في نفس الوقت الذي تصد فيه عدوانه، تتسلف الوعي الزائف للمساند بين الإسرائيليين وترددهم إلى الوعي الحقيقي الذي يضعهم في أحجامهم الحقيقية بخير تهوين أو تهوين.

وهناك من ناحية أخرى تعارض واضح بين النموذج الحضاري العربي والنموذج الإسرائيلي. إن النموذج الحضاري العربي يضرب بجذوره في تربة

حضارة إسلامية إنسانية أصيلة، ترفض التعصب العرقي، وتؤمن بإمكانية التعايش بين الأديان والشعوب، وفي ظلها العديد عاشت جماعات وأمم شتى، حيث صيغت نظرية للكون، والمجتمع والإنسان، كانت رافدا من روافد الفكر الإنساني الخلاق، وإسهاما للعقل العربي المبدع في بلورة الفكر العالمي الحديث.

ولقد حاول الاستعمار الغربي من خلال معارك ومؤثرات ممتدة وشرسة - ضرب هذا النموذج الحضاري، وذلك بفرض التجزئة على البلاد العربية، وإثارة الثغرات الإقليمية والوطنية، وتدعيم الخلافات السياسية في المنطقة ولكن الشعوب العربية، نكتسب في الوقت الراهن - وبالرغم من كل المحاولات الاستعمارية - الوعي الجمعي بأوضاعها الحضارية، وبطرق تجاوزها، وهي تمتلك القوة البشرية، والقوة الحضارية الكامنة التي تسمح لها بالانطلاق.

لما النموذج الإسرائيلي، فإنه ينهض على أساس مجموعة من المبادئ الرجعية الأساسية: العنصرية التي تزعم أن اليهود أفضل شعوب العالم، ومن هنا إصرارهم على "النقاء اليهودي للدولة الإسرائيلية" وكفاحهم خارج إسرائيل ضد ما يطلقون عليه، "ذوبان اليهود في الشعوب الأخرى"، ويتبع ذلك بالطبع ممارسة التمييز العنصري ضد كل من هم ليسوا يهودا وضد العرب على وجه الخصوص. والتوسع المستمر على حساب الأراضي العربية، تحقيقا لأساطير لاهوتية عن أرض الميعاد بما يتضمنه ذلك من ممارسة العدوان الدائم على العرب، وعبادة القوة باعتبارها هي لغة التعامل الوحيدة مع العالم.

والحقيقة أن المعركة بين الشخصية القومية العربية والنموذج الحضاري العربي، والشخصية الإسرائيلية المريضة أو النموذج الإسرائيلي الرجعي، إنما تمثل الصراع بين حركة التاريخ التقدمية التي تنتهض على أساس توسيع منظور النزعة الإنسانية وتطویرها حتى يسهل للعالم للشعوب المتأينة في تقاليدها القومية، مسعيا وراء حضارة إنسانية شاملة، وبين الحركة الصهيونية الفاشية التي تتجسد في إسرائيل، والتي تقاوم النزعة الغالبة لدى شعوب العالم نحو السلام. ومن هنا فقهر القوى الإسرائيلية والصهيونية وردعها لن يكون نصرا للإنسان العربي فقط، ولكنه أيضا سيكون إضافة إيجابية لرصيد الإنسان في كل مكان.

## ١١ - تشريح العقل الإسرائيلي<sup>(١)</sup>

لا يمكن أن نتحطم الأسطورة إلا على أرض الواقع، ولا يمكن للأوهام أن تنبذ إلا حين تسحقها الحقيقة. لقد نهأت تحت أقدام المناضلين البواسل من أفراد قواتنا المسلحة مسلمات متعددة، درج العقل الإسرائيلي على الانطلاق منها، بدون أن يحس بالحاجة الملحة إلى إثباتها، لكي يثبّد أبنية فكرية متكاملة، تنهض على أساسها السياسات العسكرية والاقتصادية والاجتماعية.

والعقل الإسرائيلي وريث العقل اليهودي الصهيوني المتعصب، فريد في الطريقة التي يستقري بها الواقع، ولا شبیه له في الوسيلة التي يصوغ بها التعميمات عن الكون والمجتمع والإنسان. ولا يمكن لنا أن نفهم عددا من دعاوى الصهيونية، ولا كثيرا من مقولات الفكر الإسرائيلي بغير تحديد دقيق للأسلوب الذي يعمل العقل الإسرائيلي بواسطته. وهو يمكن إجماله في عبارة مفردة، بكونه يتمثل في الاختزال الميكانيكي الفج للتاريخ والحاضر والمستقبل، في صيغ جامدة تنسم بالقطعية والحسم. بطريقة تؤدي إلى إفراغ الحقائق التاريخية والظواهر الاجتماعية من مضمونها الحي الخلاق، وتحويلها إلى مجرد أشياء جامدة، تتلاعب بها الصهيونية أو إسرائيل، وتسيطر عليها، وتفرض على اتجاهاتها إرادتها المطلقة. يسترى في ذلك تاريخ اليهود منذ أقدم العصور حتى اليوم، أو الوجود الفعلي للشعب الفلسطيني، أو الإمكانات الحضارية للأمة العربية.

<sup>(١)</sup> جريدة الأهرام، ١٩٧٣/١١/١٠.

## تجميد الحاضر:

كيف حاول العقل الإسرائيلي بعد إنشاء الدولة عام ١٩٤٨ تكيف وضع إسرائيل في قلب العالم العربي، ورسم استراتيجيات تعاملها مع العرب! من خلال نظرة مزدوجة لإسرائيل من ناحية، وللعرب من ناحية أخرى، وضعت المعادلة المبسطة الكفيلة بحل مشكلة الاستزراع الاستعماري لإسرائيل في المنطقة. تتحول إسرائيل أولاً إلى دولة حامية عسكرية، ويصبح شعبها جيشاً، ومن خلال اصطناع القوة الفائقة تحمي إسرائيل أمنها. وتتوسع - ضماناً له - كل حقبة من الزمن على حساب جيرانها في البلاد العربية. وعلى كل جيل إسرائيلي أن ينفذ خطة التوسع حقبة أثر حقبة.

وماذا عن العرب؟ العرب - في عرف العقل الإسرائيلي - لا يعرفون سوى لغة القوة والردع، ومن هنا فسياسة المطرقة التي تهوى كل فترة زمنية على رؤسهم كفيلة بإخضاعهم إلى الأبد. وهكذا يتم - ببساطة مذهلة - أفراغ الحاضر من مضمونه الحقيقي. فإسرائيل القوية ستظل هكذا إلى الأبد، والعرب الضعفاء سيستمرون في ضعفهم إلى مالا نهاية، وبذلك تجمدت حركة التاريخ في إطار جامد لمعادلة سهلة بسيطة التركيب.

## التحكم في المستقبل:

يشغل المستقبل العقل الإسرائيلي بصورة بارزة، يدفعه لذلك إحساس خفي عميق بأن إسرائيل جسم غريب في العالم العربي، فهل يقدر لهذا الجسم الغريب أن يحتفظ بنقائه اليهودي الخالص المزعوم، أم أنه سيدوب مع الزمن في خضم المحيط البشري العربي المتلاطم؟ وإذا ما قدر لهذا الجسم الغريب أن يبقى، فما هو قدره ومصيره؟

كل هذه الأسئلة حاول العقل الإسرائيلي التصدي لها، بنفس طريقته المعهودة. لقد فزع العقل الإسرائيلي من الإشارات المتواترة التي أخذ العرب يصفون بها إسرائيل في الفترة الأخيرة على وجه الخصوص، من كونها مجرد حملة صليبية جديدة، سيجرى عليها ماجرى على موجات الصليبيين السابقة، التي تكسرت على ضفاف الوطن العربي. ولذلك أكب عدد من المؤرخين الإسرائيليين - بجدية غريبة - على



دراسة الحروب الصليبية بتعمق، لمعرفة لماذا فشلت الجذور الصليبية في أن  
تضرب وتمتد في أعماق التربة العربية؟

وتوصل العقل الإسرائيلي إلى تشخيص سر الفشل الذي لاقاه الصليبيون، لقد  
اندثروا لأنهم قطعوا علاقتهم بالعالم الغربي، وانغلخوا على أنفسهم في المنطقة،  
فضاعوا في المحيط العربي الشاسع! غير أن إسرائيل - في نظرهم - لن تكرر هذا  
الخطأ الفادح، فستظل دائما وثيقة الصلة بالغرب، هذا الجسر الممتد هو الذي سيبنيح  
لها الحياة إلى مالا نهاية. وهكذا ضمنت إسرائيل لنفسها حياة أبدية وفق هذه  
المعادلة المتفائلة التي صكها بمهارة العقل الإسرائيلي للذ!

وإذا كان الوجود الأبدى مضمونا، فماذا عن حجم إسرائيل وذورها في المستقبل  
القريب؟

ببساطة شديدة تنبأ العقل الإسرائيلي بأنها ستصبح عام ٢٠٠٠ القوة الكبرى في  
الشرق الأوسط: عسكريا وحضاريا واقتصاديا. ستكون هي ولحة الرخاء في منطقة  
واسعة تسكنها شعوب عربية فقيرة، وستتولى هي قيادة التطور التكنولوجي، ثم تقوم  
- متفضلة - بتقسيم العمل والإنتاج بين شعوب المنطقة!

نرى ما هو وقع حرب أكتوبر المجيدة على هذا البناء السامق المزيف الذي جهد  
العقل الصهيوني الإسرائيلي في تشييده السنين الطوال؟ لقد انهارت المعادلات  
التبسيطية الفجة التي صاغها هذا العقل المريض، حين هوت الضربات العربية، ولا  
تكشف زيفها وهزلها. فلا الأمن الإسرائيلي تحميه مؤسسة عسكرية لا تقهر، ولا  
لغة القوة والردع تحتكرها إسرائيل بمفردها وإلى الأبد دون العرب، ولا برنامج  
التوسع الدائم هو الواجب المقدس الذي ستنفذه أجيال الإسرائيليين المتتابعة برغم  
إرادة العرب.

لقد حددت حرب أكتوبر - بدون أدنى مبالغة - مصير التجربة الإسرائيلية، نرى  
هل هناك فكاك من حكم التاريخ؟

## ١٢ - حرب أكتوبر والنظرة العلمية للشخصية المصرية<sup>(١)</sup>

ليس من شك في أن الأداء البطولي للقوات المسلحة في حرب أكتوبر، وما برز للعالم كله من فاعلية الجندي المصري وجسارته، بالإضافة إلى التخطيط العلمي الدقيق المتقن الذي سبق الحرب، قد أدى إلى تغيير ملموس في تقييم الشخصية المصرية لدى عديد من الكتاب والمفكرين.

وقد عاصرنا جميعا الفترة التي أعقبت هزيمة يونيو ١٩٦٧، حين تبارى المفكرون العرب الذين ينتمون إلى كل الاتجاهات السياسية في تفسير الهزيمة. وتعددت التفسيرات، من التفسير الديني الفج الذي زعم أن الابتعاد عن الدين كان هو العامل الحاسم في الهزيمة، إلى التفسير التكنولوجي الساذج الذي روج لفكرة الفجوة التكنولوجية بيننا وبين إسرائيل، مروراً بالتفسير السياسي الرجعي الذي وجد الفرصة سانحة للهجوم على الاشتراكية، فقرر بمنتهى اليقين أن الاشتراكية هي المسؤولة! غير أن أخطر التفسيرات قاطبة، هي تلك التي تتعلق بتشريح الشخصية المصرية بوجه خاص والشخصية العربية بوجه عام.

ولقد ركزت هذه التفسيرات - التي وجدت سنداً قوياً لها في ولقعة الهزيمة - على السلبيات المتعددة التي تزخر بها الشخصية المصرية. قرأنا كثيراً من السلبية، والفردية، والمظهرية والفهلوية، والافتقار إلى المبادرة، والعجز عن العمل الجماعي،

<sup>(١)</sup> جريدة الأهرام، ٢٢/١٠/١٩٧٤.

ومن ناحية أخرى أغرقنا التحليلات الاجتماعية للمجتمع العربى، التى صورتها لنا مجتمعاً تقليدياً يقوم على اعتبارات القرابة أكثر من اعتبارات الإنجاز والكفاءة، مجتمع يتكون من مجموعة من الأميين الذين يعجزون بحكم وضعهم عن استيعاب العلم والتكنولوجيا، وبعبارة موجزة قدمت لنا صورة بالغة الكلفة للشخصية المصرية، وفى نفس الوقت رسمت لنا - مرحلة أو ضمناً - صورة مسرفة فى المبالغة من الشخصية الإسرائيلية، المصرية التكنولوجية المتقدمة.

وفجأة انطلقت شرارة المعركة، اكتسح العبور المصرى المجيد الحصون والاستحكامات التى أقامتها للتكنولوجيا الإسرائيلية، وفر أو أسر أو قتل عشرات الإسرائيليين المتقدمين المصريين! وإذا بنا نجد موقفاً غريباً من قبل عدد من الكتاب والمفكرين المصريين والعرب. فقد تحولوا - بدون سابق إنذار - إلى التفتنى بإيجابية الشخصية المصرية وثرانها، وبفاعلية المصرى وجسماته، وقدرته على تخطي الصعاب، والفتح المخاطر، وإن ذلك كله ليس أمر اطارنا عليه، بل هو سمة تميزه منذ العصور السحيقة الموعلة فى القدم.

ترى ما هو تفسير هذا الموقف؟ إن ذلك يرد فى رأينا - بعيداً عن الاهتمام بالعوامل الشخصية والنزعات الذاتية - إلى سيادة نظرة تجزئية مسطحة للشخصية المصرية. لقد أخطأنا فى الموقفين: موقف الهزيمة وموقف النصر. فلا المغالاة فى تجريح الذات والتركيز على سلبيات الشخصية المصرية كان يستند إلى أساس علمى، ولا القناعة بتمجيد السمات الإيجابية كفىل بتصحيح الخطأ، أو التخلّى عن الأحكام الذاتية غير الموضوعية.

إن كل هذه الأحكام حصيلة منهج تجزئى معيب فى النظر للشخصية القومية بعيداً عن السياق التاريخى الذى تمارس فيه فعلها، تؤثر فيه وتتأثر به. إن الشخصية المصرية ليست قالباً جامداً تتضمن عدداً من السمات الحضارية والنفسية "الغريزية" التى لا يعترىها للتغيير، ولا تتأل منها رياح الزمان. بل إنها - فى التحليل العلمى الدقيق - تعد انعكاساً لنمط المجتمع بما يتضمنه من علاقات اقتصادية متميزة فى حقبة تاريخية محددة، مضافاً إليها بعد أساسى وهام هو البعد الحضارى الذى يمتد فى الزمان بصورة خفية، قد تستعصى أحياناً على التحليل. إن البعض ممن يترضون للشخصية المصرية بظنون - خطأ - أن المصرى اليوم هو

ابن فراعنة الأسس! ويغيب عنهم أننا يكفى أن نستشير التاريخ، لنعرف أن الشخصية المصرية قد أعيدت صياغتها بالكامل تقريباً عقب الفتح العربى الإسلامى لمصر، وليس معنى ذلك أن الفتح العربى قد وجد أمله شخصية مصرية فرعونية متكاملة على العكس، فإن هذه الشخصية كانت قد لحقتها تغييرات جسيمة نتيجة تدهور الحكم الفرعونى الخالص منذ فترة بعيدة، بالإضافة إلى ظهور الشخصية المصرية المسيحية، فقد غير المصرى لغته ودينه. فالشخصية المصرية لحقها التغير بفعل التلقيح الحضارى الواسع المدى الذى تم نتيجة تعرض مصر لعدد من الغزوات الأجنبية، التى استوطن بعضها دلتا وادى النيل فترات طويلة، هذه الدلتا التى كانت أشبه بمعمل حضارى واسع الأرجاء، متعدد الأبعاد، تراكمت فيه الشخصية المصرية مرات عديدة بأنماط شتى من الحضارات لُتِرَ فيها وتأثرت بها.

غير أن الشخصية المصرية اختل تكاملها الداخلى، واقتدت كثيراً من أصالتها وثرانها، تحت السيطرة العثمانية الجهول، التى نشرت علامات التخلف الفكرى، والفقر الروحى حيثما حلت، وإنما استقرت. وأضيف إلى ذلك كله - فى القرن التاسع عشر - استعمار أجنبى، بسط نطاقه على العالم العربى كله، وتوعدت اجتباذاته - بالرغم من تعدد أصوله الفرنسية والإنجليزية والإيطالية - لقتل الشخصية العربية. وكان من نصيب الشخصية المصرية مجابهة الاستعمار الإنجليزى، ومحاولة التطور تحت أقدام المحتل الغاضب.

لقد بدأت الشخصية المصرية تصحو من سباتها الطويل، حين تم اللقاء العاصف بين المجتمع المصرى المتخلف والحملة الفرنسية التى حملت وقتذاك علامات النهضة الأوروبية ودلائل التقدم العلمى الغربى. منذ تلك الفترة حاول جيل من الرواد العظام تحديث الشخصية المصرية من كافة زواياها وأقطارها. ولم تتقطع محاولات التجديد منذ ذلك الحين، وإن كان العامل الأجنبى المتمثل فى الاحتلال كان يعتمد إجهاض كثير من هذه المحاولات. وحين آنست بالزوال حقبة الاستعمار الأجنبى المباشر عن العالم العربى، زرع الاستعمار العالمى إسرائيل فى المنطقة، بؤرة عنوانية لاستنزاف الطاقات العربية العظمى، وإعاقة نموها وإطلاقها فى طريق للتقدم والحصرية.

وخلاصة ما نريد أن نركز عليه، أن الشخصية المصرية تضم عددا من السمات

السلبية الناجمة عن تخلف أنماط الإنتاج، وعن بقايا السيطرة الاستعمارية القديمة وما طبعته في نفوس البشر، وعن أثار العلاقات الاستغلالية للصهوة المستغلة السياسية والاقتصادية، التي حاولت أن تقضى على كل ما هو نبيل في الشخصية المصرية، لضمان الخنوع السياسي، والامتثال الاقتصادي لهذه الطبقات. غير أن الشخصية المصرية في نفس الوقت تزخر بعدد من الإيجابيات، التي هي ميراث الأجيال المناضلة المتعقبة التي كافحت بشرف وسخاء ضد المحتل الأجنبي، والتي رفضت - بالرغم من الصعوبات الشاقة التي مارست فيها نضالها - أن تفرط في شبر واحد من التراب الوطني، هذه الأجيال التي مارست النضال الطبقي ضد الفلاحين والعمال والمثقفين أكثر من مرة، لتحقيق العدالة الاجتماعية للجماهير.

إن الشخصية المصرية جديرة منا بنظرة علمية متوازنة، لا تسقط في هوة اليأس القاتل بالتركيز على السلبيات، ولا تغامر بالمبالغة الفجة حول الإيجابيات. إننا شعب نحاول أن نعيد صياغة شخصيتنا القومية وسط معركة دولية وحضارية ضارية، عن طريق تجديد مؤسساتنا الاقتصادية والسياسية والاجتماعية، سعياً وراء التقدم الإنساني المستبكر، والعصرية الموجهة التي تشبع احتياجات الإنسان. وفي خضم ذلك كله، نتفاعل بصورة جدلية دائمة سلبياتنا وإيجابياتنا، ومحك إبداعنا الحقيقي هو كيف نخطط للتغيير بصورة عقلانية، وعلى ضوء قيم حضارتنا الأصيلة ذات الجذور الراسخة في تكويننا النفسي والاجتماعي.

لا نريد بذلك أن نعود إلى الوراء كما ينادى. بعض المفكرين الرجعيين، فذلك ضد منطق التاريخ، ولكننا لا نريد أيضاً أن نقفز قفزة عشوائية إلى الأمام، تقليداً أعمى لمجتمعات أجنبية. يفتقر بعضها إلى أصول حضارية عريقة، أو مازال بعضها في مرحلة إعادة صياغة الهوية الحضارية، بتأثير الثورة العلمية والتكنولوجية. فليس محتملاً علينا أن نضحى بأصالتنا في سبيل عصريتنا.

### ١٣ - الرؤية الإسرائيلية لحرب أكتوبر<sup>(١)</sup>

ما كادت حرب أكتوبر تتدلج شرارتها، حتى ظهرت بوادر ردود الفعل الإسرائيلية الأولى تندفع بالقصور الذاتي، محملة بكل بصمات تضخم الذات الإسرائيلية الذي ظهر جليا بعد الهزيمة في يونيو سنة ١٩٦٧، وأتيح له أن يعبر عن نفسه بمختلف الأشكال والصور إلى ما قبل أكتوبر سنة ١٩٧٣.. سرعان ما ظهرت التصريحات النارية لجنرالات إسرائيل عن 'نق عظام العرب في ساعات قليلة'، ولم تتباطأ التحليلات السياسية عن التنبؤ بالهزيمة السياسية الكبرى التي ستحق بهم، ونتيجة محاولتهم الانتحارية. غير أنه لم يمض على وقوع الحرب يومان، حتى ظهرت بوادر القلق العميق من صفوف الجماهير الإسرائيلية، وانعكس ذلك جليا على صفحات الصحف. ودارت المعركة، وتوالى النكسات الإسرائيلية، وأصبح من غير المعقول أن يتجاهل العقل الإسرائيلي الواقع المؤلم، وبدأت تتصاعد - بسرعة غير متوقعة - حملات النقد العنيفة ضد المخطئين والمقصرين، سواء كانوا حكاما سياسيين، أم قادة للجيش، وليس من قبيل المبالغة بأى حال التأكيد بأن الرؤية الإسرائيلية لحرب أكتوبر هيمن عليها مناخ الهزيمة بكل أبعادها.

ويمكن القول إن حرب أكتوبر قد أدت إلى بروز ثلاث ظواهر في المجتمع الإسرائيلي:

حملة نقد ذاتي بالغة العنف وظهور ردود أفعال بارزة من القوى الاجتماعية

<sup>(١)</sup> جريدة الأهرام، ١٢/٧/١٩٧٤.

## والمسياسية المختلفة.

وأخيرا بداية وضع تساؤلات جديدة عن مستقبل إسرائيل.

ولقد كان من المنطقي أن يعقب فشل الإسرائيلي الواضح في الحرب، الذي جاء بعد نقمة مفرطة في النصر على العرب في أي معركة تُدار ضدهم، أن يعيد الإسرائيليون للنظر إلى ذاتهم أولا، وإلى الطرف الآخر ثانيا. في نظرهم لذاتهم، ركز الإسرائيليون على عاملين أساسيين: فشل المؤسسة العسكرية، وقصور السياسة الإسرائيلية، فيما يتعلق بفشل المؤسسة العسكرية، تبين أن إسرائيل - وعلى عكس ما أعلنته في بداية الأمر - لم تفاجأ بنشوب الحرب، ذلك أن الحشود المصرية والسورية كان قد تم رصدتها، ومع ذلك فقد عجز الجيش الإسرائيلي عجزا واضحا عن استخدام نظام استدعاء الاحتياطي بفعالية وسرعة كما كان مقدرا. فقد سادت الفوضى هذه العملية لدرجة أن وحدات عسكرية هرولت إلى الميدان بدون قياداتها في بعض الأحيان، وبدون أجهزة اتصال في أحيان أخرى. غير أنه أخطر من ذلك، فقد فشل الجيش الإسرائيلي في صد الهجوم المصري، وفشل فشلا فادحا في توجيه هجوم مضاد فعال في المرحلة الأولى من الحرب. وفي هذا المجال المتسع شنت حملات لا نهاية لها، تحاول البحث عن أسباب الإهمال والتقصير.

غير أن أخطر الانتقادات ما وجه إلى قصور السياسة الإسرائيلية وثبات فشلها. هذه السياسة التي أرادت أن تفرض الأمر الواقع على العرب، باستمرار احتلال أراضيهم، بل وبضمها نهائيا إلى إسرائيل. ويتسائل النقاد الإسرائيليون بهذا الصدد: هل حقا سعت إسرائيل سعيا مخلصا نحو سلام عادل مع العرب، أم أن الانتهازية السياسية التي يكشف عنها عمق المفجوة بين الأقوال والأفعال هي التي هيمنت على سلوك حكام إسرائيل؟

يقرر أحد النقاد البروفيسور لبيوفيتش الأستاذ بالجامعة العبرية "بماذا أخطأنا طوال الأعوام الستة الأخيرة؟.. بل طوال الخمسة والعشرين عاما الأخيرة؟.. كان الخط المرشد لسياستنا ولا يزال الرأي للقاتل إن وضعنا دائما من اللاسلم واللاحرب مع حرب كامنة هو أحسن وضع بالنسبة إلينا، وينبغي المحافظة عليه بكل الطرق.. وبذلك وضعت مشكلة الأمن في مركز كل تفكير وكل نشاط سياسي واقتصادي

واجتماعى وثقافى" مما أدى إلى استبعاد أكثر المشكلات صعوبة بالنسبة إلى الوضع الداخلى "الفجوة بين الطوائف، ومشكلة الدين والدولة، ومشكلة التعليم، أمام مشكلة الأمن"، ثم يقرر "لقد سادت هذه المياسة الإجرامية والشريرة، طوال ٢٥ عاما، كما توقع باعثوها، حتى أنت بنا إلى الأزمة التى نعيشها الآن بعد أن حذضت جميع افتراضات تلك السياسة.. إننا لم نسمع للسلام طوال خمسة وعشرين عاما، وكل التصريحات بشأن ذلك ليست إلا تصريحات مثلونة وكذبا مقصودا" [جريدة ها أرئس فى ٧٣/١١/٣٠].

والحقيقة أن البروفيسور ليبوفيتش يضع يده من خلال هذه الملاحظات النقدية على عدد من العلامات البارزة للسياسة الإسرائيلية التى وضعت استراتيجيتها المؤسسة السياسية - العسكرية. وهى تتمثل فى فرض مناخ دائم زاهر بالتوتر على المجتمع الإسرائيلى، حتى تتمكن من القضاء على حركة الجدل الاجتماعى بكل صورها، وبوجه خاص لمنع تصاعد مد الصراع الاجتماعى العنيف بين اليهود الشرقيين واليهود الغربيين، ولقمع تبلور الوعى الطبقي لدى الطبقات المسحوقة فى المجتمع الإسرائيلى، وذلك كله بحجة "الأمن الإسرائيلى" الذى زعمت المؤسسة الإسرائيلية أن العرب يهدونه. ومن ناحية أخرى تركز هذه الانتقادات على الانتهازية الإسرائيلية، التى تمثلت فى رفع شعارات الرغبة فى السلام والتعايش مع العرب، فى الوقت الذى تمارس فيه المؤسسة الإسرائيلية سياسة فعلية من شأنها إبقاء حالة الصراع مع العرب حية ومحتمة طوال الوقت. ولم تقف حدود الانتقادات عند المجالات العسكرية أو السياسية، بل لقد تعدتها إلى مجالات الفهم العلمى للشخصية العربية. كان خبراء الشؤون العربية الإسرائيليون قد صاغوا نظرية متكاملة عن عناصر "الشخصية العربية" نجحوا فى الترويج لها فى العالم الغربى وأخطر من ذلك أصبحت أساسا للاستراتيجية الإسرائيلية إزاء العرب. وتنتطق هذه النظرية من مسلمات أربعة هى: العرب - بسبب ثقافتهم الخاصة - يتجاهلون الواقع، ويقعون ضحية خيالهم.. العرب لا يفهمون إلا لغة القوة والردع.. العرب مفكرون ولا يمكن أن يتحدوا.. وأخيرا أن للعرب نمطا معينا من التفكير يختلف عن التفكير الغربى.

وقد شن أحد النقاد الإسرائيليين [أغرون غيفج، فى جريدة دافار ٧٣/١٢/١٠]، هجوما عنيفا على هذه النظرية، مقررًا أنه قد ثبت فى حرب أكتوبر زيف مسلماتها



جميعا. فقد أثبتت الحرب أن الزعم بتجاهل العرب للواقع لا أسس له، "فقد كانت بلاغات الناطق العسكري المصري دقيقة للغاية". ومن ناحية أخرى ثبت أن العرب لا يرضخون للغة القوة، ولهم استطاعوا أن يبقوا كتلة واحدة متحدة في الحرب، وأخيرا أن نمط تفكيرهم ليس بعيد الشقة عن التفكير الغربي كما تزعم النظرية وينتهي إلى أن زمن الخبراء بالانفسية العربية على اختلاف أنواعهم قد انتهى وأنه من الأفضل أن يفتشوا عن مصدر رزق آخر!"

وبهذا الاعتراف الإسرائيلي، تسقط - حتى في إسرائيل - النظريات العنصرية التي رُوِّج لها بعد حرب سنة ١٩٦٧ "هاركابي" و"صنوع" وغيرهما من خبراء الدعاية الإسرائيلية عن الشخصية العربية، هذه الشخصية التي أثبتت - بما لا يدع مجالا للشك - فاعليتها القصوى.

إن حملات "لنقد الذاتى" الإسرائيلية التي هي أشبه ما تكون بالمحاكمات القومية، لم تكن سوى إحدى آثار حرب أكتوبر. يبقى أن نحلل فيما بعد، ردود أفعال القوى الاجتماعية والسياسية والتضاللات المثارة في الوقت الراهن حول مستقبل إسرائيل.

## ١٤ - المشكلة الفلسطينية

### فى وعى الشباب الإسرائيلى<sup>(٥)</sup>

من بين المسلمات اليوم فى العلم الاجتماعى أن الوعى الإنسانى - بما يتضمنه من اتجاهات محدودة إزاء الكون والمجتمع والإنسان - لا يتشكل فى فراغ، وإنما ينشأ وينمو ويتغير من خلال حركة جدلية خصبة ومتنوعة مع أحداث العالم الخارجى.

غير أنه يمكن أن تنشأ ظروف معينة، تؤدى إلى تشويه الوعى الإنسانى، بمعنى قيامه على الأوهام والأساطير لا على الحقائق، ويصبح بالتالى وعياً زائفاً، يؤدى إلى تخبط الإنسان فى سلوكه الاجتماعى. وليس يعنى ذلك أن الوعى الزائف يتسلط على فئة معينة من البشر فى ظروف تاريخية معينة، بحيث لا يستطيعون منه فكلكا. فالتاريخ يعلمنا أن كثيراً من صور الوعى الزائف قد اختفت لتعطل الفرصة للوعى الحقيقى أن يعبر عن ذاته.

وليس أدل على ذلك من اختفاء النازية وهى أيدولوجية مريضة قامت على العنصرية والتمييز بين الشعوب، وأسهمت فى إعطاء الشعب الألمانى، فى حقبة تاريخية محددة الوعى الزائف بعظمة الجنس الأرى وتفوقه على بقى الشعوب، ولم ينحطم هذا الوعى إلا عندما تحطمت آلة الحرب الألمانية بواسطة قوات الحلفاء من ناحية، ومن خلال تغيير البناء الاجتماعى الألمانى تغييراً جوهرياً من ناحية أخرى، حيث تمت - من خلال إجراءات مدروسة - إعادة صياغة لنسق القيم فى المجتمع الألمانى.

(٥) جريدة الأهرام، ١٢/٥/١٩٧٥.

ولقد قامت الصهيونية - كأيديولوجية - بدور رئيسي في إكساب اليهود في العالم وعيا زائفا، يقوم في جوهره على الأوهام التاريخية والأساطير الخرافية. ولما في حاجة إلى الحديث عن هذه الأوهام وتلك الأساطير بالتفصيل إذ تكفي الإشارة إلى أسطورة العودة إلى أرض الميعاد، والوهم الخاص بوحدة الشعب اليهودي، والآخر متعلق باستمرارية الارتباط العاطفي بين اليهود وأرض فلسطين عبر آلاف السنين. ويعيننا في هذا المقال تعقب التغيرات التي طرأت على الوعي الزائف لدى الشباب الإسرائيلي إزاء المشكلة الفلسطينية. وهذه التغيرات يمكن رصدتها في ثلاث مراحل، يكمن منطق التمييز بينها في ثلاثة أحداث جسيمة أثرت تأثيرا نوعيا على اتجاهات الوعي لدى الشباب الإسرائيلي. وهذه المراحل كما يلي: من عام ١٩٤٨ [تاريخ إنشاء دولة إسرائيل] حتى هزيمة يونيو ١٩٦٧، ومن يونيو ١٩٦٧ حتى أكتوبر ١٩٧٣، ومن أكتوبر ١٩٧٣ حتى الوقت الراهن. غير أنه ينبغي الإشارة إلى أن الوعي لا يتغير بطريقة آلية استجابة للحدث الخارجي، ذلك أنه عادة ما يتم التغير بصورة تدريجية بطيئة وخفية في بعض الأحيان، ولذلك يمكن أن نرد تغيرات الوعي في مرحلة لاحقة إلى دورها في مرحلة سابقة. وقيل أن نتحدث عن كل مرحلة من هذه المراحل، تجدر الإشارة إلى أن أهمية فئة الشباب في المجتمع، وخصوصا في ظل نظام استعمار استيطاني كما هو الحال في المجتمع الإسرائيلي، ترد إلى أنه يلعب دورا أساسيا في نقل قيم المجتمع عبر الأجيال. وبدون هذه العملية يصبح من الصعوبة بمكان ضمان شرعية النظام واستمراره. وشرعية النظام تتحقق في الواقع من خلال هيمنة السلطات الحاكمة على أجهزة التنشئة الاجتماعية كالمدرسة ووسائل الإعلام والجيش إلى غير ذلك. وبالرغم من أن هذه العملية هامة بالنسبة لأي مجتمع تقليديا كان أو حديثا، إلا أنها حيوية بالنسبة لمجتمع استيطاني يهدف أساسا إلى زرع قيمة الخاصة في بيئة وطنية غريبة بالنسبة إليه.

ومن هنا حين تظهر بوادر تفكك الوعي الزائف لدى الشباب الإسرائيلي تجاه أهل البلاد الشرعيين، ونعني الفلسطينيين فإن السلطات الإسرائيلية تصاب بفزع شديد، لأن في ظهور تيار فكري نقدي بين صفوف الشباب يتبنى - ولو جزئيا بعض مطالب الفلسطينيين - تهديدا حقيقيا للمنطق الأساسي الذي قامت عليه الدولة الاستيطانية، ومن هنا تحاول هذه السلطات بكل ما تملك احتواء هذا الفكر النقدي.

## المرحلة الأولى: ١٩٤٨ - ١٩٦٨:

شغل موضوع الشباب ودوره في حركة الاستيطان الصهيوني المؤتمرات الصهيونية المتعاقبة، غير أنه في الستينات - على وجه الخصوص - وبتأثير حركة الشباب العالمية، ثارت تساؤلات عن اتجاهات الشباب الإسرائيلي. وتركزت المشكلة حول الانفصال بين الشباب الإسرائيلي والشباب اليهودي في العالم. ولخص ناحوم جولدمان مخاوف الحركة الصهيونية بهذا الصدد حين قرر أنه "مهما حدث للشباب الإسرائيلي فإنه سيظل إسرائيلياً، في حين أن الشباب في الدياسبورا لو لم يحافظ على يهوديته فإننا سنفقد". غير أن هذه العبارة تكشف عن قصور جولدمان في فهم خطورة تغير اتجاهات الشباب الإسرائيلي وتأثير ذلك على مسار الصراع العربي الإسرائيلي في المستقبل. وقد أعطيت تفسيرات لضعف توحيد الشباب الإسرائيلي مع الشباب اليهودي في العالم، أو مع أهداف الدولة، ترد أساساً إلى أنه مع إنشاء الدولة عام ١٩٤٨ اختفى الطابع التجديدي و"الثوري" لحركة الاستيطان الصهيوني، وتحول الأمر إلى محاولة للحفاظ على الوضع القائم.

ويمكن القول بأن الوعي الزائف للشباب الإسرائيلي تجاه الفلسطينيين في هذه المرحلة كل في صورته الخاصة إن صح التعبير! فالفلسطينيون خارجون - شعورياً أو لا شعورياً - عن الإطار الإدراكي لهم. غير أننا نستطيع في نهاية هذه الحقبة - ونعني قبيل حرب ١٩٦٧ - أن نلاحظ الاتجاهات السلبية لدى الشباب الإسرائيلي إزاء عدد من مثاليات التجمع الاستيطاني الصهيوني. يدل على ذلك بحث هام أجرى عام ١٩٦٦ على عينة من طلبة المدارس الثانوية حول "وجهات نظرهم إزاء الصهيونية وإدراكهم للرموز السياسية القومية". وتدل نتائج هذا البحث على أن السمات الرأبنة لاتجاهات الشباب الإسرائيلي، يمكن ردها إلى هذه الحقبة. ويمكن تلخيص أهم نتائج البحث فيما يلي:

٧٣٪ أجابوا بـ "أرض الميعاد" ليست سوى تعبير "رمزي" أو "صهيوني".

٨٧٪ أجابوا بأنهم يعتبرون أي يهودي في الدياسبورا غريباً، ويمكن النظر في اعتباره "أخاً" بصعوبة.

٦٤٪ لا يعتقدون في الصواب المطلق في حث اليهود للهجرة إلى فلسطين.

١٠٠٪ ثبت نقص معرفتهم الأساسية في التاريخ الحديث للدولة وللإهود في

٧١٪ من بينهم عجزوا عن كتابة كلمات البيت الأول من [الهاتكفاه] النشيد القومي بغير أخطاء.

من الواضح أن هذه النتائج تشير إلى بداية تبلور اتجاهات سلبية إزاء مطالبات الصهيونية. غير أن أهم ملاحظة أنه في هذه المرحلة غابت صورة الفلسطينيين من وعي الشباب الإسرائيلي. نتيجة عوامل متعددة، أهمها عدم وجود الاتصال الاجتماعي، بحكم القوانين العرفية التي حددت إقامة العرب داخل إسرائيل، ونتيجة لتجمد الصراع العربي الإسرائيلي خلال هذه الحقبة، إذا استثنينا عدوان ١٩٥٦، الذي لم يتح له، بحكم الظروف الدولية التي محت أناره بسرعة، أن يترك بصمة بارزة في إطار وعي الشباب الإسرائيلي.

#### المرحلة الثانية: ١٩٦٧ حتى أكتوبر ١٩٧٣:

شهدت هذه المرحلة تبلور الاتجاهات الراديكالية بين صفوف الشباب الإسرائيلي بصورة غير مسبوقة. وتركزت آثار هذه الاتجاهات بوجه خاص خلال معارك الاستنزاف بين مارس ١٩٦٨ وأغسطس ١٩٧٠ على جبهة السويس. ويمكن في الواقع رد جذور الانتقادات التي وجهت للمؤسسة الإسرائيلية عقب حرب أكتوبر إلى هذه الفترة.

لقد أدت حرب يونيو ١٩٦٧ إلى أن ينير الشباب الإسرائيلي عديدا من الأسئلة لم يسبق له أن أثارها. من أهمها أنه ثبت لهم أن استخدام القوة العسكرية لم يؤد إلى السلام ولا إلى الحدود الآمنة كما زعم قادتهم. وأخطر من ذلك كله، هو المجابهة الأولى بين الجنود الشبان الإسرائيليين وبين اللاجئين الفلسطينيين. ويصف أموس إيلون في كتابه المعروف: "الإسرائيليون المؤسسون والأبناء" هذه الخبرة الفريدة. فيقرر أن الشباب الإسرائيلي اكتشف لأول مرة بين اللاجئين صورة من "الصهيونية العربية". ويعنى بذلك أن اللاجئين يعيشون وفي مخيلتهم ذكريات الوطن الذي طردوا منه، والذي تركّز آمالهم حول العودة إليه يوما. أغرب من ذلك ما اكتشفه بعض الجنود الإسرائيليين للشبان في أن مخيمات اللاجئين الفلسطينيين، كانت مقسمة حسب القرى واللمدن وأحيانا حسب العشوارع التي كانوا يسكنون فيها من

قبل. وهى قرى ومدن أصبحت الآن إسرائيلية مثل بير سبع ورام الله واللد. وقد أتيح لهذا التيار أن ينمو فى نهاية الستينات مع حرب الاستنزاف وسيادة اتجاهات القلق وعدم الأمن بين الجمهور الإسرائيلى بوجه عام وبين الشباب بوجه خاص.

وإذا كانت المرحلة الأولى من تطور وعى الشباب الإسرائيلى اعتبارها مرحلة الوعى الزائف فى صورته الخالصة، فإن هذه المرحلة يمكن اعتبارها مرحلة الوعى الزائف المضطرب. ويعكس ذلك بعض المواقف المتناقضة للشباب الإسرائيلى الذى اكتشف فى هذه المرحلة "الحقيقة الفلسطينية" غير أنه لم يستطع أن يتجاوز الحدود الضيقة لوعيه الزائف، لكى يصل إلى نتائج صحيحة بصدها. يؤكد ذلك أنه فى عام ١٩٧٠ أصدر الاتحاد العالمى للطلبة اليهود توصية دعا فيها الحكومة الإسرائيلية للاعتراف بحقوق الفلسطينيين، مع تأكيد حق إسرائيل فى البقاء، غير أن الوفد الإسرائيلى انسحب من المؤتمر احتجاجاً على هذه التوصية.

وهكذا يمكن القول إنه بالرغم من أنه بدأت تظهر فى هذه المرحلة بوادر تفكك المنطق الصهيونى فى استيطان أرض فلسطين، إلا أن الحيرة هى الملمح البارز لوعى الشباب الإسرائيلى، الحيرة بين عدم صحة المنطق، والرغبة فى إثبات شرعية الوجود الإسرائيلى.

### المرحلة الثالثة: بعد أكتوبر ١٩٧٣:

برزت فى هذه المرحلة الحقيقة الفلسطينية واضحة، ولم تعد تجدى صيحة جولدا مائير: من هم الفلسطينيون؟! ومن ناحية أخرى أدت حرب أكتوبر إلى أن يشغل كل طرف من أطراف الصراع حجمه الحقيقى، وأخطر من ذلك ظهرت أمام عيون الشباب الإسرائيلى فى مسارح الحرب ذاتها. حدود ومخاطر استخدام القوة كاستلوب للحياة.

ومن هنا تصاعدت انتقادات ومخاوف الشباب الإسرائيلى بصورة غير مسبقة. يكشف عن ذلك بوضوح محضر اجتماع حضره مائة وخمسون طالباً وطالبة من طلاب المدارس الثانوية فى مارس ١٩٧٤، لمناقشة كيف هزت حرب أكتوبر "القيم القومية والصهيونية لدى الشباب". وقد سجلت المناقشات بواسطة الكاتب الإسرائيلى

يزهار سميلاتسكى، وأصبح يشار لها بعد "بوثيقة سميلاتسكى". أن التساؤلات التى أثارت انزعاج السلطات الإسرائيلية تضمنت عبارات انتقادية عنيفة منها: "قد انتهت الدولة"، "ليس لدينا أيديولوجية ولا مطامح"، "عندنا شكوك حول حقنا فى الوجود على هذه الأرض"، "ماذا نحن هنا، وما المستقبل الذى ينتظرنا؟"، "التاريخ اليهودى لا يعنى شيئا بالنسبة لنا"، "هل أرض إسرائيل هى الإمكانية الوحيدة المتاحة أمامنا للحياة؟"، "إنهم يدعوننا إلى الحرب ويسوقوننا ونحن مغمضو الأعين، ولكن لآى سبب نموت؟".

ويمكن القول إنه فى هذه المرحلة تجمعت حصيلة المراحل السابقة مما ينبئ باحتمال تغير وعى الشباب الإسرائيلى تغييراً كبيراً، الأمر الذى قد يجعل الوعى الزائف ينتقل إلى مرحلة الوعى الصحيح مروراً بمرحلة الوعى الزائف المضطرب.

ولكن علينا أن نحذر أخطاء التعميم بهذا الصدد. ونعنى على وجه التحديد أن النقد الذاتى المرير بعد حرب أكتوبر ظاهرة مركبة، قد نجد فيها التمرد على القيم السائدة التى تدعمها السلطة الإسرائيلية، ولكن قد تودى من ناحية أخرى إلى ردود فعل رجعية متطرفة. كل ذلك بالإضافة إلى أن ما يطلق عليه الشباب الإسرائيلى، من الصعب أن يصدر فى مجموعة من اتجاهات واحدة ومتممة. فهناك شواهد على غلبة الاتجاهات المحافظة على طلبة الجامعات على وجه الخصوص، وهناك وقائع تشير إلى أن بعض فئات الشباب الإسرائيلى مازالت أسرى الأوهام القديمة، يدل على ذلك محاولات الاستيطان فى الضفة الغربية التى قامت بها بعض المجموعات الشبابية المتطرفة. إن الصراع الحاد العنيف يتمثل فى هذه المرحلة الحاسمة بالذات بين الأوهام والحقائق، بين المثاليات الصهيونية والواقع الإسرائيلى الكئيب.

## ١٥ - "المشكلة الإسرائيلية" واحتمالات السلام<sup>(١)</sup>

فى الوقت الذى تتركز فيه الجهود السياسية سعياً وراء التوصل إلى تسوية للصراع العربى الإسرائيلى تحقق المطالب المشروعة للأمة العربية، ينبغى ألا نقنع باجترار الماضى، ولا بالتركيز على المشكلات الآتية فى الوقت الحاضر، وإنما علينا أن نستشرف المستقبل لنحاول رصد التطورات المحتملة عند الأفق البعيد، وأى محاولة تنبؤية يمكن أن تكون رجماً بالغيب إن لم تنطلق من رؤية نقدية شاملة تسمع التحليل الواعى للجنور التاريخية للصراع وتطورات، وتحاول فى نفس الوقت أن تحيط بأبعاد الموقف الراهن فى معسكر الخصم.

ومن خلال استخدام منهج التحليل الاجتماعى فى العلاقات الدولية، الذى يعنى فى المقام الأول بتحليل أيديولوجية كل طرف من أطراف الصراع، ونوعية بنائه الاجتماعى، واتجاهات الصفوة السياسية والمبادئ التى تحكم حركتها، يمكننا أن نضع أيدينا على ظاهرة هامة تكمن وراء كل الحجج السياسية التى يحاول بها الإسرائيلون ممارسة جدلهم حول عديد من القضايا الحقيقية أو المزعومة مثل قضية الأمن والضمانات وغيرها وغيرها. هذه الظاهرة هى ما يمكن أن نطلق عليه "المشكلة الإسرائيلية". ويحدد عالم النفس الإسرائيلى جورج نامارين ملامحها العامة بكونها تتمثل فى التناقض الذى يسم الواقع الاجتماعى والروحى فى إسرائيل، ويعنى به التعارض بين "العقيدة الإسرائيلية" التى تدعو إلى إقامة مجتمع ديمقراطى

<sup>(١)</sup> جريدة الأهرام، ١٦/٣/١٩٧٥.



تقدمي ومتنور، تسوده المساواة - والتي تزعم الدعاية الإسرائيلية أنه قد تحقق فعلا - وبين القوانين الثيوقراطية - العنصرية، والمناخ السائد الذي يتمس بالتعصب والثقافة المنغلقة، بالإضافة إلى الإجراءات الشمولية القهرية التي تطبقها السلطات الإسرائيلية".

إن هذه المشكلة تعبر في الواقع عن فشل الصهيونية في تحقيق برنامجها المعلن، والذي زعم أن إنشاء دولة إسرائيل سيكون تجسيدا للحلم الصهيوني في أن يعيش اليهود لأول مرة في تاريخهم في إطار طبيعي تختفى فيه اللامامية، ويعيش في جنباة شعب الله المختار الذي تهددته مختلف ضروب التهديد عبر تاريخه المتصل كما يزعم المؤرخون الصهيونيون. ويضع تامارين يده على جذور المشكلة فيقرر أن الصراع داخل المجتمع الإسرائيلي يعلن عن نفسه في التناقض الجذري بين أنصار الاتجاهات التي تميل إلى صياغة إسرائيل باعتبارها "جيتو" بالمعنى المادي والروحي للكلمة، وبين هؤلاء الذين يجاهدون لإقامة مجتمع حر ومفتوح - هذا التعارض الجوهرى، بالإضافة إلى الخلاف بين أنصار التكامل مع الحضارة الإنسانية المعاصرة، أو الانعزال أو البعد عنها، هو جوهر "المشكلة الإسرائيلية". وفي رأى تامارين أن حل هذه المشكلة من يهدد فقط الملامح الأساسية الاجتماعية والحضارية للدولة، ولكن أهم من ذلك سيكون حاسما في تحديد مستقبلها السياسى.

في ضوء هذا التأسيس للمشكلة الإسرائيلية نستطيع أن نفهم تخوف عدد من القادة الإسرائيليين من السلام مع العرب، هذا التخوف الذي يصوغونه أحيانا - وبا للمفارقة - في عبارة غريبة هي "مخاطر السلام على إسرائيل" ما هي هذه المخاطر على وجه التحديد؟ هناك أولا خطر تفكك الدولة اليهودية "النقية"، وذلك أنه إذا فتحت الحدود مع البلاد العربية - إذا تصورنا "سيناريو" التسوية الشاملة، فسي نظرهم، بما تتضمنه من ممارسة علاقات عادية بين إسرائيل والبلاد العربية - فمن يضمن بقاء النقاء اليهودى كما هو؟ وهناك أيضا خطر انخفاض معدل تنفق رعوس الأموال اليهودية على إسرائيل، التي ظلت لفترة طويلة تعتمد على شعار إسرائيل في خطر، وذلك لإثارة الوعي الصهيونى الكامن لدى أفراد الجاليات اليهودية في الغرب. غير أن هناك الخطر الأكثر جسامة، والذي لا يعترف به قادة إسرائيل صراحة، وهو أن السلام الحقيقي من شأنه أن تشتت بصورة خطيرة حدة الصراعات الاجتماعية والسلالية بين الفئات الإسرائيلية المتصارعة. ومن ناحية أخرى سيؤدى

السلام إلى فض حصار العزلة الذي فرضته الدولة الإسرائيلية على الإسرائيليين، خصوصاً على الشباب منهم، مما من شأنه أن يؤدي إلى تساقط الأوهام التي زرعتها في أذهانهم، من خلال عمليات التنشئة الاجتماعية المختلفة، عن العرب كجنس وشعب وحضارة وتاريخ، وكذلك عن الشعوب الأخرى.

ومن هنا يمكن القول إن حل "المشكلة الإسرائيلية" على مستوى الأيديولوجية، هو الذي سيحدد إمكانيات إسرائيل في السير نحو السلام الحقيقي. وبذلك فإسرائيل في مفترق الطرق: هل تندمج في الحضارة الإنسانية المعاصرة، بكل ما يتضمنه ذلك من فتح حدودها المادية والمعنوية من خلال ممارسة علاقات سوية مع باقي الشعوب، ومع الشعب العربي على وجه الخصوص، أم منغل على نفسها ومنغلقة داخل قوقعتها الجبوتية المحصنة اعتماداً على ألتها الحربية المتضخمة!

أن الاتجاه الاتفاقي بالمعنى الحضاري، والحربي بالمعنى السياسي، والذي ساد منذ إنشاء دولة إسرائيل، وبلغ الذروة بعد حرب يونيو ١٩٦٧، أصيب بضربة قاصمة في حرب أكتوبر التي أسهمت في كشف الوعي الزائف لدى الإسرائيليين.

خلاصة ذلك كله، أن التسوية الحقيقية والشاملة، ليست مجرد اتفاق سياسي، بل هي تقتضي في الواقع تغييراً جوهرياً في الإطار الأيديولوجي وفي البناء الاجتماعي لكل طرف من طرفي الصراع. وفي رأينا أن الطرف العربي قد تغير بصورة إيجابية منذ حرب يونيو ٦٧ مما كشفت عنه حرب أكتوبر وماتتج عنها من مبادرات. نرى هل يمكن أن يتحقق ذلك بالنمسة للطرف الإسرائيلي في المستقبل القريب!!

## ١٦ - الرؤية الصهيونية لمستقبل إسرائيل<sup>(١)</sup>

لا يمكن في الواقع أن القول هناك رؤية صهيونية واحدة لمستقبل إسرائيل، فقد تعددت هذه الرؤى بتعدد المهام والأدوار التي رأى العقل الصهيوني أن على إسرائيل أن تقوم بها. فمن ناحية اتجه بعض المفكرين الصهيونيين إلى أن تكون إسرائيل موطناً لكل يهود العالم بالمعنى المادى للكلمة، أى جمع شتات يهود العالم جميعاً على "أرض إسرائيل"، ومن ناحية أخرى اتجه للبعض الآخر - ولعل أبرزهم كان الفيلسوف اليهودي آحاد هاعام - إلى أنه ينبغي أن تكون إسرائيل في المقام الأول موطناً روحياً لليهود في فلسطين، يسهم في تزويدهم بالقيم الحضارية، ويساعد في تدعيم استمراريتهم التاريخية، لا أن تكون دولة متجسدة بالفعل. وإن لم يرفض هذا الفريق احتمال إنشاء دولة يهودية مستقلة في النهاية. وأخيراً نجد في الحقبة الأخيرة - وخاصة بعد إنشاء إسرائيل - تركيزاً على تصور محدد لدور إسرائيل في المنطقة يقوم على أساس كونها تمثل "الطليعة" الحضارية للغرب، والدولة المتقدمة صناعياً وتكنولوجياً، والتي تستطيع أن تقود التطور الحضارى في هذه المنطقة من العالم.

وقد تكفلت الممارسة الواقعية بنكذيب التصور الصهيوني الأول. فقد فشلت إسرائيل في أن تكون قطباً يجذب كل يهود العالم. وتعانى إسرائيل في الوقت الراهن معاناة حقيقية من انخفاض معدلات تدفق المهاجرين إليها. والحقيقة أن القلق

(١) جريدة الأهرام، ١٥/٦/١٩٧٥.

الإسرائيلي بهذا الصدد له ما يبرره، ليس من وجهة نظر اقتصادية محضة، بل من وجهة نظر نفسية أساسا.

ذلك أن إسرائيل هي نموذج حي للاستعمار الاستيطاني، ومن المعروف تاريخيا بصدد تجارب الاستعمار الاستيطاني أنه عادة ما يتسم التشكيل النفسي لأعضاء الجماعات الاستعمارية المستوطنة بسمات نوعية خاصة، من أبرزها القلق إزاء المستقبل والمصير، خصوصا في مراحل تصاعد وعي أعضاء المجتمع الأصلي، ونمو المقاومة والثورة. ومن هنا فتدفق المهاجرين إلى إسرائيل يمثل في الحقيقة علامة رمزية لها دلالتها في الوجدان الإسرائيلي، لأن استمرار التدفق، يشير إلى إمكانية استمرارية الدولة، في حين أن الانقطاع يترك الإحساس بقرب النهاية، نتيجة لانخفاض معدلات الخصوبة لدى الجماعات الإسرائيلية، إذا ما قورنت بتلك السائدة لدى الجماعات العربية الفلسطينية.

ومن ناحية أخرى، لم يصدق التصور الثاني الذي كان يرجو أن تكون إسرائيل موطننا روحيا لليهود في العالم، ومنبعها لا ينفذ للتجدد الحضاري. ذلك أن الدولة الإسرائيلية قد أنشئت بالعنف والقوة، ولم يعد - بعد ذلك - مجال للحديث عن الدور الروحي لدولة إسرائيل، وخصوصا إذا ما نظرنا إلى الخلل الاجتماعي الجسيم في المجتمع الإسرائيلي في الوقت الراهن، بالإضافة إلى انهيار القيم، وظهور أزمة أخلاقية واسعة المدى، كشفت عنها سيادة صور الاتحراف والجريمة بين الطبقات العليا والحاكمة.

ولعل التصور الثالث المتعلق بالتعوق التكنولوجي لإسرائيل وقدرتها على مساعدة العرب للخروج من دائرة التخلف هو الذي يتعلق بنا مباشرة، بحكم أنه يتضمن بصورة خاصة لعلاقة إسرائيل بالعالم العربي. في هذا التصور بالذات تكمن كل العقد الإسرائيلية المركبة، بما فيها من عنصرية، وادعاء، وتمركز حول الذات، وتجاهل للواقع.

في ضوء هذا التصور الذي يقوم على مسلمة سادت الفكر الإسرائيلي على وجه الخصوص من يونيو ٦٧ إلى أكتوبر ١٩٧٣ مفادها أن قوة إسرائيل لا تقهر، وإن العجز العربي، ظاهرة ستستمر أجيالا من المنين، صيغت كل السياسات الإسرائيلية، العسكرية والاقتصادية والسياسية. في المجال العسكري سادت الفئاعة بأن إسرائيل

لأن تتخلى عن الأراضي المحتلة. في المجال الاقتصادي ابتدعت سياسة "الجسور المفتوحة" بين إسرائيل والعالم العربي، وشرع في إدماج عرب الضفة الغربية في الاقتصاد الإسرائيلي، في المجال السياسي استقر الرأي على أن حالة "اللاحرب واللاسلام" هي السياسة المثلى التي تضمن مصالح إسرائيل.

غير أنه في غمار النشوة الإسرائيلية العارمة يتفوق إسرائيل المساق، ظهر صوت ناحوم جولدمان رئيس المؤتمر اليهودي العالمي عام ١٩٧٠ بمقال شهير عنوانه "مستقبل إسرائيل" محذرا السلطات الإسرائيلية من الركود إلى الوهم الخادع الخاص بأن العجز العربي سيستمر إلى الأبد. واستفاد جولدمان من بعده عن المسرح السياسي الفعلي في إسرائيل بما يحفل به من صراعات وتحالفات أدت في كثير من الأحيان بالسياسة الإسرائيلية إلى عدم رؤية الطرف العربي في حجمه الحقيقي، وكذلك من صلاته العالمية المتعددة، في التوصل إلى نتيجة بالغة الأهمية، سرعان ما أثبتت صحتها حرب أكتوبر. وتتمثل هذه النتيجة التي استخلصها في ضوء تأمله لتاريخ العرب، أن العالم العربي الذي خضع لضغوط التخلف أجالا من الستين، يصحو الآن من سباته، ويندفع بقوة في مجال التنمية، مما يجعل مستقبل إسرائيل محفوفا بالمخاطر، وخصوصا إذا سقطت معادلة الكيف الإسرائيلي والكم العربي، ومن هنا دعا جولدمان سياسة إسرائيل إلى اتباع سياسة متوازنة مع العرب، ولو أدى ذلك إلى التنازل عن الأراضي العربية المحتلة. غير أن مبادرة جولدمان انتقدت بشدة في إسرائيل من أوساط متعددة، لم تكن مستعدة في هذا الوقت لأن تتصور أن دول المواجهة العربية قادرة على الحركة.

وحين اندلعت حرب أكتوبر، وتساقطت الدعاوى الإسرائيلية عن الهيمنة الإسرائيلية الكاملة، وعن العجز العربي المطلق، برز جولدمان مرة أخرى، منكرا الإسرائيليين بنبوءاته السابقة التي تحقت في أكتوبر. وركز جولدمان على عامل الزمن في تأثيره على مصير التجربة الإسرائيلية.

ومن الجدير بالذكر أن موضوع الزمن وتأثيره على مستقبل إسرائيل، يقع في صميم دائرة التفكير الإسرائيلية، ولعل ذلك أيضا من بين السمات النفسية لأعضاء الجماعات الاستيطانية التي أشرنا إلى بعضها من قبل. وإذا كان من المنطقي - في أي مجمع إنساني - أن يشغل موضوع المستقبل أعضاء المجتمع، إلا أنه بالنسبة

للمجتمعات الاستيطانية على وجه الخصوص يمثل هذا الموضوع محورا رئيسيا من محاور اهتماماتها.

ونجد في العقل الإسرائيلي ثلاثة اتجاهات إزاء موضوع الزمن وتأثيره على مستقبل إسرائيل: الاتجاه الأول مبناه أن الزمن هو لصالح إسرائيل، وينطلق أغلب الزعماء الإسرائيليين من هذا التصور.

والاتجاه الثاني هو أن الزمن لصالح من يستغله ويحسن استثماره. أما الاتجاه الثالث والذي يتسم في الواقع بانطلاقه من الفهم التاريخي للصراع العربي الإسرائيلي فهو أن الزمن يعمل لصالح العرب، أو كما يقول جولدمان - أبرز ممثلي هذا الاتجاه - يعمل لغير صالح إسرائيل. ولعل هذا هو الذي أدى إلى أن تطلق عليه الصحافة الإسرائيلية "المتشائم" و"نبي السوء".

ويؤسس هذا الاتجاه تصوره - بالإضافة إلى تزايد قوة العرب وفعاليتهم - على عدة عوامل أخرى، أبرزها اتساع روح الكراهية تجاه إسرائيل بين أوساط الأجيال العربية المتلاحقة في حال عدم التوصل إلى سلام نتيجة اتساع الهوة بين الطرفين المتنازعين. وفيما يتعلق بالبعد الدولي الذي أحسنت إسرائيل استثماره في الماضي، وخصوصا للعب على وتر الإحساس بالذنب لدى الرأي العام الغربي بصدد المأسى التي ارتكبتها هتلر في حق اليهود، فإن مقدره إسرائيل في الاعتماد عليه أنقذت بالزوال. فقد نشأت أجيال أوروبية جديدة لا علاقة لها بما حدث في الحرب العالمية الثانية، وبالتالي تساقطت "لعبة الإحساس بـ"ناب" بالتقادم! غير أن إحساس جولدمان المرفه بالتاريخ - بالرغم من وقوعه هو أيضا أسير تناقضاته كصهيوني عريق - جعله يربط بين مستقبل إسرائيل وبين مستقبل الغرب الذي كان هو المسند الحقيقي للدولة الإسرائيلية. ويرى جولدمان أن الغرب بدأ يدخل في مرحلة الضعف الاقتصادي، بل إنه ليعمم الحديث عما يسميه "أزمة الغرب"، وفي نفس الوقت تزداد قوة البلاد الاشتراكية، وتتمو فعاليات العالم الثالث، وخصوصا الدول البترولية - وأغلبها عربية - ودول المواد الخام.

ومن هنا ينصح جولدمان ساسة إسرائيل بانتهازية واضحة - ليتم غريبة على تقاليد الحركة الصهيونية في كل تاريخها - بمحاولة تدعيم علاقات إسرائيل بكل الطرق مع الاتحاد السوفيتي والعالم الاشتراكي، تحسبا ليوم ينتهي فيه النفوذ

---

الغربي، ويصبح ارتباط إسرائيل بالعرب غرماً لا غمماً، باعتبار أن اتباع سياسة  
سلمية مع الغرب هو الضمان الوحيد لمستقبل إسرائيل.

غير أن هناك من بين الساسة الإسرائيليين من يرون أن السلام مع العرب لن  
يكون هو نهاية الصراع العربي الإسرائيلي، بقدر ما هو بداية نهاية التجربة  
الصهيونية في إسرائيل.

## ١٧ - حرب أكتوبر:

### الدلالة التاريخية والأبعاد الاجتماعية(\*)

قرر الرئيس أنور السادات في خطابه أمام مجلس الشعب في ١٦ أكتوبر عام ١٩٧٣ "أن التاريخ العسكرى سوف يتوقف طويلا بالفحص والدرس أمام عملية السادس من أكتوبر". والحقيقة أن حرب أكتوبر لن تكون موضوعا للبحث فقط أمام المحللين العسكريين، ولكنها - بالقطع - ستعرض لبحوث متعددة من قبل العلماء الاجتماعيين، الذين يعرفون قبل غيرهم أن الحرب ليست مجرد عملية عسكرية خالصة، بقدر ما هى تعبير عن شخصية قومية محددة، تعكس السمات النفسية الاجتماعية للشعب ما، كما أنه يؤثر فى مجراها وفى نوعيتها طبيعة البناء الاجتماعى والتنظيم السياسى لمجتمع معين.

لقد استطاع الرئيس السادات - وسط المخاطر المحدقة، والشدائد المحيطة، والضغوط السياسية والعسكرية العنيفة - بقراره التاريخى بالالتحام والعبور، أن يقضى بضربة واحدة على سلسلة الحتمية التى كان من شأن الخضوع لها الاستسلام لإرادة إسرائيل المطلقة. لقد كان قرارا أخذ مسئوليته السادات وحده ولكنه كان تعبيراً شديداً للصدق عن إرادة أمة رفضت الاستسلام بعد أن أبقت الهزيمة فى يونيو ١٩٦٧.

(\*) جريدة الأهرام، ١٢/١٠/١٩٧٥.



ومن هنا يمكن القول، إن حرب أكتوبر، تتجاوز بكثير إنجازاتها العسكرية، وآثارها السياسية، سواء على صعيد الصراع العربى الإسرائيلى، أو على الصعيد الدولى. ذلك لأن الصراع العربى الإسرائيلى ليس مجرد صراع عسكرى بسيط على الحدود، بقدر ما هو صراع حضارى ضار، حاولت فيه إسرائيل بكل طاقاتها إثبات عجز الشعب العربى، وتشويه شخصيته القومية. لقد أسقطت حرب أكتوبر المجيدة النظريات العنصرية الغربية - الإسرائيلية التى زعمت أن العرب بارعون فى الكلام، عاجزون عن الفعل، غير أنه أهم من ذلك كله بروز ما يمكن أن نطلق عليه الدلالة التاريخية لحرب أكتوبر. ونعنى بذلك على وجه التحديد، أن حرب أكتوبر أثبتت قدرة الشعب العربى على تحدى النموذج الصهيونى الغربى الجذور الذى حاول خلال عشرات السنين أن يرسخ فى الأذهان تفوقه الحضارى، وقوته العسكرية الخارقة. لقد كانت هذه أول مرة فى تاريخ الصراع العربى الإسرائيلى المحال بالإخفاقات العربية، يتم فيها التصدى بنجاح للمشروع الصهيونى فى المجال العسكرى الذى احتكر التفوق فيه أمدا طويلا من الزمان.

### الدلالة التاريخية لحرب أكتوبر:

لا يمكن تقدير الدلالة التاريخية لحرب أكتوبر بغير وضعها فى السياق التاريخى لتطور المواجهة الصهيونية - العربية من جانب، ولتصاعد الصراع بين الاستعمار الغربى والعالم العربى من جانب آخر. وإذا كان المشروع الصهيونى قد دعمته القوى الاستعمارية الغربية منذ البداية، إلا أنه استطاع بالرغم من ذلك، وعبر كل مراحله، أن يحتفظ لنفسه بقدر من حرية الحركة النسبية، حتى يستطيع تحقيق أهدافه النوعية الخاصة حتى لو تناقضت فى بعض المراحل التاريخية مع أهداف الاستعمار الغربى. وتظهر دلالة أكتوبر فى المواجهة العربية الإسرائيلية لوضعاها فى سياق تصنيف مراحل تاريخ الغزوة الصهيونية فى العالم العربى. فوفقا لما يراه بعض الباحثين العرب تنقسم هذه المراحل إلى أربع. المرحلة الأولى هى مرحلة التسلل وتمتد بين عامى ١٨٨٢ و ١٩١٧. فقد جاءت إلى فلسطين موجة الهجرة الصهيونية الأولى عام ١٨٨٢، ولنلاحظ أنه أيضا العام الذى بدأ فيه الاحتلال البريطانى لمصر. فى هذه المرحلة أخذ التهجير اليهودى صورة التسلل

لأن الدولة العثمانية لم تسمح به رسمياً، واستمرت المرحلة إلى أن احتلت بريطانيا فلسطين ودخل للنبي القدس أواخر عام ١٩١٧.

والمرحلة الثانية هي مرحلة التغلغل وتمتد ما بين عامي ١٩١٧ و١٩٤٨. وأبرز ما في هذه المرحلة هو صدور وعد بلفور في ٢ نوفمبر ١٩١٧، واحتلال بريطانيا لفلسطين في ديسمبر ١٩١٧. وعبر ثلاثين عاماً استغرقتها هذه المرحلة نجح التحالف الصهيوني الاستعماري في تهجير مئات الألوف من يهود أوروبا إلى فلسطين. ومع بداية هذه المرحلة أكمل الاستعمار الأوربي سيطرته على العالم العربي، وبدأ النضال العربي يجابه قوى الاحتلال في أجزاء عديدة من الوطن العربي. وتأتى المرحلة الثالثة وتعنى مرحلة الغزو ما بين عامي ١٩٤٨ و١٩٦٧. وهذه هي المرحلة التي تجسد فيها المشروع الصهيوني حقيقة كاملة، بدأت بإعلان قيام الدولة بعد انسحاب الانتداب البريطاني من فلسطين عام ١٩٤٨، وبعد توأطنه لتسليم كثير من الأراضي الفلسطينية لليهود. ونجح المشروع الصهيوني باعتباره استعماراً استيطانياً في طرد مليون فلسطيني من أرضهم وإحلال مستوطنين يهود محلهم بلغ عددهم حتى حرب ١٩٦٧، مليوني مهاجر. وخلال هذه الفترة ساهمت إسرائيل عام ١٩٥٦ في العدوان الثلاثي، وكأنها كانت تجرب خططها في العدوان والتوسع، فاحتلت قطاع غزة وشبه جزيرة سيناء ولكنها اضطرت للانسحاب منها. وبالعدوان الإسرائيلي عام ١٩٦٧ تبدأ مرحلة التوسع التي انتهت بحرب أكتوبر عام ١٩٧٣. في هذه المرحلة بالذات كشف المشروع الصهيوني عن نفسه القناع، وبدلاً من تركيز الدعاية الإسرائيلية في المرحلة السابقة على إسرائيل الدولة الصغيرة التي تخشى من أن يبتلعها العرب، إذا بها في هذه المرحلة تمارس وتنفذ مخطط إنشاء دولة "إسرائيل الكبرى"، وقد ساعدها على ذلك احتلالها لمساحات شاسعة من مصر وسوريا. وعملت إسرائيل على تهجير مزيد من يهود العالم إلى الأراضي العربية المحتلة، وإقامة المستوطنات لهم، واستعدت إسرائيل لضم الأراضي العربية المحتلة لها نهائياً متطلة بأن الحدود التي رسمتها هي "الحدود التاريخية" لإسرائيل. وكان مقدراً أن يتم تنفيذ كل هذه المخططات التوسعية حتى فاجأت حرب أكتوبر إسرائيل والعالم.

وهكذا يمكن القول إن الدلالة التاريخية الخطيرة لحرب أكتوبر لا تكمن فحسب في أنها أثبتت القدرة العصرية للشعب العربي على التعامل مع التكنولوجيا الحديثة،

ولا في كونها تعبر عن الإرادة القومية التي قبلت وخاطرت بتحدى النموذج الصهيوني الغربي في القوة العسكرية، ولكن في أنها أحدثت قطعاً نهائياً في مسار خطط التوسع الصهيوني في العالم العربي. ومن هنا يصنف تكيف بعض الباحثين لحرب أكتوبر بأنها - بالمعنى التاريخي للكلمة - تمثل بداية انحسار الغزوة الصهيونية للعالم العربي. ولا يعني ذلك أن الخطر الإسرائيلي سيتضاءل، على العكس بل إنه سيتعاظم في المراحل القادمة. ويستدعي هذا تعبئة قومية شاملة في العالم العربي، لأن إسرائيل ولو أنها تجربة استعمارية تمير ضد منطق العصر والتاريخ، إلا أنها ستستमित دفاعاً عن بقائها، ولن تتورع عن اصطناع أى أسلوب في سبيل ذلك. من هنا فإن المسؤولية الملقاة على العالم العربي - بمختلف أنظمتها - جد جسيمة. فليست القوة العسكرية - رغم أهميتها - هي السبيل الوحيد لدرء الخطر، ولكن قبل ذلك يأتي أهمية التطوير الاجتماعي الثوري للمجتمع العربي، ولوشننا أن نعم العبارة، لقلنا ضرورة تحقيق النهضة الحضارية الشاملة. من هنا نلتحم الدلالة التاريخية للحرب بأبعادها الاجتماعية.

### الأبعاد الاجتماعية لحرب أكتوبر:

ما هي الأبعاد الاجتماعية لحرب أكتوبر؟ وكيف يمكن استخلاص الدروس المستفادة منها؟ إن هذه الحرب، لا تمثل فقط - بالنسبة للشعب المصري - تجمع الإرادة القومية واندفاعها نحو هدف محدد هو مجابهة الاحتلال الإسرائيلي ودفع العدوان الصهيوني، ولكنها قبل ذلك تمثل نجاحاً خارقاً في التنظيم العسكري: يعكس نصراً لاشك فيه في التنظيم الاجتماعي. فبالرغم من كل ما قيل عن تخلف المجتمع العربي - وبعض ما قيل حقيقة إذا أبعدت عنه المبالغات - فقد استطاع المجتمع المصري في مرحلة زمنية لا تتجاوز السنوات الست، أن يستوعب صدمة الهزيمة الساحقة في يونيو ١٩٦٧، وأن يعيد بتركيز شديد تجديد قواته المسلحة، وأن يهبط نفسه للإعداد للحرب، متبعاً في ذلك أحدث الوسائل والأساليب. وحرب أكتوبر التي أذهلت العالم بنتائجها العسكرية والسياسية والاقتصادية، تستحق منا وقفة متأنية لتأمل - من وجهة النظر الاجتماعية - أبعادها الحقيقية وما تشير إليه.

لقد كشفت إنجازات الحرب عن مجموعة متماسكة من القيم والمؤثرات والمبادئ

من أبرزها:

- أهمية التخطيط العلمى المقتن الذى يضع فى اعتباره كل الاحتمالات.
- أثر الجدية فى السلوك - التى تمثلت فى التدريب الشاق المتواصل للقوات المسلحة - فى تحقيق معدلات عالية فى الإنجاز.
- القدرة للخارقة للمواطن المصرى على التكيف مع أعقد المبتكرات التكنولوجية.
- الجسارة فى مواجهة المجهول والقدرة على تحمل المخاطر.
- أثر الجماعية فى التخطيط والتنفيذ، وسيادة روح الفريق، التى كانت وراء كل الانتصارات العسكرية.
- رشد السلوك الجماعى للجماهير، الذى تمثل فى انضباطها وانتظامها، ووقوفها وراء قواتها المسلحة.

لو تأملنا بعمق القيم والمؤشرات والظواهر السابقة لاستطعنا القول إن بعضها قد أسقط إلى الأبد الدعاوى العنصرية عن عجز الإنسان العربى وتخلفه، وبعضها الآخر قد كشف زيف ما وصفت به الشخصية القومية العربية من فردية، وهروب من الواقع، وعجز عن مواجهة المخاطر، وممارسة الكلام بدلا من ممارسة الفعل. غير أنه أخطر من ذلك كله نستطيع أن نكتشف أن تجربة أكتوبر "تبدو غير متناسقة تماما مع صور الخلل الاجتماعى فى المجتمع المصرى. فمن السهولة بمكان، أن نلاحظ سيادة روح السلبية والاستهتار فى قطاعات عديدة، ومن الواضح أيضا عجز عديد من المؤسسات الصناعية والتجارية والإدارية عن تنظيم أعمالها بطريقة عصرية رشيدة، مما يترتب عليه ضياع للمال العام، وانخفاض فى الإنتاجية، وتحمل فئات الشعب المختلفة متاعب شتى للحصول على ما تحتاجه من سلع أو خدمات. باختصار شديد، فى مقابل العصرية فى تجربة أكتوبر نجد للتخلف، وفى مقابل الانضباط نجد التسبب، وفى مقابل ارتفاع معدلات الإنجاز، نجد القشل فى التخطيط والتنفيذ معا.

ترى ما الذى يفسر هذا التناقض من وجهة النظر الاجتماعية؟ هل يرد نجاح تجربة أكتوبر إلى السمات النوعية الخاصة للتنظيم العسكرى بما يفرضه من انضباط حديدى وتحدد صور الحوافز والروادع؟ هل يرجع الإنجاز الباهر فى أكتوبر، إلى أن الأمة المصرية، اعتبرت التصدى للاحتلال الإسرائيلى هو

المشروع القومي الأول الذى ينبغى أن تعطى له كل الطاقات، وتبذل فى مسيله كل الجهود؟ هل ترجع الفدائية النادرة فى سلوك المقاتل المصرى، إلى التراث النضالى المصرى العريق الذى يظل كامنًا إلى أن ينكشف عنه الستار، إذا ما توافرت له الظروف التنظيمية المهيئة؟

كل هذه تساؤلات، لا أزمع أننى امثلك أجوبتها. غير أننى أدعو إلى الدراسة العلمية الاجتماعية الشاملة "لتجربة أكتوبر".

وهذه الدراسة يمكن أن تكون متخلا ضروريا لنا، ونحن على أعقاب المرحلة الخامسة للمواجهة العربية الإسرائيلية، التى ليس شرطًا أن نتقابل فيها الأمة العربية مع التجمع الإسرائيلى فى ساحة القتال، بل لقد نجد أنفسنا فى ساحة التنمية الاجتماعية بالمعنى الضيق، أو فى ميدان النهضة الحضارية بالمعنى الواسع. وحينئذ لن يجدنا مجرد التغنى بأصالتنا الماضية، بل إن المحك الحقيقى سيكون قدرتنا على تكرار "تمودج أكتوبر" فى الميدان الاجتماعى بكل ما يتضمنه من عصرية فى التخطيط والتنفيذ، ومن ثورية فى مجال السلوك السياسى والاجتماعى.

## ١٨ - التنبؤ الأمريكى بحرب أكتوبر بين النظرة الجامدة والقياس الخاطى<sup>(١)</sup>

فى دراسة سابقة لنا عن حرب أكتوبر: الدلالة التاريخية والأبعاد الاجتماعية، اقترحنا ما قرره الرئيس السادات من "أن التاريخ العسكرى سوف يتوقف طويلا بالفحص والدرس أمام عملية السادس من أكتوبر". وقررنا أن حرب أكتوبر لن تكون موضوعا للبحث فقط أمام المحللين العسكريين، ولكنها - بالقطع - ستعرض لبحوث متعددة من قبل العلماء الاجتماعيين.

وقد أتيت لنا أن نشهد مصداق هذا القول فى المؤتمر الدولى للدراسات السياسية الذى عقد فى تورنتو بكندا فى مارس الماضى، حيث قدمت عدة بحوث عن الجوانب النفسية الاجتماعية فى حرب أكتوبر. ومن أبرز هذه البحوث دراسة تجريدية قامت بها مجموعة من الباحثين الأمريكيين هم الأستاذة لونهام وترمبل وشابيرو من الجامعة الأمريكية فى نيويورك. وموضوع هذه الدراسة الهامة هو كيف فشل خبراء الشرق الأوسط فى وزارة الخارجية الأمريكية فى التنبؤ بحرب أكتوبر.

والحقيقة أن فشل هؤلاء الخبراء فى التنبؤ بحرب أكتوبر يوضح بجلاء الأهمية القصوى لعمليات التفكير المتضمنة فى صنع القرارات الخاصة بالسياسة الخارجية.

(١) جريدة الأهرام، ١٩٧٦/٤/٢٣.

فقد أثرت الاعتقادات المسبقة للمسؤولين الأمريكيين عن العرب بأنهم اضعف عسكريا من أن يقوموا بمغامرة الهجوم على إسرائيل، في التقدير الصحيح لنوايا العرب. يؤكد ذلك أنه في ربيع وصيف عام ١٩٧٣ كانت مجموعة المعتقدات السائدة لدى مستشاري السياسة الخارجية الأمريكيين، وكذلك خبراتهم السابقة وتوقعاتهم للتطورات في منطقة الشرق الأوسط، تتجه وجهة تؤدي الى نفى أى احتمال لهجوم عربى.

وفي تعليق كيسنجر على فشل أجهزة الخارجية الأمريكية فى التنبؤ بالحرب قرر "أن الحقائق لا تشرح نفسها، وأن المفاهيم التى يعتقها الشخص تحدد إلى درجة كبيرة نوع التفسيرات التى تعطى للوقائع التى يتم جمعها".

وأضاف كيسنجر مفسرا هذا الفشل الذريع بأن المعلومات التى تلقاها عن الموقف و التى سبقت الحرب كانت كما يلى: فى الأسبوع السابق على الحرب كانت الولايات المتحدة الأمريكية تعرف بوجود حشود ضخمة من القوات السورية والمصرية، وفسرته المخابرات الأمريكية وكذلك المخابرات الإسرائيلية بأنباء عذرة عن مناورات المصريين والسوريين العادية الفاشلة، ولقد مسئلت المحذيرات الأمريكية والإسرائيلية فى ثلاث مناسبات منفصلة فى الأسبوع السابق عن الحرب، لكى يعطوا تقديرات لما يمكن أن يحدث، وقد أجمعنا على أنه لا توجد دنى فرصة للحرب.

### تساؤلات عن أسباب الفشل:

والسؤال الرئيسى الذى تثيره الدراسة هو: ما هى أسباب الفشل بالتنبؤ بالحرب؟

هل كان ذلك نتيجة بنقص المعلومات أم فى عدم القدرة على إعطائها الدلالة الحقيقية؟

تحاول الدراسة - مستخدمة فى ذلك الأفكار الرئيسية فى النظرية المعرفية. وبناء على عدد من المقابلات التى أجريت مع مستشاري السياسة الخارجية الأمريكيين قبل الحرب وبعدها - أن تفسر الفشل على أساس أن صانع القرار حينما يتبنى عددا من المعتقدات الأساسية عن شخصية وقدرات وسلوك طرف من الأطراف الدولية،

قد لا يستطيع إذا تجمعت معتقداته، أن يلائم بينها وبين الوقائع والبيانات التي ترد إليه، والتي قد تكون متناقضة مع هذه المعتقدات فالأسهل بالنسبة إليه أن يحور هذه البيانات والوقائع حتى تتلائم مع الإطار الذهني له بدلا من أن يتخلى عن إطاره الذهني الثابت في سبيل فهم الوقائع الفهم الصحيح. فعلى سبيل المثال إذا كانت المعتقدات السائدة لدى مستشاري الخارجية الأمريكية أن العرب أضعف جدا من إسرائيل، وأنهم لا يجرأون على شن حرب هجومية عليها، فإنه حينما ترد بيانات عن الحشود المصرية السورية في الأسبوع السابق على الحرب، فإنها تفسر بأنها مناورات عادية لا تمثل في ذاتها خطر نشوب الحرب.

### وقع الحرب على المستشارين الأمريكيين:

تبين من واقع الدراسة أن الدهشة كانت هي الاستجابة الأولية للحرب، بالإضافة إلى توقع النصر السريع لإسرائيل يكشف عن هذا تعبير أحد هؤلاء المستشارين "كانت الحرب صدمة لنا، وتبانا أن الموقف سينقلب كلية في خلال: أسبوع لصالح الإسرائيليين" وكان موضوع الدهشة يتضمن ثلاث أفكار سائدة متكررة:

الدهشة أولا من فشل المخابرات الأمريكية. صحيح كانت كلادائل العسكرية عن الاتجاه إلى الحرب موجودة، غير أن المعتقدات المسبقة عن الإمكانات العربية وضعفها لم تسمح لها بالتقدير السليم لإمكانية الحرب.

ومن ناحية أخرى كانت هناك دهشة لفشل المخابرات الإسرائيلية بالتنبؤ بالحرب. وقد عبر أحد الرسميين عن مشاعره جيدا حينما قال "في يوم الجمعة ٥ أكتوبر ١٩٧٣ حدثت عملية تبادل للمعلومات في مجال المخابرات بيننا وبين إسرائيل، وكانت سجلات الإسرائيليين جيدة جدا، وتشير إلى عدم احتمال وقوع أي هجوم".

وأخيرا، كانت هناك دهشة لما أطلق عليه ثلاثة على الأقل من المستشارين من عدم التعتل العربي، الذي يدفع بمصر وسوريا إلى شن حرب على إسرائيل.

وقد عبر أحد هؤلاء المستشارين بذكاء عن مشكلة عدم فهم العقليّة للغربية للعقلية العربية حين قرر أن "هذه مشكلة الغربيين الذين يتعاملون مع العرب. فنحن - خاطين - نطبق معايير منطقية بحتة، ومن خلالها اعتقدنا أنه من غير المعقول، أن يهاجم العرب. وكذلك ارتكبت المخابرات الإسرائيلية نفس الخطأ" ومن ناحية أخرى



كانت الاستجابة الثانية المبدئية توقع نصر إسرائيلي سريع. وقد بنيت هذه الاستجابة على إدراك أن الإسرائيليين لا يقهرون في مواجهة العرب العاجزين. وقد لخص أحد المستشارين هذا الإدراك بقوله "قدرنا أن الحرب ستكون قصيرة، وأن الإسرائيليين سيأخذون نصيبهم من الغنيمة وأن المصريين لن يستطيعوا عبور القناة".

لقد كان هذا الإدراك في الواقع قياساً تاريخياً خاطئاً على حرب ١٩٦٧. وكان حركة التاريخ قد تجمدت عند الهزيمة العربية الجسيمة، حيث ظهر مدى التفوق العسكري الإسرائيلي، ومدى الضعف العربي.

وتتساءل الدراسة: ما هي المعتقدات التي هزتها حرب أكتوبر لدى هؤلاء المستشارين؟

وتجيب أنهما معتقدان أساسيان: الأول منهما، أن قوة إسرائيل العسكرية كفيلاً بضمان الاستقرار في المنطقة، والثاني فعالية المبادرات الأمريكية للسلام في المنطقة.

### الإرادة القومية العربية والإدراك الغربي:

الواقع أن هذه الدراسة تثير موضوعات تستحق أن نقف أمامها متأملين وباحثين. ولعل أول ما يلفت للنظر هو رد الفعل العنيف إزاء فشل الأجهزة الأمريكية في التنبؤ بحرب أكتوبر، هذا الفشل الذي تصفه الدراسة بأنه أسوأ فشل من الهجوم على بيرل هاربور في الحرب العالمية الثانية ذلك أن تحرك الأجهزة الأمريكية وكذلك ترسانة البحوث العلمية الأمريكية لبحث أسباب هذا الفشل، يكشف في حد ذاته عن تبني العقلية الأمريكية السائدة لمسلمة زائفة في ذاتها مؤداها، أن في قدرة الولايات المتحدة الأمريكية أن تهيمن على حركة التاريخ، من خلال الاعتماد على تكنولوجيتها العسكرية والعلمية المتطورة! مع أن الفشل الذريع الذي لاقته في فيتنام، كان ينبغي أن يجعل هذا الاعتقاد الموهوم ينهار من أساسه. وقد عبر ماكنمارا وزير الدفاع الأمريكي السابق عن هذا المعنى بمنتهى الدقة في أحد كتبه التي عبرت عن النقد الذاتي للسياسة الأمريكية، أن العقل الإلكتروني الأمريكي - أثناء حرب فيتنام - خزن بكل أنواع البيانات المتصورة عن الفيتناميين غير أنه

---

أغفل عاملا واحدا بالغ الأهمية، هو الإرادة القومية للشعب الفيتنامي الذي كان مصمما على تحرير بلاده من الاحتلال الأجنبي.

ونحن هنا في مجال الصراع العربي الإسرائيلي نجابه مع الغرب مشكلة مماثلة. فالمعقبة الغربية تحاول أن تطبق ما تراه أنه القواعد المنطقية المعقولة لفهم سلوك العرب. غير أن هذا القواعد المنطقية - التي كانت تقرر بالعجز النهائي للعرب وبالتفوق الدائم لإسرائيل - قد فشلت في حرب أكتوبر، لأن العرب - في تقدير العقل الغربي - قد قاموا بعمل لا عقلاني حينما شنوا حرب أكتوبر ضد إسرائيل.

ومعنى ذلك أننا بإزاء حالة حقيقية من حالات أزمة الفهم بين عقليتين: العقلية الغربية والعقلية العربية. وهذه الأزمة ترد في الواقع إلى النظريات المتحيزة التي روجت في الدوائر الغربية عن الشخصية العربية. غير أنه في تقديرنا أن دراسة موضوعية لهذه الشخصية لابد أن تثبت أن الحص التاريخي المرهف لدى العرب، بالإضافة إلى كبرياتهم القومي المتوارث، لا يمكن أن يؤدي إلى الاستكانة أمام الاحتلال الأجنبي أيا كان مصدره.

ومن هنا يصح القول إن حرب أكتوبر، كان من بين نتائجها الإيجابية، سعى الغرب إلى إعادة اكتشاف العرب، ولكن على أسس علمية موضوعية هذه المرة.

## التغيرات الاجتماعية داخل إسرائيل

قد يكون من قبيل استباق الأحداث، التنبؤ بالآثار المتعددة التي ستلحق ببنية المجتمع الإسرائيلي نتيجة حرب أكتوبر. وقد يدعم من هذا الحذر العلمي المشروع. ما هو معروف من كون التغيرات الاجتماعية العميقة لا يمكن استكشاف معالمها، ولا رصد اتجاهاتها الحقيقية، إلا بعد فترة كافية من الزمن. منذ اللحظة التي يقع فيها حادث جسيم يلحق بالبناء الكلي للمجتمع.

غير أنه مع وضع كل هذه الأمور موضع الاعتبار، يمكن القول أن دراستنا لملامح التطور في بناء المجتمع الإسرائيلي. يمكن أن تساعدنا على صياغة بعض الفروض الخاصة بتيارات التغير التي ستهد على هذا المجتمع الإسرائيلي.

ولعل الأسئلة التي تنبغى أثارها بهذا الصدد تنحصر في ثلاثة: ما هي نوعية مرحلة التطور الراهنة التي يمر بها المجتمع الإسرائيلي، وما هي المشكلات الأساسية التي كانت تجابهه قبل حرب أكتوبر ١٩٧٣، وأخيراً ما هي تيارات التغير المرتقبة نتيجة لحرب أكتوبر ١٩٧٣؟

**أولاً: نوعية المرحلة التي يمر بها المجتمع الإسرائيلي في مرحلة تطوره الراهنة:**

١ - أن التتبع الدقيق للمرحلة التي يمر بها المجتمع الإسرائيلي. يكشف عن خط عام للتطور يعد مفتاحاً لفهم عديد من العمليات والمشكلات الاجتماعية السائدة في

هذا المجتمع<sup>(١)</sup>.

ولعل هذا الخط العام، يمكن إيجازه في عبارة مفردة، لو قلنا أنه يتمثل في انتقال المجتمع الإسرائيلي من مجتمع أيديولوجي إلى مجتمع صناعي استهلاكي<sup>(٢)</sup>. ومن الحقائق المعروفة، أن المجتمع اليهودي في فلسطين (قبل إنشاء دولة إسرائيل عام ١٩٤٨) نشأ عن طريق تتابع وتدفق موجات المهاجرين اليهود من مختلف أنحاء العالم، تحقيقاً للبرنامج السياسي الذي وضعه أقطاب الصهيونية، والذي أشرفت على متابعة تنفيذه بدقة المؤتمرات الصهيونية المتعاقبة والمنظمات الصهيونية. ولم تكن الهجرة إلى فلسطين - في نظر غالبية المهاجرين - مجرد هجرة من أوطانهم الأصلية إلى قطر جديد، ولكنها كانت عودة إلى أرض الميعاد. ليس ذلك فقط، ولكن لإحياء الشعب اليهودي. وإعادة صياغة ثقافته المنقرضة التي شوهتها الحياة في اللداسبور، في أرض الميعاد سيبيع اليهودي من جديد، مزارعاً مرتبطاً الجذور بالأرض، ليس ذلك فقط ولكن سيصوغ اليهود المهاجرون تجمعاً مثالياً جديداً تسوده قيم العدالة والمساواة. ومن هنا منطلق دعوات العمل العبري والاشتراكية الصهيونية، وحركة الكيبوتز، والهستروت. وكانت الصورة المثلى في هذه المرحلة هي صورة الرائد، الذي يضحي بنفسه في سبيل المجموع.

غير أنه مع تبلور مؤسسات المجتمع اليهودي في فلسطين وتمايزها، بدأت بذور التحلل تفعل فعلها في أيديولوجية الريادة. وكان الحكم النهائي من أنصار تحديث المجتمع اليهودي في فلسطين، حين قرروا أن أيديولوجية الريادة تناسب مجتمعاً بسيط التكوين، ليس فيه مجال للتمايز والتخصص، أما البناء الاجتماعي المتبلور، فإنه يحتاج إلى تمايز اقتصادي واجتماعي، مما يفترض درجة عالية من التخصص والفردية<sup>(٣)</sup>.

ولعل مما له دلالة بالغة، أن هذا الاتجاه ظهر وبدأ تأثيره مع نشوء القطاع الخاص في الاقتصاد الإسرائيلي، ووقوفه منافساً للأنشطة الاقتصادية والمهنية في القطاعات العمالية (الهستروت أساساً).

(١) انظر: Eisenstadt, S. N., Israel Society, London: Weidenfeld and Nicolson, 1967.

(٢) انظر: السيد سن، انهيار ظمفة الكيبوتز، الأهرام ١٩٧٢/١١/٢٤.

(٣) Eisenstadt, S. N., Israel identity. Ann. Amer. Pol & Soc Sc., March, 1967, 116-128.

٢ - وقد ارتبطت بنشأة دولة إسرائيل عام ١٩٤٨ ثلاث عمليات رئيسية، كانت لها تأثيرات بالغة العمق فى الملامح السياسية والاقتصادية والاجتماعية للمجتمع الإسرائيلى وهى:

- تدفق مهاجرين جدد.

- تمايز البناء الاقتصادى والاجتماعى.

- تحول صفوة الرواد إلى صفوة حاكمة.

وقد أدت كل عملية من هذه العمليات إلى آثار متعددة. فقد أدى تدفق المهاجرين الجدد (الذين كان أغلبهم من اليهود الشرقيين) إلى مشكلات جسيمة تتعلق باستيعاب المهاجرين من ناحية، ونشأة وزيادة حدة الصراع السلالى من ناحية أخرى، وقد أدت هذه الهجرات الشرقية إلى تعديل جوهري فى التركيب الديموجرافى للمجتمع الإسرائيلى، نتيجة لازيداد عدد اليهود الشرقيين (حوالى ٥٠ فى المائة الآن من مجموع عدد السكان اليهود فى إسرائيل) الذى لا يرد فقط إلى زيادة نسبة المهاجرين منهم إلى إسرائيل بعد ١٩٤٨، ولكن أيضا إلى ارتفاع معدل تولدهم، إذا ما قررنا باليهود الغربيين. وقد كان ذلك كله الجذر الذى انطلقت منه كل مظاهر الصراع السلالى بين الغربيين والشرقيين فى إسرائيل.

أما تمايز البناء الاقتصادى والاجتماعى، فهو عملية حكمتها بوجه رئيسى هيمنة القطاع الخاص على الاقتصاد الإسرائيلى، وقد ترتب على ذلك كله - بعد انهيار أبديولوجية الريادة - تدعيم القيم الفردية والرأسمالية، التى تحض على الحافز الفردى والطموح الشخصى، وأدت أخطر من ذلك على المدى الطويل، إلى ظهور فجوة هائلة بين الأغنياء والفقراء فى إسرائيل، حيث أخذ المجتمع يتطور ليأخذ ملامح المجتمعات الرأسمالية التقليدية: فى قمة السلم الاجتماعى عدد محدود من الفئات الاجتماعية التى تلتهم أغلب الدخل القومى، وفى القاع الغالبية التى تعاني من سوء الأحوال الاقتصادية.

وقد أدى، أخيرا، تحول صفوة الرواد إلى صفوة حاكمة، إلى تغييرات جوهريّة، فى السلوك السياسى. لم يعد الشعار السائد هو خدمة المجتمع، بغض النظر عن أى مكاسب مادية أو شخصية. بل أصبح الطموح الشخصى، والسعى للحكم، والحصول على القوة السياسية هى القيم السائدة. وقد أدى ذلك فى الواقع إلى قيام صراع حاد

ومرير بين الأجيال في إسرائيل. فالجيل السياسي القديم متشبث بمواقفه، ولا يريد تركها على وجه الإطلاق، برغم أنهم جيل المؤسسين، في حين أن الجيل الأصغر، يحس أنه ممنوع من أخذ فرصته، لتحقيق التطور للمجتمع الإسرائيلي من خلال مناظير لا تتفق بالضرورة مع وجهات نظر "الحرس القديم".

**ثانيا: المشكلات النوعية التي كانت تواجه المجتمع الإسرائيلي قبل حرب أكتوبر ١٩٧٣:**

في ضوء الخلفية العامة التي حاولنا عن طريقها رصد خط التطور العام للمجتمع الإسرائيلية، يمكن لنا أن نعرض - في إيجاز - للمشكلات الأساسية التي كانت تواجهه قبل حرب أكتوبر ١٩٧٣.

#### **١- الصراع الطبقي والسمالي:**

نظرا لحداثة تكون المجتمع الإسرائيلي، ولطابعه الخاص المتميز، باعتباره مجتمعا من المهاجرين، الذين حاولوا - في البداية - إقامة مجتمع أيديولوجي، يقوم على إلغاء التفاوت بين الناس، اعتماد على تدعيم قيم المساواة، فإنه من أصعب الأمور ممارسة التحليل الطبقي لهذا المجتمع. بل أن بعض الباحثين يغالى لدرجة الزعم بأن المجتمع الإسرائيلي لا يتكون من طبقات. وبغير أن ندخل في مناقشة تفصيلية مع أنصار هذا الرأي، يمكن القول أنه يجرى في الوقت الراهن عمليات اجتماعية بالغة العمق، تتبلور في ضوئها طبقات اجتماعية متميزة. وهذه العمليات لا تجرى في انعزال عن خط التطور العام للمجتمع الإسرائيلي الذي حددنا سماته. فمع زيادة هيمنة القطاع الخاص على الاقتصاد الإسرائيلي، ومع انهيار أيديولوجية الريادة، وصعود القيم الرأسمالية والفردية. تعاد صياغة هذا المجتمع الذي أريد له في البداية - تحقيقا لحلم طوباوي - أن يكون مجتمع المساواة، لكي يصبح مجتمعا لا يختلف بناؤه عن بناء المجتمعات الرأسمالية الصناعية. بما تتضمنه من تمايز طبقي ملحوظ، ووعي طبقي تزداد حدته مع الأيام، وصراع طبقي في النهاية يعلن عن نفسه من خلال مظاهر شتى. ويصبح هو المحرك الأساسي للمجتمع.

ويساعد على هذا التطور الذي يأخذ طريقة ببطء شديد، تهاوى المؤسسات

الجماعية التي كانت تنتمي للمجتمع الأيديولوجي القديم، بكل ما تتضمنه من أيديولوجيات ورموز وقوى دافعة. ولعل أبرز مظاهر هذا الانهيار، تهاوى أيديولوجية الكيبوتز، والانهيار الذي أصاب بناءها الاجتماعي، والذي تمثل في ارتفاع معدلات الهجرة منها إلى المدن، وإلى تحولها إلى مشاريع رأسمالية تستخدم العمل المأجور، خلافاً لمازها لقانونها الأيديولوجي الصارم.

غير أنه يضاف لذلك كله، الأزمة الراهنة التي يمر بها "الهستروت" كمنظمة جماعية عمالية. ففي السنوات الأخيرة، ثارت القاعدة الهستروتية عدة مرات وبغضب بالغ ضد القيادات الهستروتية، متهمه إياها بأنها عميلة للحكومة (الطبقة المسيطرة!) وأنها لم تعد تمثل مصالح العمال. ومن هنا تزايدت الإضرابات العمالية التي تمت بالرغم من معارضة هذه القيادات.

ومن هنا نستطيع القول أن ظواهر الصراع الاجتماعي التي تمثلت في صورة الإضرابات المتكررة التي قامت بها فئات اجتماعية متعددة (من أول عمال السفن في الموانئ إلى طيارى شركة العال) تشير إلى البدايات الأولى لنمو وتجدد الوعي الطبقي. والذي مثل للمجتمع الإسرائيلي في المرحلة ما قبل أكتوبر ١٩٧٣ مشكلة من أخطر مشكلاته.

غير أنه بالإضافة إلى هذا الصراع الاجتماعي ذي الطابع الطبقي، تزايدت بشكل حاد ظواهر الصراع السلالي بين اليهود الغربيين واليهود الشرقيين وقد حاولت السلطات الإسرائيلية لفترة طويلة، تجاهل المشكلة والتهوين من شأنها أمام العالم. حتى لا يظهر تفتت وحدة الجنس اليهودي المزعوم، وساندتها في ذلك محاولات علماء الاجتماع الإسرائيليين. الذين وضعوا المشكلة وضعا مزيفاً يكشف عنه عنوان دراسة للعالم الاجتماعي الإسرائيلي "بن دافيد" تغير اجتماعي أم فروق سلالية؟ يريد بذلك الزعم أن الصراع الدامي بين اليهود الاشتكازيم والسفارديم. لا يرد إلى فروق سلالية أصيلة لا يمكن القضاء عليها. بقدر ما يرد إلى عوامل التفاوت القضاء عليها. بقدر ما يرد إلى عوامل التفاوت في المستوى الاقتصادي والتعليمي بين الطائفتين، هذا التفاوت الذي ستقضى عليه عملية التغير الاجتماعي الواسعة المدى التي تأخذ مجراها في المجتمع الإسرائيلي.

غير أنه مع تحول الصراع السلالي المكتوم إلى صراع حاد ومكشوف، أخذ يظهر اتجاه سياسي وعلمي مبناه، أن استراتيجية "بوتقة الصهر" التي صممت

لتنوب الفوارق بين السلالات اليهودية المتعددة في المجتمع الإسرائيلي، قد فشلت نهائياً، وأنه لا مناص من قبول الحقيقة التي مؤداها، أن كل سلالة إنما تكون حضارة فرعية خاصة بها. تضم قيمها واتجاهاتها ورموزها، وأن الأمل هو أن تتعايش هذه الحضارات الفرعية تحت مظلة حضارة إسرائيلية عامة ومشاركة.

## ٢- الصراع بين الأجيال:

اتخذ الصراع بين الأجيال في المجتمع الإسرائيلي، صورتين متميزتين إلى حد ما:

- الصراع بين أجيال الصفوة السياسية الإسرائيلية الحاكمة.
  - والصراع بين الصفوة وبين جماهير الشباب الإسرائيلي.
- ففيما يتعلق بالصراع بين أجيال الصفوة السياسية الإسرائيلية الحاكمة. سبق لنا أن أشرنا أنه كان نتيجة لازمة من نتائج تحول صفوة الرواد إلى صفوة حاكمة.
- غير إن بعداً أساسياً من أبعاد الصراع، يتمثل في أن جيل الصفوة التقليدي الذي يلعب في رصيده تأسيس دولة إسرائيل. هو الجيل الأكثر ارتباطاً بالصهيونية كأيديولوجية. وهذا الارتباط يملئ على أعضاء هذا الجيل. أكثر المواقف تشدداً وتطرفاً في إطار الصراع العربي الإسرائيلي. ويظهر ذلك في الإصرار على التوسع الإسرائيلي الدائم، باعتبار ذلك الواجب المقدس للأجيال الإسرائيلية المتتالية. حتى لو تضمن ذلك العسكرة الدائمة للمجتمع. وإبقاءه في مناخ حرب وصراع دائم. كما يبرز في الحرص على جلب أكبر عدد من اليهود إلى إسرائيل. تحقيقاً للبرنامج الصهيوني، ومن ناحية أخرى يكشف عن نفسه في الاستراتيجية العدوانية الأصلية التي وضعت التعامل مع العرب، والتي خلاصتها أن العرب "لا يعرفون إلا لغة والردع".

وهذه الصفوة التقليدية هي التي ضغطت بكل الطرق والوسائل. العلنية والسرية والتأمرية، لضم الأراضي العربية المحتلة إلى إسرائيل نهائياً، وتغيير طبيعتها الجغرافية والديموجرافية إلى الأبد.

غير أن هناك شواهد على أن الجيل الأحدث في الصفوة السياسية الإسرائيلية - الذي يكافح عبثاً لأخذ فرصته في الحكم واتخاذ القرار - يختلف اختلافات نوعية في نظرته لإسرائيل وإلى العرب. هذا الجيل - نتيجة سيادة نظرة براجماتية بين



أعضائه - أقل ارتباطا بأحلام الصهيونية، وأكثر التصاقا بالواقع الإسرائيلي المعاصر. ولذلك فإنه يبدو أن الذى يهيمن على أعضائه ليس حلم "إسرائيل الكبرى"، ولكن كيف يمكن الحفاظ على "إسرائيل الصغرى" فى خضم محيط بشرى عربى معاد. ومن هنا استعداد أعضاء هذه الصفوة لاتخاذ مواقف أكثر اعتدالا فى إطار الصراع العربى الإسرائيلى، ظهرت بوجه خاص فى موقفهم إزاء الأرض العربية المحتلة بعد حرب يونيو ١٩٦٧، ومناداتهم بعدم ضمها، والقناعة بتعديل الحدود، بما يتناسب والوضع الأمن الأمن لإسرائيل.

غير أنه بالإضافة إلى هذا الصراع الذى يتم بين أعضاء الأسرة الواحدة فى إسرائيل (الصفوة السياسية). هناك صراع آخر قد يكون أكثر خطورة، ونعنى به الصراع الذى لم تتحدد أرضيته ولا ملامحه بعد، بين الصفوة وجماهير الشباب الإسرائيلى.

ويكشف عن هذا الصراع انخفاض معدلات الارتباط بالصهيونية كأيدولوجية بينهم. فهذه الأجيال ترتبط بإسرائيل أساسا، وتريد أن تمارس حياتها فى إطار سلمى. لا يذخر بالتوتر والصراع والعداء.

غير أن هذه الرغبات المشروعة يقف دونها الحاجز الصلب، الذى يتمثل فى القيم العدوانية التى تصدر عنها المؤسسة الإسرائيلية الحاكمة، ولذلك سادت ظواهر سلبية بين هذه الأجيال، أدت إلى قلق أعضاء الصفوة الإسرائيلية الحاكمة.

### ٣ - الاغتراب والتفكك الاجتماعى:

من بين هذه الظواهر، سيادة مشاعر الاغتراب فى المجتمع، الذى تكشف عنه زيادة درجات التفكك الاجتماعى، متمثلة فى الازدياد المطرد لارتكاب الجرائم عموما، والجرائم المنظمة خصوصا (جرائم العصابات)، والازدياد الضخم فى عدد من يتعاطون المخدرات.

ولعل أكثر هذه الظواهر السلبية المقلقة، هو بداية ظهور اتجاه سلبي بين الشباب إزاء الحرب. وقد عبر موسى ديان عن مخاوفه من هذا الاتجاه فى محاضرة ألقاها عن "الجيل الجديد والحرب" اعترف فيها بظهور هذا الاتجاه وانتشاره التدريجى، وركز على خطورته الكبرى بالنسبة لمستقبل إسرائيل.

ويجد هذا الاتجاه منطقة في الضيق بسبيل الوعود الكاذبة التي تعهدت بها المؤسسة السياسية العسكرية الإسرائيلية لجماهيرها. ففي كل مرة كانت تساو... هذه الجماهير للحرب بزعم أنها الحرب التي ستنتهي كل الحروب. وحتى حرب ١٩٦٧ التي تم فيها الانتصار الإسرائيلي الواسع المدى، اثبت للإسرائيليين جميعا بعد حرب أكتوبر ١٩٧٣، أنها كانت مجرد حلقة في سلسلة ممتدة من الحروب التي يتساقط فيها القتلى والجرحى الإسرائيليون لتحقيق أهداف وضعتها المؤسسة الحاكمة. غير أن هذه الأهداف، وخصوصا بعد ظهور الأطماع الإسرائيلية في الأرض العربية المحتلة بعد ١٩٦٧، مفضوحة عارية، لم يعد من السهل رفعها إلى مصاف الأهداف العليا لمصلحة المجتمع الإسرائيلي، حماية لسلامته ولأمنه. ومن هنا دار الصراع والخلاف على كافة المستويات. طوال الفترة من ١٩٦٧ إلى ١٩٧٣ حول هل ينبغي ابتلاع اللقمة العربية السائغة، لم أن ذلك في حد ذاته قد يكون بداية لتقويض الدولة اليهودية من الداخل؟.

#### ٤- إستراتيجية التعامل مع العرب:

اختلفت الاستراتيجيات الإسرائيلية الخاصة بالتعامل مع العرب اختلافات جوهرية حسب المراحل التاريخية، غير أن أهم تحول على الإطلاق لحق بها عقب حرب يونيو ١٩٦٧.

في مرحلة الاستيطان اليهودي، زعم الصهيونيون - على المستوى الأيديولوجي - أنه ليست هناك مشكلة صراع بين اليهود المهاجرين إلى فلسطين وبين العرب. ولعل الصيغة الشهيرة "شعب بلا أرض هيّط إلى أرض بلا شعب" تشير إلى هذا الاتجاه. غير أنه على مستوى الواقع الاجتماعي. جابه اليهود السكان العرب من خلال اتباع وسيلتين رئيسيتين: الخداع والتخريب الذي تمثل في إغراء الإقطاعيين العرب وكبار الملاك على بيع أراضيهم، واستخدام وسائل الدفاع الذاتي من ناحية، والعنف المكشوف من ناحية أخرى.

ولم تعد هناك مشكلة جسيمة بصدد العرب بعد إنشاء دولة إسرائيل عام ١٩٤٨. إذ حدثت - نتيجة الإزهاق الإسرائيلي الذي ترتب عليه نزوح آلاف العرب عن فلسطين وتحولهم إلى لاجئين - خلخلة في التركيب الديموجرافي للمجتمع في

إسرائيل، ساعدت عليه موجات الهجرة اليهودية المتدفقة، وسرعان ما تحولت الأقلية اليهودية إلى أغلبية. وتبدلت حال الأغلبية العربية فأصبحت أقلية.

وتمثلت الاستراتيجية الإسرائيلية في هذه الحقبة، في تحويل عرب إسرائيل إلى مواطنين من الدرجة الثالثة (بعد اليهود الشرقيين)، إذ فرضت عليهم الإقامة الجبرية داخل حدود معينة، ووضعت قيود عديدة على حرياتهم، واخضعوا إخضاعاً كاملاً للحكم العسكري.

ثم نشأ واقع جديد بعد حرب يونيو ١٩٦٧ وسقوط الضفة الغربية تحت الاحتلال الإسرائيلي. إذا رأت إسرائيل أن من مصلحتها تدعيم ما يعرف "بالجسور المفتوحة" بين الضفة الشرقية للأردن والضفة الغربية. لتسهيل عملية انتقال الأفراد والبضائع باتجاه واحد في البداية، من الضفة الغربية إلى الضفة الشرقية، ثم بعد ذلك من الضفة الشرقية إلى الضفة الغربية<sup>(٤)</sup>. وقد قدرت إسرائيل أن الجسور المفتوحة هي سبيلها إلى تحقيق "السلام الإسرائيلي" الذي لا يمكن أن يتم في حالة إغلاق الحدود بينها وبين البلاد العربية، وبالتالي يسمح لها بالأفلات من طوق المقاطعة العربية للإطلال على "المجال الحيوي لإسرائيل"، الأمر الذي يبرر، من وجهة نظر مصممي الاستراتيجية الإسرائيلية، كافة المخاطر الأمنية التي قد ترتب على الاتصال مع العرب في هذه المرحلة بغض النظر عن الفوائد الاقتصادية الضخمة التي حصلت عليها إسرائيل نتيجة هذه السياسة، فإنها قد وضعت في اعتبارها، بالإضافة إلى ذلك، أن ما أطلق عليه زيارات الصيف<sup>١</sup> التي بمقتضاها كان الزوار العرب يدخلون إلى إسرائيل. يمكن أن تستغل لتقديم نفسها إلى العرب والاتصال بهم مباشرة، لينقلوا بعد عودتهم إلى أماكن عملهم ومساكنهم في أقطار عربية متعددة، صورة التقدم التكنولوجي "والحضاري" في إسرائيل إلى الشعوب العربية، وبالتالي سد الهوة النفسية العميقة بين العرب وإسرائيل، وتخفيف حدة المشاعر تجاهها. ويمكن إدراك خطورة هذه السياسة، إذا علمنا أنه في عام ١٩٧٢ وصل عدد "السامحين" العرب الذين اجتازوا نهر الأردن خلال أشهر الصيف إلى ١٥٣,٠٠٠ ألف نسمة.

وأكد اهتمام المؤسسة الحاكمة الإسرائيلية بهذه السياسة وتقديرها لأثارها

(٤) انظر : عبد الحميد "عمى" ست سنوات من سياسة الجسور المفتوحة - بيروت: حركة الصراعات الفلسطينية.

الإيجابية بالنسبة لإسرائيل، التصريح الذى أخلت به جولدا مائير فى رسالتها إلى اليهود فى جميع أنحاء العالم بمناسبة بدء السنة اليهودية الجديدة، "أن هناك تعايشاً متزايداً بين العرب واليهود داخل إسرائيل والأراضي التى احتلتها منذ حرب ١٩٦٧، التى تمثل جسراً للتفاهم المتبادل".

وإذا أضفنا إلى ذلك كله، المحاولات الإسرائيلية - التى نجحت إلى حد كبير - فى إدماج القوة العاملة العربية فى الضفة الغربية فى الاقتصاد الإسرائيلى، يتبين لنا أن حجم ونوع الاتصال بين العرب ويهود إسرائيل قد زاد زيادة ضخمة منذ حرب يونيو ١٩٦٧.

وإذا كانت المؤسسة الإسرائيلية لم تنتظر إلا إلى الجوانب الإيجابية فى هذه العملية الاجتماعية من وجهة نظرها. وأهمها أن ينقل السياح العربى إلى البلاد العربية صورة زاهية عن المجتمع الإسرائيلى، إلا أنها - فيما يبدو - فاتها أن التداعيات المتعلقة بالآثار النفسية الاجتماعية للاتصال بين جماعتين متعاديتين، لا يمكن أن تسير فى خط من اتجاه واحد، من الجانب الإسرائيلى للجانب العربى! ذلك أنه من المؤكد أن هذا الاتصال - بغض النظر عن جوانبه الاقتصادية والسياسية - قد أدى إلى تغير تدريجى، وإن كان مؤكداً، فى نظرة جماهير الإسرائيليين إلى العرب. فقد ألحت أجهزة التنشئة الاجتماعية فى إسرائيل ووسائل الإعلام، على تقديم صورة نمطية للعربى، تتمثل عناصرها فى أنه جاهل ومتخلف وكسول ويفتقر إلى الدافعية. ومما لا شك فيه، أنه نتيجة للاتصال الواسع المدى بين العرب فى إدراك اليهود الإسرائيليين للعربى. وإذا سلمنا - مع علماء النفس الاجتماعى - أن ثمة علاقة وطيدة بين الإدراك والتفاعل والاتجاه، لكان لنا أن نخلص إلى أن سياسة الجسور المفتوحة من ناحية، وإدماج عرب الضفة الغربية من ناحية أخرى، تضمنت العناصر الأساسية التى عن طريقها أخذت تتغير اتجاهات اليهود الإسرائيليين إزاء العرب. ولعل أخطر صور هذا التغير، اكتشاف الإنسان فى الآخر، أو بعبارة أخرى، إدراك الدوافع والمشاعر التى تحرك العربى فى مسلكه إزاء إسرائيل واليهود الإسرائيليين من ناحية، وسقوط الأوصاف النمطية الإسرائيلية عن العربى بالتدريج من ناحية ثانية.

ومما لا شك فيه، أن حرب أكتوبر سنة ١٩٧٣ سيكون من شأنها - كما سنرى - تدعيم هذا التغير فى نظرة الإسرائيليين إلى العرب. ذلك أنه إذا كان الاتصال

"المسلمي" بين العرب واليهود الإسرائيليين قد أحدث بعض التغييرات، فإن الاتصال "العذائي" في الحرب وفي ميادين القتال، وخصوصا في حرب تمت لأول مرة في تاريخ الصراع في ظروف متكافئة بين الطرفين، حيث برزت القدرات الحقيقية للمقاتل العربي، من شأنه أن يعمق من حدوث هذا التغير.

### ثالثا: تيارات التغير المرتقبة نتيجة لحرب أكتوبر ١٩٧٣:

من الحقائق المعروفة، أن التاريخ لا يعرف الوقوف عند تاريخ محدد يكون فصلا حاسما بين حقيقتين متمايزتين. ذلك لأن مجراه الديناميكي المتتابع، تتفاعل في تياراته عناصر شتى بصورة مستمرة، حيث يتصارع القديم مع الجديد في حركة جدلية لا تتوقف أبدا. وعلى ذلك، يمكن القول أن تيارات التغير المرتقبة في المجتمع الإسرائيلي، لابد لها أن تحمل طابع التكامل والتناقض والاستمرار والانتقطاع من خلال عملية مستمرة أبدا.

في ضوء ذلك، يمكن القول أن التغييرات المرتقبة ستأخذ صورة أو أكثر من صور العمليات الاجتماعية التالية:

- فهي إما أن تكون تدعima لعمليات كانت تأخذ مجراها فعلا في المجتمع الإسرائيلي قبل أكتوبر ١٩٧٣.

- وإما أن تكون انقطاعا في عمليات اجتماعية كانت سارية.

- وإما أن تكون أخيرا ظهورا لعمليات اجتماعية ولظواهر لم تكن موجودة من قبل في للمجتمع الإسرائيلي، أو كانت - على الأرجح - كامنة ثم كشفت عنها بوضوح حرب أكتوبر ١٩٧٣.

غير أنه يجدر بنا أن نلقي - قبل أن نعرض لهذه التغيرات المرتقبة - نظرة عجلية على المناخ السياسي الذي كان سائدا قبيل حرب أكتوبر ١٩٧٣ في إسرائيل والعالم.

### ١- المناخ السياسي قبيل حرب أكتوبر في إسرائيل والعالم:

إذا حللنا الصحف العالمية المعروفة التي صدرت في الأسبوع السابق على حرب أكتوبر ١٩٧٣، نستطيع أن نضع أيدينا على العناصر الأساسية التي كانت سائدة في

المناخ المياسى فى إسرائيل والعالم، بالنسبة للصراع العربى الإسرائيلى على وجه الخصوص، بالنسبة لمناخ العلاقات الدولية بين القوتين الأعظم بوجه عام.

ففيما يتعلق بإسرائيل، نشر أريك سيلفر فى الأوبزرفر البريطانية بتاريخ ٣٠-٩-١٩٧٣ مقالا بعنوان "مستقبل الضفة الغربية فى برنامج حزب العمل الإسرائيلى". ويعكس المقال خلاصة موقف حزب العمل فى المسألة التى أشد حولها الجدل بعد ١٩٦٧، وهى ضم الأراضى العربية المحتلة إلى إسرائيل. وقد قرر الكاتب أن ديان - زعيم المتشددين - قد حقق انتصارا تكتيكيا، لأنه استطاع أن يضبط حتى تضمن برنامج حزب العمل عناصر للسياسة التوسعية فيما يتعلق بابتلاع الأراضى المحتلة نهائيا، وأهمها ما يلى:

أ - يتعهد برنامج الحزب بإنشاء المزيد من المستوطنات اليهودية فى وادى الأردن.

ب - منح اليهود - بصفتهم الفردية - حق شراء الأراضى من العرب، بشرط أن يكون الهدف من الشراء هو تنفيذ مشروعات بناء، وليس لأغراض المضاربة، على أن يتم الشراء داخل نطاق السياسة الحكومية الخاصة بالأراضى.

ج - تتولى الحكومة شراء الأراضى الواقعة جنوبى القدس وشرقها، بهدف التوسع المكنى وتوسيع "العاصمة".

د - الموافقة على تخصيص ١٢٥ مليون جنيه أسترلينى لإنفاقها على مشروعات التنمية فى الضفة الغربية وقطاع غزة فى السنوات التالية.

هـ - تقديم الحوافز إلى المستثمرين اليهود لبناء المصانع فى المناطق المحتلة.

وهى نفس الوقت، يشير الكاتب إلى موقف المعتدلين: إيجال آلون نائب رئيسة الوزراء، ولبا إيبان وزير الخارجية، الذين يعارضان فكرة الضم على أساس إضرارها بالمصلحة الذاتية لإسرائيل. وكان إيبان أكثر صراحة فقرر أنه ليس هناك فى إسرائيل تعطش كبير لغزو الأراضى العربية، كما أن الجيل الجديد من اليهود يفتقر إلى تحمس الأجيال الماضية، الذى دفعهم إلى الزحف وإقامة المستوطنات اليهودية بشكالتها المختلفة.

ومن ناحية أخرى، كشف ميشيل هيلتون فى مقال نشره فى الديلى تلجراف

البريطانية في ٢٥-١-١٩٧٣ بعنوان: "هل يمكن أن يتعايش العرب واليهود؟" عن نظرة الغرب التي أخذت سبيلها إلى الاستقرار بالنسبة للصراع العربي الإسرائيلي. فقد تنبأ بأن الصراع سيدخل مرحلة جديدة، مبناها أن الأمر الواقع هو سيد الموقف. فالفلسطينيون - في نظره - قد انهارت نزعتهم النضالية، ومصر وسوريا - وكانت أكثر الدول المحيطة بإسرائيل تشددا في البداية - أصبحتا من الدول المحافظة تقريبا! والنزاع بين العرب واليهود في سبيله لأن يحال إلى مرتبة أدنى، باعتباره مشكلة تخص الشرق الأوسط، وبالتالي فلن تكون هناك مشكلة - في رأيه - سوى اتخاذ الترتيبات الخاصة بالأشخاص الذين لا مأوى لهم في المنطقة!

وحتى تكتمل الصورة فيما يتعلق بالمناخ السياسي في العالم، نشير إلى مقال لانتوني لويس في الهيرالد تريبيون الدولية في ٢٥-٩-١٩٧٣ عن "الجوانب الواقعية في الوفاق الأمريكي السوفيتي". وفيها يحلل الكاتب التناقض والتكامل في مواقف الدولتين الأعظم، والاتجاه المتصاعد نحو غزالة الخلافات بينهما للوصول إلى الحد الأقصى من الاتفاق. وهكذا يمكن القول أن الاتجاه العام في العالم وإسرائيل، كان يتركز حول ترحيل الصراع العربي الإسرائيلي إلى درجة دنيا في سلم الأسبقيات الدولية ومن ناحية أخرى، كانت إسرائيل قد أصدرت حكمها النهائي في الصراع الذي يقوم على مسلمة بسيطة التركيب، مبناها التفوق الإسرائيلي الكاسح، والعجز العربي المطلق!

## ٢- التغيرات المرتقبة في المجتمع الإسرائيلي بعد حرب أكتوبر:

وفجأة قامت حرب أكتوبر، فاختلفت الموازين الإسرائيلية والدولية اختلالا بالغ العنف، وانتقل الصراع المتجمد إلى الصدارة في سلم الاهتمامات العالمية. لقد كانت حرب أكتوبر - بتعبير عالم الاجتماع الفرنسي الصهيوني المعروف ريمون أرون في مقال نشره في الفيجارو بتاريخ ٦-١١-١٩٧٣ من أكبر مفاجآت العصر. وهذا الحكم في الحقيقة، يتضمن معنى التسليم الأعمى بالاعداءات الإسرائيلية عن ضعف العرب وانهيارهم واستسلامهم للأمر الواقع، الذي تهيمن عليه إسرائيل. والحقيقة أنه ترتب على تراجع الجيش الإسرائيلي أمام الجيوش العربية، وارتفاع عدد خسائره البشرية، أصداء بالغة العنف في المجتمع الإسرائيلي.

وفى تقديرنا أن هناك تغيراً جوهرياً سيطراً على المجتمع الإسرائيلي نتيجة لحرب أكتوبر، يتمثل فيما يكن أن نطلق عليه التغير الجوهري فى الإطار الإدراكى للإسرائيليين، ومن ناحية أخرى لابد أن نترك الحرب بصماتها على عمليات التفكير والتكامل فى المجتمع الإسرائيلى التى كانت تأخذ مجراها قبل حرب أكتوبر.

### التغير الجوهري فى الإطار الإدراكى للإسرائيليين:

لعل الإطار الإدراكى للإسرائيليين - فيما يتعلق بالصراع العربى الإسرائيلى - يتمثل أكثر ما يتمثل فى النظرة للذات والنظرة للآخر، والآخر هنا هم العرب بطبيعة الأحوال. والنظرة الإسرائيلية للذات تتضمن تصوراً محدداً لدولة إسرائيل: دورها ورسالتها، ومن ناحية أخرى صورة ذاتية عن الإسرائيليين كأفراد وكشعب. ولعل السمة الأساسية لتصوير إسرائيل لدورها ورسالتها، كونه تصوراً يسيطر عليه الوعى الزائف بكل ما تعنيه الكلمة من معان. فقد ألحت إسرائيل على تقديم صورة لنفسها أمام العالم الغربى.

باعتبارها مثلاً للحضارة الغربية وللتقدم التكنولوجى فى العالم العربى الذى يسوده التخلف. ومن ناحية علاقات القوة، فإسرائيل هى المخفر الأمامى للمصالح الغربية بوجه عام، والأمريكية بوجه خاص. ومن خلال قوتها العسكرية الفائقة، أعطت لنفسها دور "رجل الشرطة" فى المنطقة الذى يستطيع حينما يشاء، وحيثما يريد، ردع العرب وإخضاعهم.

أما رسالة إسرائيل فهى رسالة روحية متفردة فى العالم، لا يمكن لأى شعب تحقيقها سوى الشعب اليهودى فى إسرائيل. أما الصورة الذاتية للإسرائيليين عن أنفسهم كأفراد وكشعب، فيسيطر عليها الإحساس بالتمايز. حيث يشعرون فى قرارة أنفسهم بمسوم على غيرهم من الشعوب، وعلى الشعب العربى - الطرف الآخر فى الصراع بوجه خاص.

لقد وضع الإسرائيليون ثقتهم فى قائده السياسيين والعسكريين، وتضخمت ذواتهم بوجه خاص عقب الانتصار الإسرائيلى الكاسح فى يونيو ١٩٦٧، وأصبحوا يتصورون أنهم أصبحوا سادة المنطقة إلى الأبد.

لكل ذلك كانت حرب أكتوبر وما صاحبها من تراجع للجيش الإسرائيلى وبروز



القوة الحقيقية للجيش العربية، بمثابة الصدمة الساحقة التي أصابت الإسرائيليين بالبلبلة، والحيرة والاضطراب.

ولعل أبلغ وصف لهذه الحالة النفسية، ما ذهبت إليه جريدة يديعوت أהرونوت من "أننا نحس كما لو كنا نعيش بعد زلزال أصاب بلادنا".

ومما له دلالة كبرى بهذا الصدد تقطع وسائل الاتصال التقليدية المجتمع الإسرائيلي فقد أحس الإسرائيليون أنهم لا يستطيعون التعبير عن أنفسهم من خلال القنوات المعتادة: الأحزاب السياسية، والمؤسسات الاجتماعية. ومن هنا برزت ظاهرة ليس لها سابقة من قبل في إسرائيل، هي ظهور إعلانات مدفوعة في الجرائد الإسرائيلية لجماعات مختلفة من الإسرائيليين، يعبرون فيها، كل بطريقة، وبحسب ميوله، وأرائه السياسية، عن رد فعلهم العنيف إزاء ما حدث لإسرائيل في حرب أكتوبر، وتراوح ما تنادى به هذه الإعلانات بين الدعوة إلى مزيد من التشدد، والمناداة بضرورة تحقيق السلام، ولو على حساب الأراضي العربية المحتلة.

وظهرت فجوة واضحة بين الجماهير والحكومة، حدثت فجوة تصديق، كشف عنها المظاهرات التي ثارت أمام الكنيست أثناء إلقاء جولدا مائير لخطاب لها، كان من شعاراتها "أن شعب إسرائيل قوى ولكن حكومته ضعيفة".

وابتدأت بوادر تهاوى الوعي الزائف بدور إسرائيل فيما بدأ يظهر من مقالات لكتاب يهود وإسرائيليين يتحدثون بصراحة عن "نهاية دولة إسرائيل الكبرى" (فكتور سيجلمان لوفوفال أوبزرفاتور الفرنسية ٢٥-١١-١٩٧٣). ويقرر سيجلمان أن "عقد الدولة الإسرائيلية الكبرى راسخة تماما، ومستحكمة للغاية، ومنذ ما لا يزيد عن شهرين، اختفت هذه الدولة تماما، بدون أن تخلف أية آثار".

وفى نفس هذا الاتجاه، صرحت جولدا مائير فى مؤتمر الدولية الاشتراكية فى لندن "أنه لأمر فظيع أن نكون دولة صغيرة نقف بمفردها". غير إنه ينبغي ألا يغيب عن بالنا، أن إسرائيل دأبت على ممارسة اللعب على الفكرتين حسب الظروف والأحوال: إسرائيل الكبرى وإسرائيل الصغرى. ولا تعنى الكتابات والتصريحات السابقة، أن الأحلام الخاصة بإسرائيل الكبرى قد تبددت. ومع ذلك فمن المشروع أن نستنتج أنه نتيجة لحرب أكتوبر، لا بد أن تنور تساؤلات جماهير الإسرائيليين

حول إمكانية السير في طريق إسرائيل الكبرى، بعد ما تبين - نتيجة لحرب أكتوبر - الحدود الدولية والإقليمية التي تقف حائلاً دون تحقيق هذا الحلم، ليس على مستوى المناقشة النظرية، ولكن على أساس التطبيق، وفي ضوء ما حدث في الحرب الأخيرة.

وأهم ما نريد أن نركز عليه، أنه قد حقق خلل جسيم في مكونات الإطار الإدراكي للإسرائيليين نتيجة لحرب أكتوبر. غير أن الإسرائيليين لا يمكن لهم - من وجهة النظر النفسية - تغيير اتجاهاتهم إزاء العرب في فترة قصيرة. ولذلك نتوقع أن الوعي الإسرائيلي سيمر في المرحلة القادمة في مرحلة انتقالية غير محددة الملامح، سيحاول فيها إعادة صياغة مكوناته الأساسية. وفي هذه المرحلة سيقاوم الإسرائيليون قبول الحقائق الجديدة التي أسفرت عنها الحرب، وسيستبدون بين أقصى التمسك بالمفاهيم القديمة إلى أقصى القبول اللفظي للواقع الجديد.

ولعل ما يكشف عن ذلك كله، ما يقدره فيكتور سيجلمان في المقال السابق بالإشارة إليه، من أنه "إذا كان للقادة الإسرائيليون يدعون أن إسرائيل قد انتصرت في الحرب، فإن الإسرائيليين أنفسهم لا يشعرون بأنهم انتصروا على الإطلاق".

ويتسامل عن اتجاه الإسرائيليين نحو السلام فيقول "أنهم يريدونه، بل ويتمنونه، ولا يكفون عن الحديث عنه، ولكنهم لا يؤمنون به". وإذا أردنا تحديد اتجاهات التغيير في الوعي الإسرائيلي، نتيجة للصدمة السيكولوجية التي نشأت عن حرب أكتوبر والتي استمرت طوال الحرب، فيمكن القول أن الحرب أدت إلى تكثيف اتجاهين فوريين في الفكر الإسرائيلي.

- فمن ناحية، تزايد الشعور بالحاجة إلى تسوية سلام حقيقية ودائمة، بعد فترة كان الرأي العام في إسرائيل، قد ركن إلى حد كبير إلى اعتقاد مريح بأن إسرائيل يمكنها أن تقف صامدة على حدود الأمر الواقع التي تم تأسيسها في عام ١٩٦٧.

- ومن ناحية أخرى، فإن الجرح الذي أصاب إسرائيل، قد دعم مطالب أولئك الذين يتحدثون عن الحدود الأمانة التي يمكن الدفاع عنها.

ويقرر ريتشارد جونز في مقاله "ثمن السلام قد يكون سقوط مائير في الانتخابات" (الفاناشيال البريطانية في ٩-١١-١٩٧٣)، أن هذين التيارين الفكريين غالباً ما يتعايشان، ويمكن تجمعهما في فكر شخص واحد بدرجة أو بأخرى. ولكن

عندما أصبح الأمر يتعلق - في الوقت الراهن - بمفاوضات سلام كبيرة، ينبغي النظر إليهما على أنهما تياران متعارضان.

ويصل جونز إلى نتيجة مفادها أنه سيكون لكيفية حل هذا التناقض وتحقيقه والتعبير عنه، مدلول حيوي بالنسبة لفرص إقرار السلام في الشرق الأوسط.

ونستطيع - جريا مع بعض المعلقين السياسيين - التفرقة بين المدى القصير والمدى الطويل في تغير اتجاهات الوعي الإسرائيلي إزاء الصراع، وذلك على أساس أن عامل الزمن حاسم في هذا المجال (راجع يورام كيسيل، إسرائيل والسلام، جويش كرونكل البريطانية ٢-١١-١٩٧٣) فعلى المدى القصير، قد يجد دعاة التوسع مساندة واسعة في الرأي العام الإسرائيلي. أما على المدى الطويل، فقد تسود مع ذلك وجهة النظر المعارضة، التي يمكن أن تستند إلى أن حرب أكتوبر قد أثبتت أن خطوط ١٩٦٧ ليست آمنة كلية، وأنه لا يمكن تحقيق أمن إسرائيل إلا بعد التوصل إلى سلام حقيقي، وأن الحفاظ على الوضع الراهن يعمل ضد السلام.

هذه التفرقة بين المدى القصير والطويل أساسية، ذلك أنها يمكن أن تتبجح لنا أن نفهم بعض الظواهر النفسية الاجتماعية المائدة الآن في المجتمع الإسرائيلي. فبناء على قياسات الرأي العام التي أجريت في إسرائيل عقب الحرب، استخلص بعض المعلقين السياسيين (الصنداي تايمز البريطانية ٤-١١-١٩٧٣) أن الرأي العام الإسرائيلي - في الأمد الطويل - سيحذ "الحمائم" الذين يدعون إلى الاعتدال.

غير أن أثر الحرب كان كاملا قصير الأمد في تشدد الرأي العام. فإذ كثيرين من الإسرائيليين فوجئوا في نهاية حرب بالغة القسوة على إسرائيل، بانصراف العطف الدولي عنهم، فشمعوا بأنهم معزولون ومحاصرون. ومن الطبيعي في هذه الأحوال - بدون أدنى شك - أن يسعى الشعب المحاصر إلى البحث عن بطل يتوحد معه، وفي هذا المجال لعب الجنرال أريك شارون، دور فارس الحرب الأصيل، الذي طلب ميزان المعركة لصالح إسرائيل.

غير أنه في يقيننا، أنه لا يمكن رصد اتجاهات التغير في الوعي الإسرائيلي، إلا بعد مرور هذه المرحلة الانتقالية التي أشرنا إلى سماتها الأساسية.

ولكن محصلة التغير الكيفي، لن تعتمد فقط على عامل الزمن، والشفاء من الصدمة السيكولوجية للعنف التي نجمت عن الحرب، ولكن أيضا على تفاوت

مستويات الوعي الإسرائيلي. وهنا لابد أن نفرق تفرقة واضحة بين مستويات ثلاث: مستوى الصفوة السياسية، ومستوى العلماء والمفكرين الاجتماعيين، ومستوى الرأي العام الإسرائيلي.

أن التغيرات في الوعي الإسرائيلي على مستوى الصفوة السياسية، عملية بالغة التعقيد، لأنها من ناحية تعتمد على الخلافات التكتيكية أو الاستراتيجية بين أعضاء هذه الصفوة، فيما يتعلق بمواقعهم من الصراع العربي الإسرائيلي من ناحية، وعلى قدرتهم على التكيف مع الحقائق الجديدة التي ترتبت على حرب أكتوبر من ناحية أخرى.

وفي تقديرنا أن مقاومة أعضاء الصفوة الإسرائيلية المتشددين، ستزداد عنفا وضراوة في المرحلة القادمة. فليس ميسورا على من صاغوا الاستراتيجية الأساسية مع العرب، بكل ما تتضمنه من أوهام إسرائيل الكبرى، وسياسة التوسع، وضم الأراضي، وعبادة القوة والاعتماد عليها، والتضخيم في الذات الإسرائيلية، والتهوين من شأن العرب، أن يتراجعوا تراجعاً جوهرياً في موقفهم. وقد يلعب المعتدلون هنا دوراً هاماً في إعادة تكيف الوعي الإسرائيلي على مستوى الجماهير، حتى يكون أكثر تطابقاً مع الواقع الجديد.

وبأتى بعد ذلك المستوى الثاني، وهم العلماء والمفكرون الاجتماعيون، الذين أسهموا بدورهم في صياغة صورة الذات الإسرائيلية، وصورة الشخصية العربية. أن هذه الفئة - نزولاً على الاعتبارات الأكاديمية التي وإن كان من الممكن، كما فعلوا الانحراف عنها، وخصوصاً في سنوات العجز العربي عقب حرب يونيو ١٩٦٧ - لن يستطيعوا طويلاً الاستمرار في خديعة الرأي العام الإسرائيلي، ولابد لهم أن يعيدوا صياغة نظرياتهم التي جهدوا في صياغتها والترويج لها. ولعل بدايات الحديث في إسرائيل عن القدرة المنسية للمقاتل العربي، التي ردمت تحت رمال الصلف والغرور الإسرائيلي، الذي كان رد فعل للنصر الإسرائيلي في ١٩٦٧، تشير إلى هذا التحول الذي لابد له أن يتم.

ولا يبقى أمامنا سوى المستوى الثالث الخاص بالرأي العام الإسرائيلي. وفي تقديرنا أن تغير الوعي لدى الرأي العام الإسرائيلي، نتيجة لحرب أكتوبر، سيتم بمعدل أسرع من معدل تغير الصفوة السياسية والعلماء والمفكرين. ذلك أن الحقائق

السياسية والعسكرية الصلبة تكون أقوى نفذا إلى هذا الوعي، خصوصا بالنسبة لحرب تساقط فيها - لأول مرة في تاريخ إسرائيل - آلاف القتلى والجرحى، ووقع مئات الأسرى في أيدي القوات العربية.

ولعل مما سيماعد على هذا التغير، نتائج الاتصال الواسع المدى مع الذي تم تحت مظلة سياسة الجسور المفتوحة، التي سبق أن أشرنا إليها، غير أن هذا الاتصال السلمي، أضيف إليه في حرب أكتوبر، اتصال عدائى بين القوات المسلحة الإسرائيلية والقوات المسلحة العربية. وقد تكون هذه هي المرة الأولى التي يكتشف فيها المقاتل الإسرائيلي - على نطاق واسع وبصورة حادة وقاسية - المقاتل العربى وقدراته. ولابد للأفكار القومية النمطية الثابتة التي كان يحققها الإسرائيليون عن العرب، أن تنهارى تحت وطأة هذا الاكتشاف، لن يحدث ذلك فورا بطبيعة الأحوال، ولكن لاشك أن حرب أكتوبر من شأنها إطلاق بدليات هذا التغير.

### عمليات التفكك والتكامل في المجتمع الإسرائيلي:

ما هو أثر حرب أكتوبر على عمليات التفكك والتكامل في المجتمع الإسرائيلي؟ سبق لنا أن أشرنا إلى المشكلات النوعية التي كانت تواجه المجتمع الإسرائيلي قبل الحرب، وحصرناها في أربع مشكلات: الصراع الطبقي والسلالى، والصراع بين الأجيال، والاعتزاب والتفكك الاجتماعى، واستراتيجية التعامل مع العرب.

١ - وفى تقديرنا أن تأثير حرب أكتوبر على الصراع الطبقي والسلالى سيكون حاسما. وبعبارة أخرى نتوقع - نتيجة للأعباء المالية الباهظة التي وقعت على إسرائيل نتيجة للحرب، بالإضافة إلى الخسارة الاقتصادية الضخمة نتيجة لنقص الإنتاج وتوقفه في بعض القطاعات - أن تزداد أعباء الضرائب على الإسرائيلي العادى. هؤلاء الإسرائيليون سبق لهم أن خاضوا معارك شتى من خلال الإضرابات ووسائل الصراع الاجتماعى الأخرى، لتحسين أحوالهم المعيشة. ولذلك يتوقع زيادة تبلور الوعي الطبقي بين الفئات الاجتماعية الإسرائيلية، مما من شأنه أن يلعب البعد الطبقي - على المدى البعيد، وموأكبا لاكتمال صياغة المجتمع الإسرائيلي على نسق المجتمعات الرأسمالية الاستهلاكية - دورا أكثر بروزا من الدور الذى يلعبه البعد السلالى.

وفي نفس الوقت، نستشهد المرحلة القادمة من تطور المجتمع الإسرائيلي، تصاعدا للصراع السلالي بكل أشكاله. وسيخذ هذا التصاعد صورة الصراع التقليدي الذي تمارسه الأقليات المتميزة في المجتمعات التعددية، بما يتضمن ذلك من الحفاظ على رموز الحضارات الفرعية وتمييزها، والتوحد مع قيمها إزاء قيم المجتمع السائدة، وابتداع صور شتى للتعبير السياسي والاجتماعي عن قيمها ومصالحها الاجتماعية والطبقية.

وقد ترجح هذه الاحتمالات جميعا، الإمكانات المطروحة لتحقيق تسوية سلمية بين إسرائيل والعرب. أن تحقق ذلك، فلا مناص من أن يفعل قانون الصراع الرئيسي في المجتمع الإسرائيلي فعله. وهو الذي يقوم على قاعدة مؤداها: إذا اختفى الصراع المسلح بين إسرائيل والعالم العربي، ظهر الصراع الاجتماعي المكتمل والمقيد إلى السطح.

٢ - ونتوقع أن تكون حرب أكتوبر لها وقع شديد على مسار الصراعات السابقة والحالية بين أجيال الصفوة السياسية الإسرائيلية الحاكمة. وقد تكون الحرب هي المعول الذي سيأتي على آخر الأرصدّة المتبقية للحرس القديم الإسرائيلي. ولعل صيحة يوري افيري "هل نترك حكامنا يردون على قضايا جديدة بأجوبة قديمة؟"، تشير إلى اتجاهات الصراع العنيف الذي سيشتد في المرحلة القادمة، بين الصفوة الإسرائيلية التقليدية، والصفوة الشابّة التي يكافح أعضاؤها لكي يأخذوا فرصتهم في الحكم واتخاذ القرار. وقد تكون طبيعة المرحلة القادمة، التي لن يتاح فيها لإسرائيل ممارسة دورها القديم الذي سقط في أكتوبر ١٩٧٣، هي الأرضية التي قد تسمح لأعضاء هذه الصفوة بأن ترحف إلى الصفوف الأولى.

أما الصراع بين الصفوة السياسية وجماهير الشباب الإسرائيلي، فيتوقع أن تزداد حدته نتيجة للنتائج المخيبة للأمال التي حققها الجيش الإسرائيلي في ميدان القتال، ولتساقط كثير من الدعاوى والأساطير الإسرائيلية.

٣ - أن مظاهر الاغتراب والتفكك الاجتماعي، يتوقع أن تزيد حدتها في المرحلة المقبلة، ما لم تحدث عملية إعادة صياغة خلافة لنسق القيم في المجتمع الإسرائيلي، حتى تكون أكثر إنسانية. غير أن هذه عملية بالغة التعقيد، يختلط فيها الوعي الزائف بالوعي الحقيقي، وتؤثر عليها ارتباطات تاريخية وعاطفية بقيم قديمة قام عليها

المشروع الصهيونى منذ البداية. ولذلك لا نتوقع أن تتم هذه العملية فى المدى القريب مما سيترتب عليه شيوع حالة من حالات تصدع القيم "Anomie". حيث يفترق الناس إلى مستويات خلقية للحكم على السلوك الاجتماعى. الأيديولوجى القديم، واكتمال ملامح المجتمع الصناعى الاستهلاكى الجديد، بما يتضمنه من تفاوت طبقي حاد، مما يزدى إلى شيوع مشاعر الإحباط القاسية لدى أعضاء الفئات الاجتماعية المحرومة.

غير أنه أخطر من ذلك كله، نتوقع أن تزداد حدة الاتجاه الملبى الذى كان سائدا بين الشباب الإسرائيلى من قبل إزاء الحرب. فحرب أكتوبر، بما تضمنه من سقوط آلاف القتلى الإسرائيليين متترك أثارا عميقة فى وعى الشباب الإسرائيلى، ستؤدى إلى الاقتناع بعيب المسامحة الإسرائيلية التقليدية.

٤ - وتبقى أخيرا التغيرات التى ستطرا على نظرة الإسرائيليين إلى العرب. لقد مضى الزمن الذى كان يمكن فيه التهورين من شأنه العربى، والتلويح بعجزه وتخلفه، فمن خلال معارك أكتوبر، تساقطت الأوهام الإسرائيلية، وظهرت الحقائق العربية. وخلاصة دراستنا، أن حرب أكتوبر، ستكون بداية لتغيرات واسعة المدى فى بنية المجتمع الإسرائيلى. وفى نمط القيم الذى يصدر عنه، فى الاتجاهات التى تسود بين الإسرائيليين، غير أن التغيرات الاجتماعية، لابد لها أن تتفاعل عبر مراحل زمنية كاملة، حتى تظهر آثارها.





### الفصل الثالث

## اتجاهات الرأي العام الإسرائيلي

## المبادرة واتجاهات الرأي العام الإسرائيلي<sup>(\*)</sup>

ليس هناك من شك، في أن المتابعة الدقيقة لاتجاهات الرأي العام الإسرائيلي إزاء قضايا الحرب والسلام، مسألة بالغة الأهمية. ذلك لأن هذه الدراسة، من شأنها أن تجعلنا نفهم تأثير الصفوة السياسية، على تشكيل وصياغة الرأي العام. وأبعد من ذلك، نستطيع أن نحصل على صورة دقيقة لمكونات عملية التنشئة السياسية، من هذه الدراسة. فالموقف من العرب بوجه عام، والاتجاهات إزاء الحرب والسلام، والموقف من الأراضي العربية المحتلة، والموقف من الاستيطان الإسرائيلي، كل هذه الأمور تستطيع بدراستها، أن تصل إلى نتائج متعددة.

وقد أتيت لنا أن نحلل نتائج القياس الشامل للرأي العام الإسرائيلي الذي أجراه معهد البحوث التطبيقية في إسرائيل الذي يرأسه عالم النفس الإسرائيلي المعروف لويس جونمان. واستطعنا في ضوء الدراسة النقدية للجداول البسيطة، والجداول العرضية التي استخرجت بوساطة الحاسب الإلكتروني، أن نصل إلى نتائج هامة تتعلق بالاتجاهات الأساسية للإسرائيليين، إزاء مختلف قضايا الصراع.

ودرستنا الراهنة، تتضمن ثلاثة مباحث أساسية، في المبحث الأول، نعالج الثوابت والمتغيرات في الرأي العام الإسرائيلي من خلال عرض عام للنتائج، وفي المبحث الثاني، نناقش الانتماءات الحزبية والاتجاهات السياسية وفي المبحث الثالث والأخير، نناقش كيف تشكل الرأي العام الإسرائيلي.

(\*) مجلة السياسة الدولية، عام ١٩٧٨.

## المبحث الأول: الثرايت والمتغيرات فى الرأى العلم الإسرائيلى:

تجرى فى عديد من الدول قياسات منتظمة للرأى العلم إزاء موضوعات متعددة، اجتماعية أو سياسية. غير أن قياسات الرأى العلم السياسية، عادة ما تستحوذ على اهتمام الجماهير خصوصا إذا ما تمت فى لحظات حاسمة. ومن بين هذه القياسات السياسية، ما تم لغرض معرفة اتجاهات الجماهير إزاء السياسة الخارجية التى تطبقها حكومة ما. غير أن خطورة هذه القياسات، تظهر حين تطبيق فى بلد منغمس فى صراع عنيف مع بلد أو بلاد أخرى.

ومن هنا تبدو الأهمية القصوى لتحليل قياس الرأى العلم الإسرائيلى، الذى أجراه معهد البحوث التطبيقية فى إسرائيل، بعد زيارة الرئيس السادات للقدس.

ولابد لنا أن نشير، منذ البداية، أننا نقف موقفا نقديا من الطريقة التى دأب هذا المعهد على انتهاجها فى تحليل نتائج قياساته السياسية المستمرة. فهو يقنع بمجرد رصد التغيرات التى تحدث فى اتجاهات الرأى العلم الإسرائيلى من فترة إلى أخرى، أو بعد حادث بالغ الأهمية، مثل زيارة الرئيس السادات. غير أنه نادرا ما يتجاوز هذا المستوى السطحى من التحليل، لينفذ إلى أسباب التغيير من ناحية، وقبل ذلك إلى أسباب تكون الاتجاه من الأصل من ناحية أخرى.

### كيف تصاغ الاتجاهات السياسية؟

إن الاتجاهات السياسية للرأى العلم - فى أى بلد - ومن باب أولى فى إسرائيل، تتأثر تأثرا بالغا بعدد من العوامل أهمها: الأيديولوجية السائدة المطبقة فى المجتمع، ونوعية الطبقات الحاكمة وخياراتها السياسية، ونمط التنشئة الاجتماعية الذى تفرضه الصفوة السياسية من خلال النظام التعليمى ووسائل الإعلام.

- وينطبق ذلك كله بشكل بارز على المجتمع الإسرائيلى، فهو مجتمع يتبنى أيديولوجية هى الصهيونية، التى دخلت منذ زمن بعيد فى صراع عنيف مع أيديولوجية أخرى هى القومية العربية.

ومن ناحية أخرى، يسيطر على هذا المجتمع صفوة سياسية مكونة أساسا من اليهود الغربيين، الذين صاغوا نمطا متماسكا من الأفكار المعادية للعرب، كجنس وأمة وشعب ومجتمع. وفرضوا هذه الأفكار من خلال وسائل الإعلام والنظام

## التعليمي.

وأبعد من هذا، استطاعت هذه الصفوة تحقيقاً لأهدافها السياسية التوسعية - أن تخلق في ذهن الجماهير عدداً من الأساطير، التي أصبحت ترقى إلى مرتبة الحقائق. من بين هذه الأساطير، أن الأرض العربية المحتلة هي للضمان الأساسي لأمن إسرائيل. فكان التخلي عن الأرض - في إطار مفاوضات سياسية - يعرض إسرائيل للخطر. وخطر من هذا أسطورة أخرى منها: أنه يمكن تحقيق السلام مع العرب بغير حاجة إلى إرجاع كل الأراضي المحتلة.

## كيف أجرى البحث؟

في ضوء هذه المقدمة، نستطيع أن نبدأ في مناقشة النتائج الأساسية لهذا القياس السياسي الهام. وقد طبقت استمارة بحث على ٥٢٦ إسرائيلياً منهم ٢٥٦ رجلاً و٢٦٥ امرأة، وتتكون الاستمارة من جزئين: الأول يحوي عدداً من الأسئلة عن الشخص المبحوث نفسه [حوالي ٢٠ سؤالاً] والثاني يحوي عدداً من الأسئلة عن اتجاهاته السياسية [حوالي ٦٤ سؤالاً] ومن بين هذه الأسئلة، حوالي ١٨ سؤالاً تدور حول ردود فعل أفراد العينة إزاء زيارة الرئيس السادات، للقدس، وحوالي سبعة أسئلة لقياس اتجاهاتهم إزاء الولايات المتحدة الأمريكية، ونحو تسعة أسئلة حول اتجاهاتهم إزاء الأرض المحتلة والسلام، بالإضافة إلى أسئلة أخرى حول موقفهم من المقاومة الفلسطينية ومؤتمر جنيف، إلى غير ذلك وينبغي علينا أولاً أن نعرض لمناخ الرأي العام الإسرائيلي قبل زيارة الرئيس، حتى نستطيع أن نقيس حجم التغييرات واتجاهاتها.

## مناخ الرأي العام الإسرائيلي قبل الزيارة

من الأهمية بمكان، لتقدير مدى الدهشة والتفاوت قبل زيارة الرئيس للقدس وبعد إعلانها، معرفة ما هي الاتجاهات السياسية الثابتة نسبياً لدى الرأي العام الإسرائيلي والتي سادت في الحقبة من ١٩٧٦ إلى ١٩٧٧، وطبقاً لدراسات معهد البحوث الاجتماعية التطبيقية في إسرائيل، فإن هذه الحقبة شهدت تدعيماً من جانب الرأي العام الإسرائيلي للسياسة الخارجية للحكومة، ذلك أن ٨٠٪ من العينات التي تم

بحثها، ولققت على - إرات الحكومة بالذهاب إلى جنيف، وعلى توقيع اتفاقيات فض الاشتباك، وعلى الانسحاب من الجانب الأكبر من سيناء، ومن بين الاتجاهات السائدة أيضا، أن العرب لديهم الرغبة في تدمير إسرائيل، وأن السوفييت سيماعدون العرب لتحقيق هذا الهدف.

ومن ناحية أخرى. ساد الاتجاه الواثق في إخلاص الولايات المتحدة لإسرائيل ودعمها السياسي، بالرغم من بزوغ اتجاه مياسى فى الأونة الأخيرة، يذهب إلى أن الولايات المتحدة الأمريكية، تضغط على إسرائيل أكثر مما ينبغي، لتحقيق انسحابات واسعة، ولقبول فكرة إنشاء دولة فلسطينية.

وبالرغم من أن رأى العام الإسرائيلي لا يرى ثمة رابطة بين إرجاع الأرض المحتلة للعرب وتحقيق السلام، إلا أن أجزاء منه على الأقل، أبدت استعدادا للتنازل عن الأرض إذا ما تحقق السلام بالفعل. غير أن الإسرائيليين مجمعون على أن القدس ينبغي أن تكون جزءا لا ينفصل أبدا عن إسرائيل. بالإضافة إلى ذلك فإن الاتجاه الإسرائيلي العام، يميل إلى ضرورة مقاومة الضغوط السياسية، حتى ولو مارسها الولايات المتحدة الأمريكية للرجوع إلى حدود ١٩٦٧. وأخيرا يوافق رأى العام الإسرائيلي الحكومة فى رفضها التفاوض مع منظمة التحرير الفلسطينية، وفى رفضها فكرة إنشاء دولة فلسطينية بين الأردن وإسرائيل.

### الرأى العام الإسرائيلى بعد الزيارة

فى ضوء ما سبق، نستطيع أن نقيس حجم التغير فى الرأى العام الإسرائيلى بعد الزيارة، من خلال عرضنا لنتائج البحث الخاصة بتقديم زيارة السادات، والاتجاهات إزاء الأرض المحتلة والسلام.

#### ١- اتجاه الرأى العام الإسرائيلى إزاء مصر:

يمكن القول، بتجليل إجابات الإسرائيليين على الأسئلة التى وجهت لهم عن نوايا الرئيس السادات إزاء إسرائيل، وعن اتجاه مصر نحو السلام، أنه قد حدث تغير ملموس فى الرأى الإسرائيلى بعد الزيارة. ففى سؤال مضمونه: أعلن الرئيس المصرى السادات، أنه مهتم بإقامة سلام مع إسرائيل. فهل يؤمن بأنه بالفعل ينوى ذلك؟

وأجاب ٤٥٢ شخصا بأنهم يؤمنون بذلك وأجاب ٧١ شخصا فقط بأنهم لا يؤمنون بذلك، وهناك ثلاث إجابات غير مبينة من مجموع ٥٢٦ حالة. ومعنى ذلك أن الغالبية العظمى أصبحت تنق في اللواليا المصرية.

- وفي سؤال آخر مضمونه: "إلى أي درجة تقتنع باللتزام مصر بهذا الأمر: أن النزاع بينها وبين إسرائيل لن يحل إلا بالطرق السياسية".

أجاب ٣٤٥ شخصا بأنهم مقتنعون وأجاب ١٥١ أنهم غير مقتنعين، وأجاب ٢٠ شخصا بأنهم لا يعرفون، وهناك عشر إجابات غير مبينة، ومعنى ذلك أن الغالبية العظمى مقتنعة برغبة مصر في حل الصراع سياسيا.

- وعن سؤال مضمونه: هل تعتقد أن زيارة الرئيس السادات ستؤدي إلى تحسين العلاقات بين مصر وإسرائيل؟ أجاب ٥٠٣ أشخاص بأنهم يعتقدون ذلك وأجاب ١٤ شخصا بأنهم لا يعتقدون ذلك، وهناك ٩ إجابات غير مبينة.

- أما عن الإدراك الإسرائيلي لدور مصر في المنطقة فيظهر واضحا من سؤال مضمونه: في ضوء التطورات السياسية والعسكرية في منطقتنا، إلى أي مدى توافق على الرأي التالي: "أن مصر كدولة عربية قاتلة، يمكنها أن تجعل سائر الدول العربية موافقة على اتجاه أو فكرة التعايش مع إسرائيل" أجاب ٤١١ شخصا بأنهم يوافقون على ذلك، وأجاب ٩٨ حالة أنهم لا يوافقون وهناك ١٧ إجابة غير مبينة.

غير أن من الأهمية بمكان، أن تشير إلى استمرارية الخط المتشدد لدى الرأي العام الإسرائيلي إزاء عديد من القضايا. ففي سؤال مضمونه: تتنازل إسرائيل عن العديد من الأراضي الواقعة تحت سيطرتها حتى بدون مقابل من مصر، أجاب ٤٦٤ شخصا أنهم لا يوافقون، وأجاب ٥١ شخصا بأنهم موافقون وهناك ١١ إجابة غير مبينة.

### الاجاهات إزاء الأرض المحتلة والسلام

في هذا المجال، على وجه الخصوص، تتضح سياسة الخط المتشدد لدى الرأي العام الإسرائيلي الذي تمت بلورته تحت تأثير تصريحات الزعماء السياسيين الإسرائيليين والقادة العسكريين، ومن خلال عملية غسيل المخ التي مارسها باقتدار

لاشك فيه وسائل الاعلام الإسرائيلية بتأثير كل هذا استطاعت الصفوة الإسرائيلية الحاكمة، أن تضع في ذهن الرأي العام الإسرائيلي أن إرجاع الأراضي العربية المحتلة إلى العرب فيه خطورة بالغة على إسرائيل.

- في سؤال مبناه: بالنسبة للأراضي الواقعة تحت سيطرة إسرائيل منذ حرب الأيام الستة، ما هو أقصى حد للتنازل في رأيك يجب عمله، وذلك للوصول إلى اتفاق سلام مع الدول العربية؟

أجاب ٢٦٧ شخصا بأنه يمكن التنازل عن جزء من هذه الأراضي. وفي الطرف المضاد أجاب ١٤ شخصا بأنه يمكن التنازل عن جميع الأراضي للوصول إلى اتفاقية سلام. ورأى ١٤٥ شخصا التنازل عن جزء صغير فقط من هذه الأراضي، ٦٤ شخصا رأوا التنازل عنها كلها تقريبا في مقابل بعض تعديلات طفيفة فقط. ورأى ٢٨ شخصا عدم التنازل عن أى منطقة بدون استثناء، وهناك ٨ إجابات غير مبينة.

- وفي سلسلة من الأسئلة المحددة، سئل أفراد البعثة عن اتجاهاتهم إزاء إرجاع الضفة الغربية، وسيناء وشرم الشيخ، والجولان، والقدس. ومن الأهمية بمكان دراسة وتحليل هذه الاتجاهات في كل حالة على حدة.

- بالنسبة للضفة الغربية: ٣١٢ شخصا غير مستعدين للتنازل مطلقا، ١٢٥ شخصا يوافقون على إعادة جزء محدد، ٩٥ شخصا يوافقون على إعادة جزء صغير، ٣٨ شخصا يرون إعادة معظمها، ٤٠ شخصا يرون إعادة كلها، وهناك ١٥ إجابة غير مبينة.

- بالنسبة لشبه جزيرة سيناء: ١٦٦ شخصا يوافقون على إعادة كلها، ١٣٤ شخصا يوافقون على إعادة معظمها، ١٣٣ شخصا يوافقون على إعادة جزء محدد، ٤٦ شخصا يوافقون على إعادة جزء صغير، ٣٩ شخصا غير مستعدين للتنازل مطلقا، وهناك ٨ إجابات غير مبينة.

- بالنسبة لشرم الشيخ: ٣٥٧ شخصا غير مستعدين للتنازل إطلاقا، ٦٣ يرون إعادة كلها، ١٩ شخصا يرون إعادة معظمها، ٣٦ شخصا يرون إعادة جزء محدد، ٣١ شخصا يرون إعادة جزء صغير منها، وهناك ٣٠ إجابة غير مبينة. ومن هنا يظهر تأثير تصريحات القادة السياسيين على صياغة الرأي العام

الإسرائيلي. فقد تكفل موسى ديان بزرع فكرة أن الاحتفاظ بشرم الشيخ على حساب السلام، أفضل لإسرائيل من السلام على حساب التخلي عن شرم الشيخ. وقد أثر ذلك فعلا على الرأي العام كما يظهر من النتائج وإلا فما الذى يعرفه الرأي العام الإسرائيلي عن الأهمية الاستراتيجية لشرم الشيخ بالنسبة للأمن الإسرائيلي المزعوم.

- بالنسبة للجلولان: ٣٢٤ شخصا غير مستعدين للتنازل لإطلاقا، ٢٨ شخصا يرون إعادتها كلها، ٩ أشخاص يرون إعادة معظمها، ٧١ شخصا يرون إعادة جزء محدود، ٤٨ شخصا يرون إعادة جزء صغير، وهناك ١٠ إجابات غير مبنية.

- بالنسبة للقدس الشرقية: اتجه ٣٩٩ شخصا إلى ضرورة أبقائها تحت سيادة إسرائيل فقط، واتجه ١٠٩ أشخاص إلى الموافقة على حكم مشترك لها بين الأردن وإسرائيل، واتجه ٨ أشخاص إلى إعادتها تحت سيادة الأردن، مع التصريح لمواطني إسرائيل بالبقاء فيها، وأخيرا رأَت الأقلية [٤ أشخاص] إعادتها تحت سيادة الأردن. وهناك ٦ إجابات غير مبنية.

- ولعل خير ما يعبر عن الصراع الذى يدور فى الوقت الراهن داخل تيارات الرأي العام الإسرائيلى، بين الموافقة على إرجاع الأراضي المحتلة للعرب، للحصول على السلام، أو محاولة الحصول على السلام، بغير إرجاع كل الأراضي المحتلة للعرب، بحجة ضمانات الأمن الإسرائيلى، هو هذا السؤال الذى منبأه: 'هناك من يقولون أنه - حتى الوصول إلى حل سلمى مع العرب - يجب عدم الرجوع إلى حدود ما قبل ١٩٦٧، حتى مع التعديلات الطفيفة، فالى أى درجة توافق أو تعارض هذا رأى؟'.

أجاب ٣٨٤ شخصا أنهم يوافقون على عدم الرجوع إلى حدود ما قبل ١٩٦٧، وأجاب ٢٣١ شخصا أنهم يوافقون على الرجوع إلى هذه الحدود، وهناك ١١ إجابة غير مبنية.

والفروق بين الموافقين والمعارضين، ليست ذات دلالة فى الحقيقة، مما يدل على أن الصراع حول هذا الموضوع الحيوى، قد أخذ يشد فى إسرائيل بتأثير المتغيرات الجديدة التى دخلت على الموقف بعد زيارة الرئيس.



## الثوابت والمتغيرات فى رأى العام الإسرائيلى:

يصح لنا أن نتساءل فى ختام عرضنا الموجز لأبرز نتائج هذا القياس المياسى الإسرائيلى الهام، عن: ما هى الثوابت وما هى المتغيرات فى رأى العام الإسرائيلى، بعبارة أخرى ما هى الاتجاهات التى ظلت على حالها حتى بعد زيارة الرئيس، وما هى الاتجاهات التى تغيرت؟ وفقا لدراسة بحثها الدكتور لويس جومنان بعنوان "القيادة إزاء الأحداث" لخص الثوابت والمتغيرات فى رأى العام الإسرائيلى كما قيس حتى ٢ ديسمبر ١٩٧٧، وصنفها فى أربع فئات رئيسية: اتجاهات يلتف حولها غالبية رأى العام الإسرائيلى، واتجاهات أخذت تظهر وتنبلور بعد زيارة الرئيس للقدس، وقضايا تحطم بصدها الإجماع القديم، ومازال رأى العام الإسرائيلى منقسما حولها، وقضايا لم يكن حولها إجماع لا قبل زيارة الرئيس ولا بعدها.

## الاتجاهات الثابتة:

هذه الاتجاهات يتبناها حوالى ٨٠٪ من رأى العام الإسرائيلى، وصمدت للزمن، بغض النظر عن توالى الأحداث بما فيها زيارة الرئيس للقدس:

١ - تستطيع إسرائيل مجابهة الصراع الراهن، وأن تعيش فى المستقبل.

٢ - تستطيع إسرائيل أن تواجه الموقف العسكرى.

٣ - نيات روسيا تهدف للأضرار بإسرائيل.

٤ - نيات الولايات المتحدة الأمريكية مساعدة إسرائيل.

٥ - ينبغي على إسرائيل أن تذهب إلى جنيف.

٦ - سوريا ليست مهتمة بتحقيق سلام مع إسرائيل.

٧ - إرجاع الأراضي المحتلة لا صلة بينه وبين الوصول إلى السلام.

٨ - جزء كبير من سيناء ينبغي أن يرجع لمصر.

٩ - لا رجوع إلى حدود ١٩٦٧.

١٠ - وضع القدس ينبغي أن يظل كما هو.

١١ - لا ينبغي أن تنشأ دولة عربية مستقلة فى الضفة الغربية.

١٢ - إنشاء دولة فلسطين فى الضفة الغربية، يهدد بالخطر أمن إسرائيل.

- ١٣ - لا مفاوضات مع عرفات أو مع منظمة التحرير الفلسطينية.  
١٤ - السلام الحقيقي يتضمن بالضرورة، حدودا مفتوحة للتجارة والسياحة وممارسة العلاقات الدبلوماسية والعادية.

#### اتجاهات ظهرت بعد زيارة الرئيس:

- ١ - مصر مهتمة بسلام حقيقى مع إسرائيل.
- ٢ - هناك الآن زيادة موضوعية فى إمكانية السلام مع البلاد العربية.
- ٣ - على إسرائيل أن تحاول ممارسة المفاوضات المباشرة مع العرب، بغير انتظار للولايات المتحدة الأمريكية للتوسط.
- ٤ - هناك الآن إمكانية لإنهاء حالة الحرب مع مصر.
- ٥ - قد تستطيع مصر أن تقود البلاد العربية نحو التعايش السلمى مع إسرائيل.
- ٦ - هناك إمكانية للاتفاق مع مصر بغير إجراء مفاوضات مع سوريا.
- ٧ - لن تكون هناك حرب مع سوريا خلال العام أو العامين القادمين.
- ٨ - على إسرائيل أن تصر على مفاوضات مباشرة مع الدول العربية.

#### قضايا تحطم بصدها الإجماع القديم:

- ١ - هل مستشرب حرب مقبلة مع الدول عربية؟ [الإجماع القديم كان "نعم"]
- ٢ - هل غرض الدول العربية هو تدمير إسرائيل؟ [الإجماع القديم كان "نعم"]
- ٣ - هل يمكن أن تؤدى جنيف إلى سلام حقيقى؟ [الإجماع القديم كان "لا"]
- ٤ - بعد كل ما حدث الآن، هل البلاد العربية راغبة فى مناقشة السلام الحقيقى مع إسرائيل؟ [الإجماع القديم كان "لا"]

#### قضايا لم يكن حولها إجماع:

- ١ - ما الذى يمكن عمله فى الضفة الغربية؟ [مع الوضع فى الاعتبار أن إسرائيل لن تسمح بإنشاء دولة مستقلة فيها؟]
- ٢ - ما الذى يمكن عمله مع غزة؟

ما الذى يمكن أن نستخلصه من العرض السابق؟

لعل أهم نتيجة هى أن الرأى العام الإسرائيلى، الذى أثر تأثيرا بالغيا على الاتجاهات الأساسية إزاء قضايا الحرب والسلام سببه سلوك الصفوة السياسية والعسكرية الإسرائيلية الذى مازال متمسكا بكثير من المواقف العدائية إزاء البلاد العربية. غير أن هذه المواقف كما أثبت البحث، قابلة للتغيير، كما حدث بعد رحلة الرئيس السادات للقدس التى تعتبر نقطة تحول تاريخية فى الصراع العربى الإسرائيلى. بيد أن للفهم المتعمق لاتجاهات الرأى العام الإسرائيلى، لا يمكن أن تتم إلا فى ضوء تحليله إلى عناصره الأساسية بعبارة أخرى فى ضوء التفرقة بين الأجيال الإسرائيلية المختلفة، وبين الطبقات الاجتماعية المتصارعة. وبين اليهود الشرقيين واليهود الغربيين، وبين الأحزاب السياسية المتناحرة. وهذا ما سنعاول أن نعالجه فى فصول قادمة.

#### المبحث الثاثل: الانتماءات الحزبية والاتجاهات السياسية:

حين يتعرض الباحث لإسرائيل: الشخصية القومية، أو المجتمع، أو آراء الصفوة السياسية، أو اتجاهات الرأى العام، فليست المهمة سهلة ولا ميسورة. ذلك أننا سرعان ما نصطدم بكيان له سمات بالغة الخصوصية. على السطح، يبدو للنظرة غير المتألمة، أن إسرائيل مجتمع متقدم، يسوده نظام سياسى ينهض على مبادئ الليبرالية الغربية، حيث نجد تعدد الأحزاب وأحزاب الأغلبية وأحزاب المعارضة، بل وحتى نجد تعدد الأصوات فى مجال الصحافة. غير أنه لو تجاوزنا هذا المستوى السطحى، ونفذنا إلى الأعماق، لوجدنا أن هذا التجمع يحفل بكثير من الظواهر التى تتناقض تنافضا رئيسيا مع انطباعات النظرة الأولى. فالشخصية الإسرائيلية زاهرة فى صميمها باتجاهات سلبية - ولا نريد أن نقول مرضية - سواء تجاه الذات وتجاه الآخرين، وهى شخصية تبلور فيها أرث العداء للسامية عبر القرون، بما فيه من ردود أفعال اليهود تجاه "الأغيار" الذى تحول ليصبح شكاً فى الذات وفى الآخرين. وحين تحلل آراء الصفوة السياسية، فأنث تحارا فى عالم يموج بالأوهام والأساطير وأنصاف الحقائق.

ماذا تفعل حين نقرأ على لسان بعضهم، أنه طوال الثلاثين عاما الماضية، كان

العرب هم البانئون بالعدوان على إسرائيل؟ وأين الحقيقة في قول مناحم بيجين بكل بساطة إنه - المولود في بولندا - والذي لم يهاجر إلى فلسطين إلا في الأربعينيات فلسطيني يهودي، وإن أراضى الضفة الغربية العربية إنما هي أراضى محررة، اسمها يهودا وسامرة (طبقاً للتوراة)، وهي جزء من أراضى إسرائيل الكبرى. وإذا انتقلوا إلى التحليل السياسي لأحداث الصراع، زيفوها وأعطوها ما شاءوا من تحليلاتهم غير الحقيقة، فعدوان ١٩٦٧ لم يكن حرباً عدوانية مدبرة ومخططة ضد مصر والدول العربية، ولكنها كانت - وعلى عكس ما صرح به الجنرالات الإسرائيليون بعد الحرب - حرباً دفاعية! ولأنها كانت حرباً دفاعية، فذلك يجيز طبقاً لقواعد القانون الدولي - في زعمهم - أن يستولوا على الأقل، على أجزاء ذات بال من الأراضى التى احتلوها بالقوة!

وإذا وصلنا أخيراً للرأى العام الإسرائيلي لوجدنا أنه ضحية عمليات غسل المخ المستمر، التى قام ويقوم وسيقوم بها الزعماء السياسيون والقادة العسكريون، لدرجة جعلت مختلف فئات الإسرائيليين، لا تفكر سياسياً بشكل متسق، وإنما تبدو كما لو كانت تفكر من خلال إطار فصامى (شبيه بانفصام الشخصية)! وليس أدل على ذلك من أن تذهب الغالبية إلى أنه يمكن لإسرائيل أن تحقق السلام، وفى نفس الوقت تحتفظ بالأراضى العربية المحتلة!

### الشخصية الإسرائيلية واتجاهات الرأى العام:

لا يمكن فهم اتجاهات الرأى العام فى أى بلد - وينطبق هذا بالطبع على إسرائيل - بغير الفهم العميق لمكونات الشخصية القومية. ويقرر الباحث الأمريكى المعروف جابريل الموند بهذا الصدد أن "الاتجاهات والأراء إزاء مسائل السياسة الخارجية، لا ينبغى أن تفهم فقط بحسبانها استجابات لمشكلات ومواقف موضوعية، ولكن على أساس أنها تتحدد وفقاً للسمات الثقافية للشخصية، إن ردود الفعل غير الواعية وأنماط السلوك، غالباً ما تؤثر على إدراك واختيار وتقييم الحقائق السياسية، ونجد أنه على مستوى الرأى العام، فإن هذه السمات النفسية الثقافية تحدد أنماط التفكير والنزعات إزاء مشكلات السياسة الخارجية، أما على مستوى الصفوة فهى تؤثر على نماذج صنع القرار".

إن هذه العبارة فى رأينا، تضع مبدأً منهجياً هاماً: لكى نفهم الرأى العام لابد لك

من فهم الشخصية القومية.

وإذا كان هذا صحيحا، فما هي السمات الأساسية للشخصية الإسرائيلية؟

- بغير دخول في كثير من التفاصيل، يمكن القول إن الشخصية الإسرائيلية التي تتبلور بالتدريج تتمايز عن "السمات اليهودية" التقليدية، تتسم بعدد من الخصائص البارزة. أولى هذه الخصائص، هي أن "السمات اليهودية" التقليدية، قد انتقلت إلى الهوية الإسرائيلية البارزة. ويرى بعض المحللين النفسانيين اليهود، أن هذه السمات التي يمكن استخلاصها من تحليل التاريخ اليهودي، تتعلق بنظرة اليهود إلى أنفسهم، باعتبارهم كانوا دائما أقلية مضطهدة. ومن بين هذه السمات: القلق، والإحساس بالدونية، وعدم الثقة في غير اليهود.

وقد لاحظ عدد من علماء النفس الأمريكيين، سيادة مشاعر الشك في الشخصية الإسرائيلية، الذي كان نتيجة إحساسهم بتفردهم وامتيازهم من ناحية (تذكر عبارات ييجين الشهيرة في الكنيست ردا على الرئيس السادات عن العبقرية اليهودية!)، وخضوعهم لغير اليهود من ناحية أخرى.

غير أن الإحساس بالدونية، تحول لكى يصبح إحساسا بالعظمة والتفوق لدى الإسرائيلي تجاه باقى العالم.

ولخص عالم النفس اليهودي روبنشتين سمات هذا الشك العميق الجذور تجاه الآخرين، حين يقرر أنه يكتشف عن نفسه في أى تعامل مع العالم الخارجى على مستويات ثلاثة: الشك الموجه ضد العرب، والشك الموجه ضد العالم غير اليهود، والشك الموجه ضد النظم والأجهزة الدولية (الأمم المتحدة).

غير أن الحديث الإجمالى عن الشخصية الإسرائيلية، لا ينبغى أن ينسبنا للتفرقة الأساسية بين الأجيال، ونعنى جيل السابرا (اليهود الذين ولدوا على أرض إسرائيل) وغيرهم من اليهود المهاجرين إلى إسرائيل.

وأیضا بین اليهود الشرقيين والغربيين، وأخيرا بین المتدينين وغير المتدينين.

فهذه الأبعاد غالبا ما تكون السمات النفسية والاتجاهات إزاء قضايا الحرب والسلام بأشكال خاصة من المهم رصدها وتحليلها. غير أن تأثير الشخصية الإسرائيلية ليس سوى عامل واحد من أبعاد تشكيل الراى العام الإسرائيلى، يضاف إليه عامل آخر يمكن أن تطلق عليه المشكلة الإسرائيلية.

## المشكلة الإسرائيلية

بالرغم من أهمية الأبعاد النفسية - الثقافية المتمثلة في النموذج المحدد للشخصية الإسرائيلية، فإن ما يطلق عليه "المشكلة الإسرائيلية" تكاد تفوق في أهميتها هذه الأبعاد النفسية. إن المشكلة الإسرائيلية تتمثل أساساً في التناقض الحاد بين الأيديولوجية المعلنة، وبين الحقائق السياسية والاجتماعية. الصهيونية - في نظر الإسرائيليين - حركة بارزة من حركات التحرر الوطني! وهي كما تظهر في كتابات الأحزاب العمالية الإسرائيلية، تتلون بصيغة اشتراكية، حيث الهدف هو إقامة مجتمع يقوم على الديمقراطية والمساواة. غير أن الواقع يقول إن المناخ الذي يسود في إسرائيل، مناخ يقوم على التعصب، بالإضافة إلى التحصن وراء ثقافة منغلقة، والانعزاس في ممارسة إجراءات شمولية قهرية ضد السكان العرب. وكل هذا يتناقض مع المبادئ المعلنة. وأبعد من هذا، هناك خلاف ثقافي حاد ينعكس على الاتجاهات السياسية إزاء السلام والعلاقات مع العالم العربي. محور هذا هل تندمج إسرائيل في الحضارة الإنسانية المعاصرة، بكل ما يتضمنه ذلك من فتح حدودها المادية والمعنوية من خلال ممارسة علاقات سوية مع باقي الشعوب، ومع الشعب العربي على وجه الخصوص، أم ستظل منعزلة ومنغلقة داخل قوقعتها الجنوبية المحصنة، اعتماداً على ألتها الحربية المتضخمة.

هذه الأسئلة الجوهرية، مازالت تتردد في جنبات العقل الإسرائيلي، ومازالت البلبلة والحيرة سائدة. دولة يهودية نقية تقوم على أغلبية إسرائيلية محصنة، وتمارس علاقاتها مع جيرانها من منطق القوة، أم دولة منفتحة تلتهم ما تستطيع من الأراضي العربية، بكل ما يتضمنه ذلك من خطر تحول الأقلية العربية إلى أغلبية، وتحول الأقلية الإسرائيلية لكي تحكم بالقوة والقهر، مستندة إلى الدعاوى العنصرية الخاصة بالعرقية والسمو الإسرائيليين، وانخفاض الموهبة والتخلف لدى العرب؟ أسئلة مازالت مفتوحة ولم يتوصل الإسرائيليون إلى إجابات حاسمة بصدها.

## الإطار السياسي في إسرائيل:

أشرنا إلى الشخصية الإسرائيلية والمشكلة الإسرائيلية، ودورهما في تشكيل الرأي العام الإسرائيلي، بقي أن نشير إلى الإطار السياسي في إسرائيل.

لا يمكن فهم الإطار المياسى إلا فى إطار عدد من الملاحظات الأساسية، أهمها أن أغلب الأحزاب السياسية الراهنة فى إسرائيل، هى امتداد للأحزاب السياسية التى كونها المستوطنون اليهود الذين هبطوا إلى فلسطين فى منتصف القرن التاسع عشر. وقد أثرت فى برامج هذه الأحزاب، موجات الهجرة المتتالية التى بلغت حتى إنشاء الدولة، خمس موجات متتالية ابتداء من عام ١٨٨٢ وانتهاء بعام ١٩٤٧ أى قبل إنشاء الدولة بعام واحد.

وهكذا يمكن القول. إن هذه الجذور التاريخية للإطار السياسى الراهن فى إسرائيل، هى التى تقودنا لفهم "القطاعات السياسية" المتناحرة فيها وتتبع الخليط المتشابك من الأفكار المتنوعة عن الاشتراكية والصهيونية والرأسمالية والتعاونية ودولة الرفاهية. وعلى ذلك فالأحزاب السياسية الإسرائيلية، يمكن فى تصنيف على أساس محورين معا. محور اليمين اليسار، والمحور الثانى محور المتدينين وغير المتدينين. والنتيجة أنه يمكن الحديث عن اليسار، الوسط، واليمين، وأخيرا الأحزاب الدينية.

### الانتماء السياسى والاتجاهات السياسية:

كيف تؤثر الانتماءات السياسية إلى الأحزاب الإسرائيلية المختلفة، على اتجاهات رأى العام الإسرائيلى إزاء قضايا الحرب والسلام؟ نستطيع فى ضوء العرض السابق، وبالتحليل المتعمق لبيانات قياس رأى العام الإسرائيلى الذى أجراه معهد البحوث التطبيقية فى إسرائيل بعد زيارة الرئيس السادات للقدس، أن نقدم صورة موجزة ومتكاملة فى نفس الوقت للموضوع.

اخترنا من بين ١٤ حزبا وتجمعا سياسيا إسرائيليا، خمسة أحزاب قدرنا أنها هى الممثلة الحقيقية للأحزاب الإسرائيلية: جبهة الليكود التى تمثل اليمين، وجبهة المعراخ التى تمثل اليسار العمالى، والمفدال الذى يمثل الأحزاب الدينية، وداش الذى يمثل الوسط، وراكاح الذى يمثل أقصى اليسار.

كانت عينة البحث ٥٢٦ شخصا. سنلوا سؤالا محددا: فى الانتخابات الأخيرة للكنيست التاسع، إلى أى الأحزاب أعطيت صوته؟ تبين أن: ١٧٢ شخصا صوتوا لليكود، ٩٢ شخصا صوتوا للمعراخ، ٣٤ صوتا للمفدال.

٥٦ شخصا صوتوا لداش، ولم يصوت أحد من أفراد العينة لركاح (المجموعة الكلى ٣٥٤ شخصا) وفيما يلي تحليل اتجاهات كل فئة إزاء عدد من القضايا الأساسية المتعلقة بالصراع العربي الإسرائيلي.

#### أولا - العلاقات الإسرائيلية الأمريكية:

سنكتفى هنا بتحليل إجابات ثلاث أسئلة هامة بين خمسة أسئلة دارت حول العلاقات الإسرائيلية الأمريكية.

- السؤال الأول: هل تعتقد أن الولايات المتحدة تشجع إقامة دولة فلسطينية مستقلة أم لا تعتقد ذلك؟

الليكود: ٩٢ يرون أن الولايات المتحدة الأمريكية تشجع إقامة الدولة، في حين أن ٦٩ يرون العكس. وهناك ١١ إجابة غير مبنية. (المجموع ١٧٢ شخصا).

المعراخ: ٥٢ من الرأى الأول ٣٤٠ من الرأى الثانى، وهناك ٦ إجابات غير مبنية (المجموع ٩٢ شخصا).

المفدال: ١٧ شخصا من الرأى الأول، ١٤ شخصا من الرأى الثانى، ٣ إجابات غير مبنية (المجموع ٣٤ شخصا).

داش: ٣٧ شخصا من الرأى الأول، ١٥ شخصا من الرأى الثانى، ٤ إجابات غير مبنية (المجموع ٥٦ شخصا).

ومعنى ذلك أن كافة المنتمين إلى الأحزاب السياسية الإسرائيلية، رؤيتهم المحددة أن الولايات المتحدة الأمريكية تشجع إقامة دولة فلسطينية. وقد يكون هذا الإدراك للدور الأمريكى الذى يمكن أن يفسر باعتباره ضغطا على إسرائيل، أحد أسباب تشدد الرأى العام الإسرائيلى فى هذه القضية المحورية.

- السؤال الثانى: هل تعتقد أم لا تعتقد أن الولايات المتحدة ستفرض على إسرائيل حلا سياسيا يجبرها على الانسحاب من جميع الأراضي؟

الليكود: ١١٨ شخصا رأوا أن هناك محاولة لذلك، ٥١ شخصا رأوا أنه ليست هناك محاولة لذلك، ٣ إجابات غير مبنية.

المعراخ: ٦٦ شخصا من الرأى الأول، ١٥ شخصا من الرأى الثانى، إجابة غير



مبينة.

المفدال: ٢٣ شخصا من الرأي الأول، ١١ شخصا من الرأي الثاني.

دأش: ٤١ شخصا من الرأي الأول، ١٣ شخصا من الرأي الثاني، إجابة غير مبينة.

ومعنى ذلك أن هناك إدراكا سائدا بوجود محاولات أمريكية لإجبار إسرائيل على الانسحاب من جميع الأراضي.

- السؤال الثالث: هل ستضغط الولايات المتحدة على إسرائيل للعودة إلى حدود ما قبل حرب الأيام الستة، وذلك لعقد اتفاق سلام، وهل تعتقد أن الحكومة الإسرائيلية، يجب أولا يجب عليها قبول ذلك؟

الليكوود: ١٠٦ أشخاص رأوا أنه لا يجب القبول، ٦٠ شخصا رأوا أنه يجب القبول في حالة الضغط الشديد، ٦ إجابات غير مبينة.

المعراخ: ٧٠ شخصا من الرأي الأول، ٢٠ شخصا من الرأي الثاني، إجابتان غير مبينتين.

المفدال: ٢٩ شخصا من الرأي الأول، ٥ أشخاص من الرأي الثاني.

دأش: ٣١ شخصا من الرأي الأول، ٢٢ شخصا من الرأي الثاني، ٣ إجابات غير مبينة وخلاصة الاتجاهات إزاء دور الولايات المتحدة الأمريكية، أنه مع إدراك أنها تمارس الضغط على إسرائيل لإنشاء دولة فلسطينية، وللانسحاب من الأراضي العربية المحتلة، إلا أن هناك إجماعا بين كافة الأحزاب، على ضرورة عدم الإذعان للضغط الأمريكي.

ثانيا - الموقف من منظمة التحرير وإنشاء دولة فلسطينية:

- هل تعتقد أن إقامة دولة فلسطينية سيشكل خطرا أم لا على أمن إسرائيل؟

الليكوود: ١٥٧ شخصا رأوا أنها ستشكل خطرا، ١٤ شخصا رأوا أنها لا تشكل خطرا، وإجابة غير مبينة.

المعراخ: ٧٩ شخصا من الرأي الأول، ١٢ شخصا من الرأي الثاني وإجابة غير مبينة.

المفدال: ٣٠ شخصا من الرأي الأول، ٤ أشخاص من الرأي الثاني.

دأش: ٤٦ شخصا من الرأى الأول، ٧ أشخاص من الرأى الثانى، وثلاث إجابات غير مبينة.

ومعنى ذلك أن غالبية المنتمين لكافة الأحزاب السياسية الممثلة فى العينة، يعترضون على إنشاء دولة فلسطينية.

**ثالثا- الاتجاه نحو الاستعداد للاستحباب من الأراضى المحتلة:**

نقتع هنا بتحليل إجابات سؤلين رئيسين:

- ما هو أقصى حد للتنازل بالنسبة للأراضى التى احتلتها إسرائيل للوصول إلى اتفاق سلام مع العرب؟

للبيكود: لم يقبل أى شخص التنازل عنها كلها، ١٦ شخصا وافقوا على التنازل عنها كلها تقريبا، مع بعض التعديلات، ٩٠ شخصا رأوا التنازل عن جزء من الأراضى، ٥٤ شخصا رأوا التنازل عن جزء ضئيل فقط، ١١ شخص رأوا عدم التنازل إطلاقا، وإجابة غير مبينة.

المعراج: شخصان وافقا على التنازل عن الأراضى كلها، ١٤ شخصا من الرأى الثانى، ٤١ شخصا من الرأى العام الثالث، ١٤ شخصا من الرأى الرابع، خمسة أشخاص رأوا عدم التنازل إطلاقا، وإجابة غير مبينة.

المقدال: شخص واحد وافق على التنازل عن الأراضى كلها، شخصان من الرأى الثانى، ١٣ شخصا من الرأى الثالث، ١٦ شخصا من الرأى الرابع وشخصان رأيا عدم التنازل إطلاقا.

دأش: ثلاثة أشخاص وافقوا على التنازل عن الأراضى كلها، ٩ أشخاص من الرأى الثانى، ٢٩ شخصا من الرأى الثالث، ١٢ شخصا من الرأى الرابع، شخص واحد رأى عدم التنازل إطلاقا وإجابتان غير مبيتين.

وخطورة هذه النتائج، تظهر فى أن ستة أشخاص فقط من المجموع الكلى للأعضاء المنتمين لهذه الأحزاب السياسية الأربعة - على اختلاف مسارها - هم الذين يقولون إرجاع كافة الأراضى العربية، كما أن ١٩ شخصا لا يقولون إعادة أى جزء من الأراضى المحتلة، ويتوزع الباقون بين الفئات الأخرى.

رابعا- الاتجاه نحو الانسحاب من الضفة الغربية وسيناء:

تحلل هنا إجابات مؤالين

- السؤال الأول: ما هو التنازل الذي تستطيع أن تعطيه إسرائيل من الضفة الغربية مقابل الوصول إلى حل سلمي مع الدول العربية؟

الليكوود: ٩ أشخاص رأوا إعادتها كلها، ٩١ شخصا غير مستعدين للتنازل مطلقا، وتتوزع الإجابات الباقية بين: ١٠ أشخاص إعادة معظمها، ٢٩ شخصا إعادة جزء محدد، ٢٩ شخصا إعادة جزء صغير، وأربع إجابات غير مبينة.

المعراخ: ٦ أشخاص رأوا إعادتها كلها، ٢٧ شخصا غير مستعدين للتنازل مطلقا. خمسة أشخاص من الرأي الثاني، ٢٧ شخصا من الرأي الثالث، ٢٤ شخصا من الرأي الرابع، وثلاث إجابات غير مبينة.

المقدال: ٩ أشخاص رأوا إعادتها كلها، ٢٣ شخصا غير مستعدين للتنازل مطلقا. لا إجابات من الرأي الثاني، خمس إجابات من الرأي الثالث، خمس إجابات من الرأي الرابع.

داتش: خمس أشخاص رأوا إعادتها كلها، ١١ شخصا غير مستعدين للتنازل مطلقا، ٩ أشخاص من الرأي الثاني، ١٥ شخصا من الرأي الثالث، ١٢ شخصا من الرأي الرابع، وأربع إجابات غير مبينة.

ومعنى ذلك أنه في مقابل ٢١ شخصا ينتمون لكل هذه الأحزاب، ويرون إرجاع كل الضفة الغربية، نجد ١٥٢ شخصا يرفضون التنازل عنها كلها. وتتوزع باقي الإجابات حول فئات مختلفة، غير أن الغالبية منها تدور حول عدم الموافقة على إرجاع إلا جزء محدد من الضفة الغربية.

- السؤال الثاني: ما هو التنازل الذي تستطيع أن تعطيه إسرائيل من سيناء مقابل الوصول إلى حل سلمي مع الدول العربية؟

الليكوود: خمسون شخصا رأوا إعادتها كلها، ١٤ شخصا غير مستعدين إطلاقا لإعادتها. وتتوزع الإجابات الباقية بين: ٤٥ شخصا إعادة معظمها، ٤١ شخصا إعادة جزء محدد منها، ٢١ شخصا إعادة جزء صغير، وإجابة غير مبينة.

المعراخ: ٣٣ شخصا رأوا إعادتها كلها، ٧ أشخاص غير مستعدين إطلاقا لإعادتها،

١٧ شخصا من الرأى الثانى، ٢٦ شخصا من الرأى الثالث، ٨ أشخاص من الرأى الرابع.

المقدال: ٩ أشخاص رأوا إعادتها كلها، شخصان غير مستعدين إطلاقا لإعادتها، ٩ أشخاص من الرأى الثانى، ٨ أشخاص من الرأى الثالث، ٦ أشخاص من الرأى الرابع.

داني: ١٨ شخصا رأوا إعادتها كلها، ٤ أشخاص غير مستعدين إطلاقا لإعادتها، ١٩ شخصا من الرأى الثانى، ١٠ أشخاص من الرأى الثالث، شخصان من الرأى الرابع، ٧ إجابات غير مبنية.

ومعنى ذلك، أن الذين يوافقون من إجمالى العينة، على إعادة سيناء كلها عددهم ١١٠ أشخاص، فى مقابل ٢٧ شخصا لا يقبلون إطلاقا إعادتها.

وتتوزع بقاى العينة حول ثلث متعددة وإذا أردنا أن نلخص أهم نتائج هذه الدراسة التحليلية لاتجاهات الرأى العام الإسرائيلى، فإنها يمكن أن تكون كما يلى:-

١ - بلغت النظر بشكل بارز أولا هذا الاتساق الشديد فى مواقف الأحزاب الإسرائيلىة إزاء أبرز قضايا الصراع: الأرض والانسحاب والسلام والمشكلة الفلسطينية، وليس ذلك غريبا فى الواقع. فهى جميعا لأحزاب صهيونية، ومهما اختلفت مواقعها على محور اليمين - اليسار، أو محور المتكدين - غير المتكدين، فهى جميعا تتطلق من العقيدة للصهيونية التى تحدد لها السمات الأساسية لرويتها السياسية، وتؤثر على خياراتها. قد نجد خلاقات هنا أو هناك، غير أنها فى رأينا خلاقات خاصة بالكتكوك، وليست متعلقة بالاستراتيجية.

٢ - ويظهر بوضوح تأثير ملوك الصفوة السياسية الإسرائيلىة وهى مشبعة بأحلام الصهيونية، وخطتها التوسعية، ونظرتها المسالبة إلى الصرب عموما الفلسطينيين خصوصا على اتجاهات الرأى العام الإسرائيلى. لذلك لا نرى أهمية للسؤال الذى ورد فى البحث عن مدى قدرة بيجين على إحداث تغيير جذرى فى اتجاهات الإسرائيليين إزاء مصر. فالسؤال الأهم هو: هل يستطيع الرأى العام الإسرائيلى أن يغير من اتجاهات يمين نفسه وزملائه من الزعماء إزاء مشكلات الأرض والسلام نحن نعلم سلفا أنه سؤال مركب، لأنه يثير

العلاقة البالغة التعقيد بين الصفوة السياسية والجماهير. ونعلم أنه قد حدثت - نتيجة لرحلة الرئيس السادات - للقدس - بدايات تغير جزئى فى اتجاهات الرأى العلم الإسرائيلى إزاء مصر.. ولكى تبقى مسألة الضغوط التى يمكن أن يمارسها لرأى العلم الإسرائيلى على زعمائه، مسألة مفتوحة للنقاش<sup>(١)</sup>.

ولكن تبقى قبل ذلك وبعده الحقائق العربية الواضحة، التى تدافع عنها القيادة السياسية العربية بكل ثبات: الانسحاب من كل الأراضى العربية المحتلة، وكفالة الحقوق القومية للشعب الفلسطينى، وتدعيم حقه فى إنشاء دولته المستقلة.

### المبحث الثالث: كيف تشكل الرأى العلم الإسرائيلى:

فى دراستنا السابقة التى حللنا فيها اتجاهات الرأى العلم الإسرائيلى إزاء قضايا الحرب والسلام بعد المبادرة التاريخية للرئيس السادات، ركزنا الضوء على السمات الرئيسية لهذه الاتجاهات، التى تتمثل فى استمرار الخط المتشدد من ناحية إزاء

(١) الأحزاب السياسية الإسرائيلية التى تعرضت لها الدراسة:

ليكود: التجمع الحزبى الحاكم حالياً. فى إسرائيل له ٤٥ مقعداً من مقاعد الكنيست، يعتبر الشريك الأكبر فى الائتلاف المشكل منه ومن تجمع دأش والأحزاب الدينية.

المعراخ: التجمع الذى يضم الأحزاب العلمالية الإسرائيلية والمشكل حالياً من حزب العمل المتحد [المكون من المabay واتحاد العمل ورافى] والمابام يمثل الآن قوة المعارضة الأساسية، حصل على ٣٣ مقعداً فى الكنيست.

دأش: [الحركة الديمقراطية للتغيير] هو لقوة الثالثة فى الكنيست الآن، حصل على ١٥ مقعداً فى الكنيست، كما أنه الشريك الثالث فى الائتلاف الحاكم حالياً مع ليكود والأحزاب الدينية. تكونت الحركة من اندماج كل من الحركة الديمقراطية التى شكلها إيجال يادين من نوفمبر ١٩٧٦، مع حركة شينوى أو [التغيير] التى شكلها عنرون روبنشتين عميد الحقوق السابق فى جامعة تل أبيب، عقب حرب أكتوبر، ١٩٧٣ وحازت شعبية كبيرة. تمثل الحركة اتجاهاً وسطاً بين ليكود والمعراخ.

المغال: هو الحزب القومى الدينى. وهو أقوى حزب سياسى دينى تكون فى إسرائيل عام ١٩٥٦ نتيجة اندماج حزبى مزارعى [المركز الروحى] وعسال مزارعى وهما من أقدم الأحزاب الصهيونية. وقد شارك هذا الحزب فى جميع الائتلافات الوزارية التى تشكلت منذ تكوينه سواء مع العمل أو مع ليكود ما عدا فترة قصيرة انسحب فيها من عام ٥٨ إلى ٥٩ بسبب إثارة قضية من هو اليهودى. يركز الحزب على ربط الدين بالدولة فى المقام الأول.

قضايا الانسحاب من الأراضي العربية المحتلة وإزاء إنشاء دولة فلسطينية من ناحية أخرى. غير أن أهم سمة استوقفنا، هي أن غالبية الرأي العام الإسرائيلي، لا تجد رابطة بين رغبتهم في تحقيق السلام، وبين ضرورة الانسحاب من الأراضي العربية المحتلة؟

ويؤكد هذه الحقيقة الدكتور لويس جوتمان رئيس معهد الأبحاث التطبيقية في إسرائيل، وهو المعهد الذي أجرى هذه القياسات التي نقوم بتحليلها، بتطبيق منهج نقدي متكامل، لا يقف - كما يفعل العلماء الإسرائيليون - عند حدود العرض الساذج المصمت للأرقام، بدون إعطائها دلالاتها الحقيقية. وفي دراسة حديثة لجوتمان يحاول فيها تبرير الموقف المتعنت الذي يقفه بجين من مفاوضات السلام متسائلا: ماذا يفعل رئيس الوزراء إذا كان الرأي العام الإسرائيلي مازال متسقا مع نفسه عبر السنوات العشر الأخيرة، فيما يتطرق بضرورة عدم التخلي عن الأراضي العربية المحتلة؟

وهذا التساؤل الذي يثيره عالم النفس جوتمان، عبارة عن سحابة دخان أطلقها متعمدا لإخفاء السؤال الرئيسي الذي ينبغي القاءه: كيف يتشكل الرأي العام الإسرائيلي؟ أن الإجابة عن هذا السؤال - بطريقة علمية - هي وحدها التي تجعلنا نفهم اتجاهات الرأي العام الإسرائيلي في اللحظة الراهنة. ذلك أنها اتجاهات تبلورت عبر أجيال طويلة، تحت تأثير أيديولوجية عنصرية هي الصهيونية، وفي إطار نمط محدد من المجتمعات، هي المجتمعات الاستيطانية. وتحليل عناصر هذه الأيديولوجية من ناحية، وإبراز ماذا تعنى الأرض، وماذا يعنى الأمن، وماذا يعنى السلام بالنسبة لمجتمع استيطاني من ناحية أخرى، كل هذا كفيل بإلقاء الضوء على الموقف الراهن الذي تتبناه الجماهير الإسرائيلية.

### العناصر الأساسية للصهيونية:

الصهيونية أيديولوجية سياسية نشأت في القرن التاسع عشر، تطالب بإعادة توطين اليهود في فلسطين، باعتبارها أرض الميعاد، كوسيلة لحل "المشكلة" اليهودية والمشكلة اليهودية التي كانت في حقيقة أمرها ترجع إلى تردى أوضاع اليهود في المجتمعات الغربية، نتيجة عوامل اقتصادية وسياسية شتى، صورتها الصهيونية

بصورة مزيفة، باعتبارها مشكلة أبدية تتعلق بالوضع الوجودي ذاته لليهودي، فما دام هناك يهود في العالم وغير يهود.

ويمكن تلخيص مزاعم الصهيونية المبكرة في عدد من النقاط الأساسية:

- المشكلة اليهودية مشكلة عامة عانى منها جميع يهود العالم لأسباب دينية.
- أنها ظاهرة أبدية، وجنت منذ أن وحد اليهود، وستبقى طالما وجدوا.
- أن اليهود وحدهم، دون غيرهم من الشعوب، تعرضوا للاضطهاد على مر السنين لأنهم يهود.
- أن اليهود شعب واحد ذو بنية واحدة، متجانس المصالح ومصيره واحد.
- أن اليهود أزعجوا على الهجرة من فلسطين عام ٧٠م
- أن الصهيونية هي رد فعل للمشكلة اليهودية.
- أخيراً أن الحل الوحيد لهذه المشكلة، هو إقامة دولة يهودية.

في ضوء هذه الأفكار الرئيسية بنت الصهيونية دعوتها وبرنامجه المباسي، بفضل دهاء وحكمة تيودور هرتزل الذي سعى لتحقيق أهدافها في العودة إلى فلسطين بشكل عملي، وبناء على فهم عميق لمكونات النظام الدولي في عصره.. ووعى مرهف بمختلف أبعاد تفاعلاته.

لقد كان إنشاء دولة إسرائيل عام ١٩٤٨ في الواقع، تنويجا للجهود الصهيونية الدائبة التي استطاعت زرع موجات الهجرة اليهودية المتتالية إلى فلسطين، ونمجه في تجمع، كان ولا يزال نمونجا بارزا للمجتمعات الاستيطانية.

#### نشأة وتطور المجتمع الاستيطاني اليهودي:

نشا المجتمع اليهودي في فلسطين وتبلور، نتيجة لجهود الجماعات الصهيونية التي ظهرت في أوروبا الشرقية والوسطى، وذلك في أواخر القرن التاسع عشر، ويمكن أن نفهم الاتجاهات الرأهنة في الرأي العام الإسرائيلي، لو تتبعنا بمنهسي الإيجاز، للمهام التي أدعتها الصهيونية لنفسها، وهي بصدد خلقها للمجتمع اليهودي في فلسطين، ونظرة الصهيونية إلى العرب الفلسطينيين أعضاء المجتمع الأصل، ولو درسنا أخيراً السياسات الاستيطانية التي طبقتها الصهيونيون الأوائل.

تتمثل العنصرية بوجهها القبيح في كل السياسات الاستيطانية التي صاغها ومارسها الصهيونيون الأوائل والتي كان أبرزها اقتحام الأرض، والعمل والحراسة والإنتاج.

- **اقتحام الأرض:** استند البرنامج الصهيوني في فلسطين على عدة مبادئ، أهمها اقتحام الأرض ويعنى ذلك على وجه التحديد، الاستيلاء على أرض فلسطين واستغلالها وإفقادها من سيطرة الأغيار [غير اليهود - العرب] عليها: وحاولت القيادة الصهيونية، أن تطبع المبدأ بطابع نفسى بالإضافة إلى طابعه الاقتصادي الاستغلالي. فاقترحوا الأرض وغزوها، يجعل اليهودى يظهر نفسه، ويتخلى عن سلوكه الطفيلى الذى تمرس عليه فى الشتات، نتيجة الانقطاع لاجبالات طويلة، عن ممارسة الأنشطة الإنتاجية. ومن الأهمية بكان، أن نبيرز هنا أن الأرض قد انتزعت من أصحابها خلافا لأسطورة بيع الفلسطينيين لأراضيهم]. فقد استطاعت عصابة الهاجاة فى أقل من عام واحد [١٩٤٨] أن تنتزع مساحة قدرها ٧٦ ٪ من مجموع مساحة فلسطين.

- **اقتحام العمل:** ويتمثل هذا المبدأ، فى غزو اليهود لقطاعات الزراعة والأعمال اليدوية، تحت شعار العمل العبرى لإقصاء العرب اقتصاديا، والمسيطرة على اقتصاديات فلسطين.

- **اقتحام الحراسة:** يأتى هذا المبدأ متناسقا مع المبدأين السابقين. فاقترحوا الأرض واقتحام العمل، معناه انتزاع الأرض العربية من أصحابها وإضعافهم اقتصاديا فى سوق العمل، ومعنى ذلك احتمال تصاعد المقاومة العربية، ومن هنا جاء هذا المبدأ، ومعناه عدم الاعتماد على العرب فى حراسة المنشآت والمشاريع الصهيونية.

- **اقتحام الإنتاج:** جاء هذا المبدأ، حتى تكتمل الدورة التى تبدأ باقتحام الأرض والعمل والحراسة.

ومعنى هذا ببساطة، مقاطعة المنتجات العربية، ومنع التعامل مع العرب، والتعامل مع اليهود وحدهم. وقد قام الهستروت بدور واضح فى هذا.

### الأرض والأمن والأهلى:

فى ضوء ما سبق نستطيع أن نفهم النظرة المرضية التى تسود الرأى العام الإسرائيلى، إزاء هذه الموضوعات الثلاثة، التى هى عقدة الصراع العربى الإسرائيلى.



- أن بداية المشروع الصهيوني على أرض فلسطين وفتحها الأرض كما بناها هو المبدأ الأول الذي قام على أساس الاستعمار الاستيطاني اليهودي. كيف كان يمكن إنشاء التجمع اليهودي الصهيوني في فلسطين، بغير الاستيلاء على أراضي العرب حيلة أو غدا أو عنفا وإرهابا؟ يكفي أن ندرس القوانين المطبقة حاليا في إسرائيل، والخاصة بحق اليهود في تاجير وشراء الأراضي. سنجد أن دعائمها تقوم على مبدأ بالغ البساطة: التجريد المستمر للعرب من أراضيهم لإحلال اليهود محلهم، باسطناع حول قانونية شتى. ويتم ذلك وفق خطة منظمة تشرف عليها هيئات متخصصة تدعمها الدولة لانتزاع أراضي العرب في الداخل.

غير أن الشق الثاني من الاستراتيجية، هو التوسع المستمر للنطاق الإقليمي لدولة إسرائيل عن طريق احتلال الأراضي العربية الذي تم عقب كل عدوان إسرائيلي. عقب ١٩٤٨ تمددت حدود إسرائيل غير أن التوسع الكبير حدث بعد هزيمة يونيو ١٩٦٧.

ومن هنا فالنشيط الإسرائيلي بالأرض المحتلة، التي أقيمت عليها المستعمرات الإسرائيلية، يجد منطقه في ذهن الصفوة والجماهير الإسرائيلية باعتباره بعدا أساسيا قامت عليه الدولة الإسرائيلية ذاتها.

- أما حساسية الإسرائيليين إزاء الأمن فمسألة منطقية. هؤلاء المستوطنون أو المستعمرون، يعرفون تمام المعرفة على المستوى الشعوري واللاشعوري على السواء، أنهم قوم مختصبون، لقاموا تجمعهم، وأنشأوا دولتهم بحد السيف وإرهاب السلاح، ومن هنا تحتل مسألة الدفاع والأمن مساحة شاسعة في العقل الإسرائيلي.

أليس منطقيا أن يحاول المنتصب أن يؤمن نفسه، وأليس مفهوما أن يخشى من محاولات الأهالي الأصلاء لثورة لكي يستردوا حقوقهم؟

ونصل بذلك إلى عقدة العقد وهم الأهالي كيف يمكن أن ينظر المستعمرون إلى أهل البلاد الأصليين، وكيف يمكن أن يصوغوا سياستهم إزاءهم؟

يمثل ذلك في اعتبارين: الأول عنصرى ينبثق من شعور المستوطنين بالتفوق، إزاء السكان الأصليين، وترجمة هذا عمليا معناه تبلور الرغبة لدى المستوطنين، في أن تكون علاقتهم بالسكان الأصليين محدودة للغاية.

والاعتبار الثاني اقتصادي مبناه تقدير المستوطنين لضرورة استغلال السكان.

الأصليين، كإدراك عامل رخيصة وترجمة هذا عمليا، معناه تشغيلهم كعمال وإجراء في مشاريع المستوطنين (هناك دراسات تفصيلية عن محاولة إسرائيل إدماج عرب الضفة الغربية في الاقتصاد الإسرائيلي).

غير أنه في الداخل، يترجم اتجاه المستوطنين إزاء الأهالي في شكل سياسة تمييز عنصري واضحة، تجعلهم مواطنين من الدرجة الثانية أو الثالثة (هناك سلم ثلاثي للترتيب الاجتماعي في إسرائيل: على القمة لليهود الغربيون، ويليهم اليهود الشرقيون، وأخيرا الأهالي العرب).

### القيادة والإعلام والجمهور:

في ضوء كل ما سبق، يبدو زيف المقولة التي لكدها العالم النفسى الإسرائيلي جوتمان. من أن الرأى العام الإسرائيلي، متسق في طلبه للسلام، ورغبته في الاحتفاظ بالأرض العربية المحتلة! ذلك أن هذا التساق شكلى، يسمح للعلماء غير الموضوعيين، أمثال جوتمان، والسياسيين المتطرفين أمثال بيجين، أن يتحصنوا وراء قياسات الرأى العام لتبرير سياسات التوسع والعدوان!

إن الرأى العام الإسرائيلي نفسه، قد شكل منذ زمن بعيد، وفي ضوء المبادئ الصهيونية، على اعتبار كل أرض عربية يحتلها الإسرائيليون حقا مشروعاً لهم، بل وأكثر من ذلك، بعد إرجاع بعضها إلى أصحابها "تسازل" إسرائيلي يستدعى المسؤومية المجهدة والتفكير الاستراتيجى المتأمل!!

وليس أدل على ذلك، من الدور المخرب الذى تلعبه تصريحات القيادة الإسرائيلية والدور المضلل الذى تلعبه وسائل الإعلام الإسرائيلية، من صحافة وإذاعة وتلفزيون، فى تأكيد النزعات التوسعية لدى الرأى العام.

وقد كشف جوتمان نفسه فى دراسته التى أشرنا إليها، فى أنه تبين له، أن ليست هناك علاقة مباشرة بين المعلومات التى يعرفها الشخص عن موضوع ما واتجاهاته إزاءه فقد عرض فى بحث أجراه معهده على أفراد العينة من الإسرائيليين، خريطة مصمتة لإسرائيل والبلاد العربية، وطلب من كل واحد منهم، أن يشير إلى مواضع هضبة الجولان، وشم الشيخ، وغزة، فتبين أن غالبية المبحوثين لم يعرفوا أين توجد هذه المواقع. ومع ذلك فهم متطرفون غلبة التطرف فى المندادة بضرورة

الاحتفاظ بها لأهميتها القصوى لأمن إسرائيل!

والغريب أن جوتمان، يورد هذه الحقيقة في دراسته بغير أن يستخلص دلالتها! إن الجماهير الإسرائيلية تسوقها قيادة صهيونية عريضة، تستخدم الأعلام، والجيش والنظام التعليمي، لكي تصوغ عقولها. وتشكل اتجاهاتها، بما يتفق وأهداف المخطط الصهيوني.

ولعل مما يكشف عن الأهمية القصوى لدور القادة الإسرائيليين في توجيه الرأي العام الإسرائيلي، نتائج الأسئلة التي وردت في بحث جوتمان نفسه، عن تأثير القادة في التغيير الجذري لآراء الجماهير.

في سؤال مبناه: إلى أي مدى تعتقد أنه في استطاعة بيجين إحداث ثورة في وجهة نظر الإسرائيليين إزاء الفلسطينيين؟ كانت إجابات المنتمين إلى أحزاب ليكود والمعراخ والمفدال وداش كما يلي:

ليكود: (١٢٣) شخصا قرروا أن ذلك ممكن لدرجة كبيرة، (٣) قرروا أن ذلك ممكن إلى حد ما، (٥) إجابات أن ذلك لا يمكن مطلقا، وهناك (١١) إجابة غير مبنية.

المعراخ: (٦٩) شخصا من الرأي الأول، (١٤) من الرأي الثاني، (٥) من الرأي الثالث، (٤) إجابات غير مبنية.

المفدال: (٢٤) من الرأي الأول، (٨) من الرأي الثاني، (٢) من الرأي الثالث.

داش: (٤٩) من الرأي الأول، (٤) من الرأي الثاني، (١) من الرأي الثالث، (٢) إجابات غير مبنية.

ومعنى ذلك أنه من عينة مجموعها ٣٥٤ شخصا، يمثلون الانتماءات السياسية الرئيسية في إسرائيل من اليمين إلى اليسار، تبين أن ٢٦٥ شخصا رأوا أن القيادة تستطيع التغيير الجذري لاتجاهات الجماهير الإسرائيلية إزاء الفلسطينيين، وأن ١٩ شخصا رأوا أن ذلك ممكن إلى حد ما، في حين أن ١٣ شخصا فقط هم الذين رأوا أن ذلك لا يمكن مطلقا. أي أن الغالبية الساحقة أكدت دور القيادة في التغيير الجذري لاتجاهات الجماهير.. ليس هذا في حد ذاته تكنييا للمزاعم التي تقول إن بيجين في تشدد - إنما هو أسير الرأي العام الإسرائيلي؟

---

أن العرض السابق كان محاولة لفهم العوامل الكامنة وراء اتجاهات الرأي العام الإسرائيلي في الوقت الحاضر. وخلاصة ما نريد أن نركز عليه، أن إسرائيل الآن في مفترق الطرق: عليها أن تختار بين الأرض وبين الأمن. غير أن هذا السؤال الذي قد يبدو بسيطاً، يثير في العقل الإسرائيلي هذه الأيام أشد ضروب الحيرة والبلبلة: هل تبقى إسرائيل كما كانت دائماً الدولة - المعسكر، بما يتضمنه ذلك من التثبيت بالأرض العربية المحتلة، بما عليها من مستوطنات (بنيت بالدم والعرق والجهد كما يردد بيجين) لم تتنازل إسرائيل عن الأرض سعياً وراء السلام، وتحول إلى "الدولة - المشروع" الذي يقوم على البراعة في استثمار الموارد العربية، واستغلال الفوضى العربية؟

غالباً ما تنسى إسرائيل، وهي في زحمة انشغالها بالرد على السؤال، المعضلة، أن هناك طرفاً آخر، يمكن أن يؤثر على السياسة الإسرائيلية، هو الطرف العربي. هل نستطيع نحن العرب أن نمارس هذا التأثير من منطلق القوة الكامنة والقوة الظاهرة معاً؟

---

### أهم مراجع للدراسة:

- السيد يمين قراءة سياسية في الخريطة الشخصية الإسرائيلية، دراسة نشرت بجريدة الأهرام في ٢، ٣ شهر يونيو ١٩٧٣.
- حامد ربيع، من يحكم في تل أبيب، بيروت، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ١٩٧٥:
- Alroy, G. C., Behind the Middle East Conflict, the real impasse between Arab and Jew, N.Y. Capricorn Books, 1975.
- Elizar, Y. & Salpeler, E. Who Rules Israel , N. Y., Harper & Row, 1973.
- Etzioni - Halevy, E. & shapira, K., Political culture in Israel, London: preager publishers, 1977.
- Gonen, J., A psycho - history of Zionism, N.Y. New Amercian Library, 1975.
- Weller, I. Sociology in Israel, England: Green Wood press, 1974.

## التحدى الإسرائيلي والبقطة العربية(\*)

لا أدرى هل نستطيع الآن وما زالت المعركة المجيدة التى تخوضها قوات المقاومة الفلسطينية ضد الجيش الإسرائيلى الغازى فى بيروت مستمرة، أن نحاول بطريقة موضوعية تحليل دلالة ما حدث، وإعطاءه التكييف الصحيح، والنظر إلى المستقبل بعين ثاقبة؟

إن المراجعة الدقيقة للكتابات العربية عن الحرب الدائرة الآن، تجعلنا نخلص إلى نتيجة هامة مؤداها أننا عدنا إلى نفس المناخ الذى أحاط بالعالم العربى بعد هزيمة يونيو ١٩٦٧. ونعنى بذلك تصاعد نفمة رثاء الذات القومية، والتحسر على عجز العالم العربى، وعدم قدرته على المواجهة الفعالة مع القوى الصهيونية التى تدعها الولايات المتحدة الأمريكية. وأخطر من ذلك شيوع روح اليأس، التى يمكن أن تكون مقدمة للاستسلام للإرادة الإسرائيلية.

وبعبارة أخرى كل هذا المناخ الذى يتغل على النفس، ويشل التفكير، نريد أن تحدد المعانى الحقيقية التى يمكن أن نستخلصها من الحرب الإسرائيلية العربية الخامسة، وأبعد من هذا نريد أن نستشرف المستقبل، لنعرف هل ضاعت الفرصة التاريخية أمام العالم العربى. لكى يثبت أنه جدير بأن يحيا فى النصف الثانى من القرن العشرين بمنطق القرن العشرين، لا بمنطق القرن العاشر، لم أنه مازال هناك أمل أمامنا وإذا كان هناك أمل فعلى أى أساس تقوم دعائمه، وما الذى يمكن لنا كعرب

(\*) جريدة الأهرام ، ١٠/٨/١٩٨٢.

أن نفعله لمواجهة المرحلة القادمة، التي ستكون مصيرية في تحديد مستقبل الأمة العربية؟

إن الإجابة عن كل هذه التساؤلات، ندعونا للحديث عن التحدي الإسرائيلي: طبيعته وأهدافه واتجاهاته، وعن اليقظة العربية: ضرورتها وأهميتها بلورتها، من خلال تدعيم الإيجابية الكامنة في الشخصية العربية المعاصرة.

### طبيعة التحدي الإسرائيلي:

لا يمكن التحديد الدقيق لطبيعة التحدي الإسرائيلي، بغیر الدراسة التاريخية لنشأة وتطور المشروع الصهيوني على أرض فلسطين. وإذا كان المقام لا يسمح لنا بأن نخوض في تفصيلات تاريخية متعددة، إلا أنه يمكن القول إن نمة خطة صهيونية وضعت من البداية تتعلق بإنشاء دولة إسرائيل باعتبارها وطناً قومياً بجمع شتات يهود العالم، وأن هذه الدولة ستتشأ على أرض إسرائيل وستتجاوز حدودها الحدود الضيقة لإسرائيل الراهنة. غير أن الاستراتيجية الصهيونية لإدراكها استحالة تطبيق هذا المشروع بكل أبعاده منذ البداية، صيغت على أساس أن تنفذ الخطة بأسلوب تدريجي. وهذا الأسلوب قنع في البداية بموطن قدم في فلسطين، سرعان ما أخذ يتسع نطاقه جيلاً بعد جيل إلى أن تم إنشاء الدولة عام ١٩٤٨.. إنشاء دولة إسرائيل كان هو الحد الأدنى في الخطة الصهيونية، غير أن إنشاء إسرائيل الكبرى يمثل الحد الأقصى في هذه الخطة.

وقد نجحت إسرائيل في تحقيق الحد الأدنى وهو إنشاء دولة إسرائيل التي اعترفت بها الولايات المتحدة الأمريكية في عهد الرئيس ترومان بعد عشر دقائق من إعلان قيامها. ولو رجعنا إلى مذكرات ترومان المنشورة، وإلى أوراقه الخاصة التي نشرت حديثاً عام ١٩٨٠، لاكتشفنا أن كل شيء كان مدبراً، وأن الخطابات المتبادلة بين وايزمان الزعيم الصهيوني الذي أصبح بعد ذلك أول رئيس لدولة إسرائيل، تكشف عن عمق وأبعاد التآمر الأمريكي الصهيوني لإنشاء دولة إسرائيل، على حساب المصالح العربية المشروعة، وبعد تحقيق الحد الأدنى، وهو إنشاء الدولة، أخذت إسرائيل وعلى مهل، ومنتهزة كل فرصة تمنح لها للمضي قدماً في توسيع نطاق حدود الدولة، سعياً وراء إنشاء إسرائيل الكبرى. وإسرائيل الكبرى كما

تضمنت الخطة الصهيونية المبدئية تنص على ضم الضفة الغربية، وفي قول آخر وحتى شرق الأردن يدخل فيها، وأجزاء من لبنان وسوريا ومن مصر.

وقد رأينا في السنوات الأخيرة كيف نجحت إسرائيل في ضم الجولان، وكيف تعمل بجد ونشاط لضم الضفة الغربية. وهي الآن بعد غزوها الأراضي اللبنانية تتحدث عن أهمية اقتطاع جزء من لبنان بدعوى تكوين حزام أمني يصد عنها غارات الفدائيين الفلسطينيين. ومن ناحية أخرى، تساعد بعض الدعاوى في إسرائيل، عن اكتشاف آثار يهودية هامة في صيدا وغيرها من المدن اللبنانية التي وقعت تحت الاحتلال، ومعنى ذلك أن حجة الأمن ستختلط كما اختلطت من قبل بحجة الحقوق التاريخية، وستشهد قريبا ظهور سجلات تاريخية "مفبركة" تثبت أحقية إسرائيل في أجزاء من الأراضي اللبنانية.

وكل هذا يسير بتوقيت محسوب. تراعى فيه إسرائيل الاستفادة القصوى من الوضع الإقليمي العربي، بما يتضمنه ذلك من ثغرات وتقوُّب، وتصدع، وتمزق، وكذلك من الوضع الدولي.

غير أن المد الاستيطاني المرطاني الإسرائيلي وإن كان بالغ الخطورة على السلامة الإقليمية للدول العربية، إلا أنه يرافقه الآن، ولأول مرة مخاطر من نوع جديد. ذلك أن الدلالة الحقيقية للسلوك العسكري والسياسي الذي تمارسه الآن إسرائيل في لبنان، يشير إلى بداية ما تطلق عليه الحقبة الإسرائيلية.

ونعني بالحقبة الإسرائيلية على وجه التحديد قدرة إسرائيل على إملاء شروطها السياسية على العالم العربي باستخدام القوة المسلحة فعليا أو التلويح باستخدامها. وفي رأينا أن البداية الرمزية لهذه الحقبة بدأت بضرب المفاعل الذري العراقي، حين أكدت إسرائيل أن منطقة أمنها القومي تمتد إلى تركيا وإيران وتشمل الخليج العربي وأيضا باكستان وشمال أفريقيا. وإن لها الحق بإرادتها المنفردة قصف ونسف أي قدرات نووية ترى فيها خطراً على أمنها. وقد مرت هذه الواقعة البالغة الخطورة بغير أن تعاقب إسرائيل عليها، لا عسكرياً من جانب العراق أو العالم العربي ولا سياسياً من جانب أي هيئة دولية.

غير أن حرب الإبادة الإسرائيلية في لبنان تعد من وجهة نظرنا البداية الحقيقية للحقبة الإسرائيلية. فقد انطلقت إسرائيل غازية الأراضي اللبنانية. بجيش قوامه



١٣٠ ألف جندي وآلاف الدبابات ومنات الطائرات وهي في سبيل تحقيق الأهداف التي حددتها لنفسها وهي طرد المقاومة الفلسطينية من لبنان، والقضاء عليها، وإنشاء دولة عميلة لها، لم تبال بإيذاء المدن ولا قصف المدنيين والمشهد الذي يدور الآن في بيروت لا مثيل له في التاريخ المعاصر. ذلك أن دولة معتدية بكل ما يعنيه العنوان في ميثاق الأمم المتحدة - تصمم على فرض شروطها وإملاء إرادتها بخير أن تلقى بالآ لا إلى القوى العظمى ولا إلى الأمم المتحدة ولا إلى الرأي العام العالمي وتؤكد كل يوم أن إصرارها على تنفيذ ما نالت به وبدون أن ترسخ لأي تهديد، وبدون أي تخشى عن أي عقاب.

ومعنى ذلك كله، أن ما يجري في لبنان ليس سوى "بروفة" لما سيجري في غيرها من البلاد العربية. وإن بطول الوقت الذي سنرى فيه إسرائيل تحاول التدخل في أخص الشئون الداخلية في الدول العربية، مهددة بالتدخل العسكري السافر، وملوحة بالآتها العربية المتقدمة، التي تستورد كل معداتها من الولايات المتحدة الأمريكية ومعتمدة على الدعم السياسي الأمريكي الذي يقف بجانبها بلا حدود.

### الليقظة العربية:

إزاء هذه المخاطر الجسيمة التي تتلوى عليها الحقبة الإسرائيلية، هناك حاجة موضوعية ليقظة عربية شاملة. ولنا من يرون أن الفواح والصراخ والبكاء على ما يحدث في لبنان يمكن أن يحل المشكلة. ولنا ممن يلسون على ما حدث من وجهة النظر السياسية. نحن نلبي إسقاطا على كل ما جرى من مذبح، وعلى كل من وقع من شهداء.

ولكن علمنا التاريخ أن الأمم الحية يمكن أن تهض من رماد الهزيمة. وأن تتنصر. والأمة العربية لو وعت الدرس القاسي جيدا. يمكن أن تهض من جديد، لكي تمارس المواجهة مع الصهيونية وإسرائيل بأسلوب يختلف تماما عن الأساليب القديمة التي سقطت في الامتحان.

وقد لا يبدو من محض المصادفة أن الكتاب الذي ألفه أحد رواد الفكر القومي العربي وهو المناضل نجيب عازوري باللغة الفرنسية في بداية القرن، وكان عنوانه "يقظة الأمة العربية" قد لفت مبكرا حقا إلى خطورة المشروع الصهيوني. وأدرك

---

بثاقب بصره الصراع الحتمى الذى سيدور بين الصهيونية وبين بقطة الأمة العربية.  
يقول نجيب عازورى فى كتابه:

"إن ظاهرين هامتين، متشابهتى الطبيعة بيدانها متعارضتان، لم تجنبا انبأه أحد حتى الآن تتضحان فى هذه الأونة فى تركيا الأسبوية أعنى: بقطة الأمة العربية وجهد اليهود الخفى لإعادة تكوين مملكة إسرائيل القديمة على نطاق واسع ومصير هاتين الحركتين هو أن يتعاركا باستمرار حتى تقتصر إحداهما على الأخرى. وبالنتيجة النهائية لهذا الصراع بين هذين الشعين اللذين يمثلان مبدلين متضاربين يتعلق مصير العالم بأجمعه".

وهكذا كانت فكرة الصراع الحتمى ماثلة فى ذهن نجيب عازورى بين الصهيونية والأمة العربية.

والآن ونحن فى الثمانينات، وبعد الحرب الإسرائيلية العربية الخامسة، وبعد سقوط المزام الإسرائيلية فى رغبتها فى عقد صلح تاريخى مع العرب، ليس هناك سوى أن يعد العرب أنفسهم لصراع تاريخى طويل مع إسرائيل الصهيونية. وحتى ندير هذا الصراع إدارة عقلانية، لابد أن نبدأ بعملية وضوح فكرى، تتمثل فى التحديد الدقيق لأهداف إسرائيل فى الحقيقة للقادمة، وفى الاستراتيجية العربية القومية التى ينبغى علينا أن نصوغها لهزيمة هذه الأهداف. هذا هو السبيل الوحيد، لكى نمتلك الأمة العربية زمام قرارها السياسى، وإلا تحولت الدول العربية جميعا إلى رهائن وأسرى للإرادة العسكرية الإسرائيلية.

## لماذا مواجهة حضارية مع إسرائيل؟<sup>(\*)</sup>

قدر علينا في العالم العربي أن نشغل أنفسنا بمشكلة للصهيونية طليقة أكثر من نصف قرن من الزمان. وقد اشتكت المواجهة بين العالم العربي والصهيونية بعد إنشاء الدولة الإسرائيلية عام ١٩٤٨ وما ترتب على ذلك من نتائج سياسية واقتصادية واجتماعية وعسكرية بالغة الخطورة.

وخاضت مصر - ومعها قوات عربية في بعض الأحيان - بعد عام ١٩٤٨ أربع حروب لا ثلاثا كما هو شائع، حرب ١٩٥٦ التي تعرضنا فيها للعدوان الثلاثي. وحرب ١٩٦٧ التي نجحت إسرائيل في إقناع الدوائر الغربية الاستعمارية أنها كانت حربا دفاعية (تذكر نظرية السيد / مناحم بيجين عن حق الدولة التي تحارب حربا دفاعية في ضم الأراضي التي احتلتها أثناء الحرب) تجدد صارخ في القانون الدولي العام). وحرب الاستنزاف التي خاضتها القوات المسلحة المصرية بكل شجاعة وبطولة والتي أفككت إسرائيل بالفعل، وأخيرا حرب أكتوبر ١٩٧٣ المجيدة.

والآن بعد أن وقعت معاهدة السلام، يثار هذا السؤال الهام عن المواجهة الحضارية مع إسرائيل!

نكرنى ذلك بعبارة بالغة العمق سبق للمؤرخ المصري الدكتور أحمد عبد الرحيم

---

(\*) جريدة الأهرام ، ١٩٧٩/٧/٣.

مصطفى أن أوردتها وهو بصدد تقديمه لإحدى رسائل الدكتوراه التي كتبها واحد من تلاميذه عن المفاوضات المصرية البريطانية قال فيها ما معناه أن قدرات جيل كامل من الساسة المصريين ضاعت في خضم التفاوض مع الإنجليز!!

يريد بذلك القول إن هؤلاء الساسة المصريين قد حرمت مصر من ملكاتهم الذهنية الفذة التي كان يمكن أن يستثمروها في التفكير الإبداعي لتحديث المجتمع المصري ونقله من التخلف إلى العصرية لأنهم اتصرفوا بكل طاقاتهم الفكرية للتفكير في كيفية إجلاء الإنجليز.

لا أدري لماذا تنكرت هذه العبارة للذكى حين بدأ ظهور هذا الشعار: المواجهة الحضارية مع إسرائيل! ما الذي جعلنا ندخل هذه المواجهة؟ ولماذا نصرف طاقاتنا ساسة ومتقنين ومفكرين وعلماء في وضع إسرائيل في بؤرة عيننا وإجراء مقارنات يومية معها؟ وهل نحن داخلون معها في سباق؟ وهل توقيع معاهدة السلام يفرض على مصر أن تنغمس في علاقات وثيقة ثقافية وحضارية مع الإسرائيليين؟ ولماذا لا نعاملهم كما نعامل الفرنسيين والإنجليز مثلاً؟ وهل نحن داخلنا من قبل في سباق مع الإنجليز بعد أن تم جلاؤهم عن أراضينا المحتلة عام ١٩٥٤؟

أخشى أن نصرف طاقاتنا المبدعة في تعقب العقيدة اليهودية المزعومة أو التأمل طويلاً في الإنجازات المصطنعة الإسرائيلية. هناك تهويل لاشك فيه حول التكنولوجيا الإسرائيلية والحقبة أن هذه التكنولوجيا أغلبها مستورد من الغرب، وبعضها مسروق بالمعنى الحرفي للسرقة من مصانع الغرب العسكرية، ولما عجزت لا في العلم ولا في التكنولوجيا. لدينا والحمد لله الكوادر العلمية القادرة في كل الميادين. يبقى أن نحسن تعبئتها وتنظيمها وفق خطة تنمية واقعية تأخذ في اعتبارها كل إمكانياتنا في الموارد الطبيعية وفي القدرات البشرية. بل إن الفلاح المصري استطاع بتكنولوجياه البدائية أن يستخرج أحسن الثمار من أرضه التي يحسن استغلالها وتطوير الزراعة المصرية. ليس في حاجة للعابرة الإسرائيليين لأن خبرائنا في الزراعة والري مشهود لهم عالمياً.

خلاصة ما أريد أن أركز عليه أنني أخشى أن تستدرج إلى مناظرة حضارية مع إسرائيل تبذل جهنماً وتضيق وقتاً فيما لا طائل من ورائه.

أسأل نفسي ببراءة: هل حدثنا - حقاً - بكل موضوعية وتجرد المشكلات الحقيقية

التي تجاهه المجتمع المصري وتمنعه من التقدم، والمعوقات الخطيرة التي تعوق الإنسان المصري عن الانطلاق؟

لماذا لا ننسى حكاية التحدي الحضارى بكل ما تتضمنه من إسقاطات شعورية ولا شعورية، ونبحث عن مشكلاتنا الحقيقية، هل حقاً انتهينا إلى أن الاشتراكية الديمقراطية هي أيديولوجيتنا الجديدة؟ وإذا كان هذا صحيحاً فما هي الصلة بين هذه الأيدولوجية والبرامج والسياسات الحكومية ووقائع الحياة الاجتماعية اليومية؟ ولماذا لا تبرز هذه الصلة كل حين؟

هل انتهت المناقشة البيزنطية عن إعادة بناء الإنسان المصري التي خاض فيها الكثيرون، بغیر أن نغفر عن سياسات واقعية ملموسة في النظام التعليمي والتربوي وأسس التنشئة السياسية والاجتماعية؟

هل استقر العلم كقيمة أساسية في مجتمعنا لم لا يزال وضعه كما هو حاليه نريدنا للتزين حين نريد هل انتهينا إلى حل في المشكلة التي نطّل برأسها بين الحين والحين عن وضع الدين في مجتمعنا وهل هو مجتمع ديني ينبغي أن تحكمه الشريعة الإسلامية، أو هو مجتمع علماني ينبغي أن تحكمه الشرائع الوضعية؟ أستطيع أن أسترسل في طرح التساؤلات إلى ما لا نهاية، وكلها موضوعات حيوية ظلت محل جدل الساسة والمثقفين طيلة القرن الماضي.

وإذا أردت تعقيد الموضوع أكثر من ذلك تساءلت: هل حللنا إشكالية الأصالة والعصرية أم نحن مازلنا نتساءل بشكل مجوف - والعالم بطير من حولنا - ما هو الأصل وما هو تعريفه وما هو العصري وما هي حدود الاقتباس منه؟

أعتقد أن هذه القائمة الزاخرة بالإشكالات الأدبية جديرة منا بالانقضاء العميق، والتأمل الجاد، والتفكير العلمي الملتزم، بدلا من أن نستخرج إلى مناظرة وهمية عنوانها: المواجهة الحضارية مع إسرائيل.



## الفصل الرابع

# التطبيع وثقافة السلام

## الأوهام العربية والحقائق الإسرائيلية! (\*)

منذ سنوات طويلة حين كانت المفاوضات بين مصر وإسرائيل قائمة على قدم وساق للوصول إلى اتفاقية كامب دافيد وبعدها المعاهدة المصرية الإسرائيلية، كتبت سلسلة مقالات نشرت وقتها في الأهرام وقد اعتمدت فيها على تحليل المادة الخام لسلسلة من قياسات الرأي العام قام بها جوئمان في إسرائيل، وحصلت عليها من خلال ستيفن كوهن استاذ علم النفس في جامعة هارفارد. ومن بين هذه المقالات التي نشرت في الوقت الذي كان فيه مناحم بيجن يفلوض الرئيس الراحل أنور السادات في الإسماعيلية، مقالة بعنوان "الأوهام الإسرائيلية والحقائق العربية"! وكنت أقصد بالعنوان أطماع إسرائيل في الأرض العربية، ومحاولتها فرض إرادتها السياسية على مصر، وإجبارها على الخضوع للنزعات الصهيونية التي لا ترضى بغير الاستعمار الاستيطاني بديلا، ولا تشبع من العدوان على الأرض العربية، ولا تترجع عن استخدام سلاح الردع العسكري وسيلة لفرض مخططاتها التوسعية.

كنت في هذا الوقت متقلبا بإمكانية الصمود العربي في وجه إسرائيل، والذي كان من شأنه أن يبدد أوهامها، ويرسخ من ناحية أخرى الحقائق العربية، والتي تتمثل في ضرورة انسحاب إسرائيل إلى حدود ما قبل يونيو ١٩٦٧، بالإضافة إلى حق الشعب الفلسطيني الكامل في إقامة دولته المستقلة.

بعد كامب دافيد والمعاهدة المصرية الإسرائيلية، استطاعت مصر أن تستخلص

---

(\*) جريدة الأهرام ، ٢٠/٢/١٩٩٧.



أرضها المحتلة بالكامل من البرائن الإسرائيلية، ما عدا طابا التي خاضت مصر من أجلها معركة دبلوماسية وقانونية مجيدة شاركت فيها الدولة بالإضافة إلى عدد من الخبراء المؤرخين الذين وضعوا خبرتهم العميقة في سبيل أن تستخلص مصر حقها. وتكللت الجهود بالنجاح بعد أن صدر قرار التحكيم لصالح مصر.

### من مدريد إلى أوسلو:

ويمكن القول إن مؤتمر مدريد بكل ما صاحبه من صخب إعلامي، كان إشارة إلى أن الدول العربية قد اختارت السلام مع إسرائيل، ولذلك كان شعاره الأرض مقابل السلام. وهذه الصيغة التي قد تبدو بسيطة في الظاهر، تتطوى في الواقع على تغيرات كبرى في مواقف كل من الدول العربية وإسرائيل. فالدول العربية بقبولها هذه الصيغة، أرادت التأكيد أنها عازمة على الاعتراف بالدولة الإسرائيلية ووجودها في المنطقة ككيان سياسي يتم التعامل الطبيعي معه، وذلك إذا ما التزمت إسرائيل بارجاع الأرض المحتلة إلى أصحابها الشرعيين. واعتبرت الدول العربية أن هذا الاعتراف يمثل تنازلا ضخما من جانبها، لأنها طوال العقود التي تلت قيام الدولة الإسرائيلية عام ١٩٤٨ لم تعترف بالكيان الإسرائيلي، بل إنها فرضت عليه - من خلال أجهزة الجامعة العربية حصارا اقتصاديا كاملا. وفي نفس الوقت برنت إسرائيل من عقدة الرفض العربي لها، وهو الرفض الذي أرق وجودها في المنطقة، لأنها أدركت من خلال تجاربها الدموية المتتالية في العدوان العسكري على الدول العربية، أنها إن تستطيع أن تفرض وجودها بالقوة العسكرية، وأنها تحتاج بالفعل إلى موافقة عربية علنية.

غير أن إسرائيل بعد أن حظيت بالاعتراف الأول بها، بعد توقيع اتفاقية كامب دافيد والمعاهدة المصرية الإسرائيلية، جنحت إلى التلاعب السياسي من خلال مفاوضات طويلة ومعقدة، مع الأطراف الفلسطينية والأردنية والسورية واللبنانية، وكان الهدف منها في الواقع التحلل من التزامها المبني في مدريد بصيغة الأرض مقابل السلام. فتعددت جولات المفاوضات بين إسرائيل والبلاد العربية المفاوضة، وتعددت، وزخرت بمماطلات إسرائيلية شتى، إلى أن فوجئ العالم باتفاق أوسلو، الذي كشف الستار عن مفاوضات إسرائيلية - فلسطينية موازية، تمت من وراء

ظهر جميع الأطراف العربية، وحتى - ويا للعجب - من وراء ظهر الوفد الفلسطيني المفاوض، وليس هناك شك في أن عجلة القيادة الفلسطينية في إبرام اتفاق أوسلو دفع بها، إلى الانزلاق في ارتكاب أخطاء تفاوضية جسيمة، مما أدى إلى تنازلات فلسطينية لصالح إسرائيل، ما كان ينبغي على القيادة الفلسطينية أن تقدمها.

بعد توقيع اتفاق أوسلو جرت مياه كثيرة تحت الجسور، أهمها بروز تصميم القيادة الإسرائيلية على المضي في تحقيق أهداف المشروع الصهيوني وإن كان ذلك بوسائل مختلفة. ولعل المحاولة الجسورة في هذا الاتجاه هي محاولة شمعون بيريز الذي صاغ يوتوبيا سياسية متكاملة في كتابه الشهير "الشرق الأوسط الجديد" والذي صور فيه خيارات السلام العربي الإسرائيلي باعتباره الجنة التي ستطر اللين والعمل على شعوب الشرق الأوسط فور أن يتحقق السلام.

غير أن السلام الإسرائيلي - كما يتبين من الممارسة - لم يكن سوى الاستمرار في تحقيق أهداف الاستعمار الاستيطاني لفلسطين بل توسيع شبكته لتصبح استعمارا اقتصاديا محكما من خلال التحالف العضوي الوثيق مع الولايات المتحدة الأمريكية. ووجدت القيادة الفلسطينية نفسها محاصرة بين تعنت القيادة الإسرائيلية بل ورفضها الالتزام بما نصت عليه اتفاقية أوسلو نفسها، ومطالب الشعب الفلسطيني التي لم يتنازل عنها أبدا، وضغط للرأي العام العربي، والذي أثبت أنه مازال يعتبر حقوق الشعب الفلسطيني الشرعية هي قضيته المحورية.

### أوهام النموذج الإسرائيلي:

وإذا كانت إسرائيل في كل المراحل التي أعقبت تأسيسها عام ١٩٤٨ قد نجحت في إقناع الدوائر الأمريكية خصوصا والغربية عامة، أنها تمثل واحة الديمقراطية في الشرق الأوسط الزاخر بالأنظمة السلطوية والمستبدة، وذلك باستخدامها كل قدراتها السياسية والاقتصادية والدعائية، فإنه يبدو من الغرابة بمكان أن يميل جزء من النخبة السياسية العربية إلى هذا الرأي، ويقبلوا أن في إسرائيل ديمقراطية فعلا، لأنه تجري بها انتخابات دورية منتظمة، ويتم فيها تداول السلطة وفق النتيجة التي سُفر عنها الانتخابات.

وقد أتيح لى فى محاضرة دعيت إلى لقائها فى قسم العلوم السياسية بجامعة برلين أن أبعد هذا الوهم الإسرائيلى معتمدا فى ذلك على الشواهد العملية وعلى دراسات كتبها باحثون إسرائيليون.

ولقد كان منطقى فى تنفيذ الأسطورة الديمقراطية الإسرائيلية بالغ البساطة. لقد تساعلت كيف تكون هناك ديمقراطية إسرائيلية تنتج للجنود الإسرائيليين التصويت للحزب الذى يفضلونه فى يوم ما، وفى اليوم التالى يصدر لهم قرار عسكرى يأمرهم بهدم عدد من البيوت الفلسطينية على ساكنيها، لمجرد الاشتباه فى أن بعض ساكنى البيت قد شارك فى المقاومة ضد إسرائيل! وهل شهد أى نظام الديمقراطية فى العالم، تجربة هدم البيوت، على الخصوم السياسيين من أهل البلاد الشرعيين؟

وهل شهد أى نظام ديمقراطى نظاما قانونيا ومحاكم تصدر أحكاما بشرعية هدم بيوت الشعب الفلسطينى باعتباره عقوبة قانونية؟ وهل شهد أى نظام ديمقراطى محكمة تحكم بأن تعذيب المتهمين الفلسطينيين مسألة شرعية من حق الشرطة الإسرائيلية أن تلجأ إليها لإجبارها على الاعتراف؟

وهل يجوز فى أى نظام ديمقراطى حصار المدن ومنع مئات الآلاف من الناس من العمل، والتحكم فى حياتهم، ومنعهم حتى من دق آبار المياه للزراعة إلا بإذن من السلطة الإسرائيلية؟

### النموذج المصرى لمقاومة التطبيع:

وضعنا فى الاعتبار كل هذه الحقائق الإسرائيلية التى تميز النموذج الإسرائيلى بكل ممارساته العدوانية، وتلاعباته السياسية، ومحاوله النخبة الإسرائيلية الحاكمة تطويع إرادة الشعب العربى، قرر المجتمع المبنى للمصرى ممثلا فى نقاباته وهيناته واتحاداته مقاومة التطبيع مع إسرائيل، إلى أن تنشأ الدولة الفلسطينية المستقلة، وتتسحب إسرائيل من جميع الأراضى العربية المحتلة فى عام ١٩٦٧.

وقد أثبتت القرارات التى أصدرتها النقابات والاتحادات المصرية، وتجمعات المثقفين حيوية فائقة للمجتمع المبنى المصرى، والذى ميز تمييزا صحيحا بين سياسات الدولة التى تحكمها اعتبارات متعددة خارجية وداخلية، وبين خيارات المثقفين المصريين، الذين اعتبروا مقاومة التطبيع الثقافى الذى تلج عليه إسرائيل

إلحاحاً مرضياً لانتزاع الاعتراف بها، ورقة ضغط أساسية على إسرائيل، أصروا منذ عهد كامب دافيد وحتى الآن على التمسك بها. وإذا كانت قد حدثت بعض المخالفات الفردية لقرارات مقاومة المقاطعة، فقد كانت هذه المخالفات حوادث منفردة قام بها أصحابها سواء لأسباب صحفية مهنية، أو حباً للاستطلاع، أو بحثاً عن شهرة كاذبة، أو محاولة للعب دور ما على مسرح تزلجمت فيه الشخص، وتلاحقت الأحداث.

غير أن ما حدث أخيراً من توقيع إعلان كوبنهاجن والذي شارك فيه بضعة متقنين مصريين مع أعداد من السياسيين الإسرائيليين، والأردنيين والفلسطينيين والأوروبيين، يمثل ظاهرة جديدة في الخروج على إجماع المتقنين المصريين.

ولعل ما يلفت النظر إليها هو السرية التي أحاطت بها طوال عامين كاملين، وكأنها تجربة أخرى لمفاوضات لوسلو السرية بمعنى أنها جرت من وراء ظهر الممثلين الشرعيين للمتقنين المصريين، وهي هنا النقابات والاتحادات والهيئات المختلفة التي تمثلهم، ولم يستطع أحد ممن شارك في هذه العملية أن يفسر ما هي أسباب السرية، ولماذا لم يعرض الأمر على جموع المتقنين المصريين في وضوح وعلانية؟ كما أن المزاعم الصارخة التي وردت في البيان، والتي ادعت أن هؤلاء الأفراد من ممثلي الدول المختلفة، إنما يمثلون غالبية الشعوب في المنطقة، لا أساس لها من الصحة. ودلينا على ذلك النقد العنيف الذي وجه لأصحاب هذه المبادرة، لخروجهم على الإجماع بدون مبرر أو مقتضى، ولمضمون الإعلان ذاته، والذي جاءت بعض عباراته مائة غير محددة، تشير ضمناً إلى تنازلات عربية لإسرائيل، وخصوصاً بالنسبة لقضية القدس، كما أن البيان لم يتضمن أى إشارة قاطعة إلى ضرورة إزالة المستوطنات الإسرائيلية من الأراضي الفلسطينية المحتلة، والتي أقيمت ضد كل مبادئ الشرعية الدولية.

وفي تقديرنا أن أصحاب المبادرة قد تعجلوا في إصدار الأكام على حقيقة التحولات السياسية التي حدثت بين صفوف النخبة الإسرائيلية السياسية والمتقفة، حين ظنوا أن تحالفاً ما يمكن أن يضغط على النخبة الحاكمة، الإسرائيلية لتعديل اتجاهاتها العنصرية والاستيطانية، بالرغم مما يروونه كل يوم من إصرار حكومة اليكود على توسيع الاستيطان، ومصادرة الحقوق الإسرائيلية.

---

ومما يؤكد وهم الديمقراطية الإسرائيلية الاتفاق الأخير بين حزب الليكود وحزب العمل على الخطوط الرئيسية لملامح المرحلة النهائية في التفاوض مع الفلسطينيين، ووضع سقف أو حد أعلى لما يمكن لإسرائيل أن تقدمه للسلطة الفلسطينية.

ليس غريباً مع وضوح كل ذلك، أن يزعم أحد أنصار التحالف مع القوى الإسرائيلية، أنه إن الأولن للاستفادة من "الديمقراطية الإسرائيلية" لإسقاط نتنياهو في الانتخابات المقبلة؟ وأي تجاهل في ذلك للحقائق الإسرائيلية الصارخة؟

## التحدى الإسرائيلي والإرادة العربية(\*)

هل التحدى الإسرائيلي لعملية السلام والذي يتمثل في الشروع في بناء مستوطنة إسرائيلية في جبل أبو غنيم يمثل مجرد عقبة جديدة في طريق حل الصراع العربي - الإسرائيلي، أم أنه عبارة عن نقلة كيفية في مجال التخريب للمنظم لعملية السلام الذي يمارسه نيتنياهو منذ أن أصبح رئيسا لوزراء إسرائيل؟ وهل صحيح أن الإرادة العربية مشلولة تماما وعاجزة عن الحركة، بحيث أنه لا الحكومات العربية ولا جماهير الشعب العربي تستطيع أن تقاوم المد الاستيطاني الإسرائيلي؟

لا يمكن وصف التحدى الإسرائيلي بغير كونه إعلانا للعرب جميعا ولل فلسطينيين خاصة، بل وللمجتمع الدولي، أن إسرائيل مستبداً عهداً جديداً من الاستعمار الاستيطاني في الأراضي الفلسطينية المحتلة، يقوم على أساس مصادرة الأراضي الفلسطينية، وإنشاء المستوطنات الإسرائيلية في صميم الأحياء والمناطق العربية حتى تتداخل الخطوط، وتحرم السلطة الوطنية الفلسطينية من إقامة دولتها المستقلة في منطقة جغرافية محددة، تكون فيها السيادة الفلسطينية مطلقة. وهي سياسة تكفل للدولة الإسرائيلية حق الوجود بقواتها على امتداد الضفة الغربية وغزة بحجة حماية أمن المستوطنين.

لقد سبق لنا في سلسلة من مقالات نشرتها في الأهرام بعنوان "قراءة ثقافية لخريطة الصراع في زمن السلام" وكان بيريز مازال في الحكم، أن نتبيناً بالفصل

(\*) جريدة الأهرام، ٢٧ / ٣ / ١٩٩٧.

الحتمى لعملية التسوية السلمية الجارية، نتيجة لما أطلقنا عليه "تحريف العقل الإسرائيلي" والذي يتمثل في خطة الفصل الإسرائيلية بين الشعب الإسرائيلي والشعب الفلسطيني. وكان هذا التحليل تشخيصا مبكرا - بالرغم من محاولات بيريز تجميل الوجه الإسرائيلي - بأن المشروع الصهيوني قد تبدل أفعته ولكن جوهره يبقى واحدا، والذي يتمثل في النزعة الاستيطانية الوحشية والعنصرية المقيقة ضد العرب والشعب الفلسطيني، ولم يكن نجاح نيتنياهو في الانتخابات وتوليئه رئاسة الوزراء في إسرائيل إلا تعبيراً صريحا ومخلصا عن هذه النزعة الصهيونية الأصلية. قد يكون التعبير مباشرا وفجاء، ولكن ميزته الكبرى أنه يكشف عن السياسات الصهيونية الأصلية التي لا يختلف بشأنها حزب العمل عن حزب الليكود، إلا في نقاط التأكيد ولهجة الخطاب، ويكفي مصداقا لذلك الإشارة إلى الاتفاق بين الحزبين حول الحدود القصوى للتسوية السلمية مع الفلسطينيين والتي اتفقا عليها في وثيقة تمت صياغتها بعد شهرين من المباحثات السرية.

ها نحن نبالغ في تكليفنا لطبيعة التحدي الإسرائيلي لعملية التسوية السلمية الجارية الآن. وكيف يقوم نيتياهو بنمفها بطريقة تدريجية متصاعدة؟ قد يكون من المناسب أن نرجع في هذا الصدد إلى وجهة النظر التي طرحها الخبير الأمريكي المعروف بريزنسكي، مستشار الأمن القومي الأمريكي السابق، وذلك في مقابلة أجريت معه في ١٩ ديسمبر ١٩٩٦.

حين سنل بريزنسكي في معرض تقييمه لانتجازات السياسة الأمريكية عام ١٩٩٦، قرر أنه من أبرز مظاهر خيبة الأمل هو الإبطاء في عملية التسوية السلمية في الشرق الأوسط بما في ذلك ضياع التوقيت الضروري للحل. وفي رأيه أن هذا الفشل كان نتيجة لازمة لانتصار الليكود في الانتخابات، والذي جاء بحزب، في أحسن أحواله - يتسم بالشيزوفرانيا (تقسام الشخصية) فيما يتعلق بالسلام، وفي أسوأ أحواله هو مضاد للسلام. وكانت النتيجة ما شاهدها من التعهد اللفظي بالسلام الذي يردده نيتياهو في كل يوم، في الوقت الذي يسلكه الفعلي يخبره أو يتجاهله. ويمكن القول بأن الرد الأمريكي على هذا السلوك كان بالغ السلبية. ويضيف بريزنسكي أن نتيجة السلوك الإسرائيلي. والذي يتمثل في تخريب مسيرة السلام، ستؤدي إلى مخاطر أكيدة تتمثل في مزيد من إراقة الدماء ومزيد من الصراع، مما سيجعل استمرار عملية التسوية السلمية أكثر صعوبة.

وقد عبر بريزنسكى عن رايه الصريح فى تخريب نيتاياهو لعملية السلام، فى الخطاب الذى أرسله هو وزملاؤه من وزراء الخارجية الأمريكية ومستشارى الأمن القومى للمليتين والذى وجه إلى الرئيس كلينتون، والذى نص فيه على أن ما يفعله نيتاياهو وحكومته بصدد تغيير الاتفاقات الموجودة حول الضفة الغربية مضر بالعملية السلمية، بل هو خرق للقانون الدولى وضد ما اتفق عليه فى أوسلو بواسطة إسرائيل والسلطة الفلسطينية. وكان رد فعل كلينتون أن ما يفعله نيتاياهو ضار، ويؤثر سلبا على العلاقات الأمريكية والإسرائيلية.

وفى المقابلة نفسها قرر بريزنسكى بكل وضوح أن على نيتاياهو أن يختار هل سيمسك سلوك رجل الدولة المسئول، أم سيمسك سلوك السياسى الغوغائى الذى يعد باحترام عملية التسوية السلمية وبسلك بالفعل كل يوم ضدها؟ وقرر أنه يصعب عليه أن يتبأ بالوضع الذى سيختاره نيتاياهو. ولكن يمكن القول بأن الزمن أثبت أن نيتاياهو ليس سوى زعيم سياسى إسرائيلى غوغائى، جاء فى وقته ليبدد الآمال التى تبناها البعض فى أن المشروع الصهيونى يمكن أن يغير طبيعته، ويتكيف مع حقائق العصر، ويتنازل طوعا عن نزعاته الاستيطانية واتجاهاته العنصرية.

### الإرادة العربية:

ولعل السؤال الرئيسى الذى ينبغى إثارته: ما هو العمل إزاء ما تأكد من خطة حزب الليكود التى يطبقها نيتاياهو رئيس الوزراء، والتى تتمثل فى تطبيق خطة صهيونية متكاملة لتهويد الضفة الغربية وغزة، وتحدى الأنظمة العربية كلها، ومطالبتها علنا بالخضوع للأمر الواقع، وتهديدها للسلطة الوطنية الفلسطينية بأن أى مقاومة فلسطينية لمصادرة الأراضى وإقامة المستوطنات، ستعتبر هذه السلطة مسؤولة عنها، والتأكيد أنه ليس من حق المجتمع الدولى التدخل أو الاعتراض باعتبار ما يحدث أمورا داخلية إسرائيلية؟

الإجابة عن هذا السؤال ينبغى أن تنطلق من التكيف الصحيح للسياسات الراهنة التى يطبقها نيتاياهو. وهذه السياسات بكل بساطة هى موجة جديدة من موجات الاستعمار الاستيطانى الصهيونى لأرض فلسطين، فى وجود سلطة وطنية فلسطينية، كان يفترض أنها بمبيلها إلى السيطرة على مجمل أراضى الضفة الغربية وغزة.



وعودة إلى التقاليد التاريخية في مقاومة مختلف صور الاستعمار الاستيطاني في العالم، يمكننا التأكيد أنه ليست هناك سوى صورة واحدة أثبتت فاعليتها عبر الزمن، وهي المقاومة الشعبية المنظمة، وهذه المقاومة الشعبية تتعدد صورها، ولا يمكن لها أن تختزل في شكل مظاهرات احتجاجية، سواء كانت مظاهرات حقيقية ينخرط فيها مختلف أبناء الشعب الفلسطيني بكل فئاته، أو مظاهرات إعلامية يختلط فيها بعض فئات الشعب الإسرائيلي من أنصار السلام ومعهم حفنة من المتظاهرين العرب. وذلك لأن الأمر جال، وهو أخطر من مظاهرات يقف فيها بعض السياسيين المحترفين أمام عذمات التلفزيون إثباتاً لوجودهم الهش، أو لدورهم المزعوم! المقاومة الشعبية علم صاغ نظرياته نضال الشعوب التي استعمرت، والتي نجحت من خلال الكفاح المخضب بالدم في انتزاع حريتها واستقلالها من براثن الاستعمار. نحن نحتاج - في زمن السلام المزعوم المعروض علينا - والذي هو في الواقع ليس سوى استسلام مهين، أن نعود مرة أخرى لقراءة أوراق النضال العربي ضد الاستعمار، والنضال الشعبي العالمي ضد كل قوى الهيمنة.

غير أن هذه القراءة ينبغي أن تبذل شكوكاً رسخت في الأذهان، واتجهت إلى أن تزعم أن الإرادة العربية عاجزة، وأن القدرات العربية لا قبل لها بمناطحة إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية التي تقف وراءها.

نقطة البداية تكمن في التأكيد على أن القدرات العربية لا حدود لها، وأن لدينا إرادة عربية فاعلة، وأن القوى الشعبية العربية قادرة من خلال كفاحها على أن تستنهض الهمم الخاملة، وأن تستفز مشاعر الوطنية والقومية، الكامنة، وأن تصوغ سياسة عربية قومية لتحرير الأراضي العربية المحتلة، وفي مقدمتها الأراضي الفلسطينية في الضفة الغربية وغزة.

في هذه السياسة العربية القومية ستكون السلطة الوطنية الفلسطينية في مقدمة المعركة، بعد أن تتحاز لمطالب الشعب الفلسطيني، وتركز أن الاستمرار في مسيرة عملية التسوية السلمية في ظل التهويد الصهيوني المستمر للأرض العربية يوفى مناخ مثقل بالتهديدات الإسرائيلية، حيث تنتشر المدرعات الإسرائيلية في كل مكان لفرض الإرادة الاستيطانية اليهودية بالقوة المسلحة، ليس إلا قبولاً رسمياً بالاستسلام.

وهذه السياسة القومية العربية نحتاج أولاً إلى قيادة قومية تمثل فيها بشكل متلائم

أبرز التيارات والقرى السياسية الفاعلة العربية، وهى المسنولة عن التخطيط طويل المدى، وعن رسم الخطط فى الأجل القصير والمتوسط وهى المسنولة عن التمويل والإعلام الموجة والتعينة الشعبية العربية، وهذه السياسة، لا يمكن أن تصاغ أو تقوم بدورها بعيدا عن الأنظمة السياسية الراهنة، التى ينبغى أن تبادر وبلا إبطاء بتجميد كل صور التطبيع مع إسرائيل، بل إن نقطة البداية هى إقناع هذه الأنظمة أن بناء مستوطنة أبو غنيم هو الإعلان الرسمى عن حقبة جديدة فى السياسة الإسرائيلية، لإخضاع مختلف الأنظمة السياسية العربية للإدارة الإسرائيلية فى ظل التهديد العسكرى الذى لن تغفل منه دولة عربية واحدة.

وهكذا يمكن القول إن نقطة البداية هى رفع مستوى الوعى العربى، وعى الأنظمة ووعى جماهير الشعب على السواء بأننا نواجه اختيارا تاريخيا حاسما:

إما الخضوع للإرادة الإسرائيلية وإما المقاومة. ولا تغنى المقاومة شن الحرب على إسرائيل، ولا إعلان الجهاد من فوق المنابر، وإنما تغنى خطة شاملة، يلعب فيها الإعلام والدبلوماسية والسياسة أدورا أساسية، ولكنها لا تغنى أبدا عن المقاومة، والتى لا مناص من أن تأخذ شكل انتفاضة فلسطينية جديدة لا تتسع هذه المرة بإلقاء الحجارة على القوات الإسرائيلية، مدعومة من قبل مختلف طوائف الشعب العربى. وهذه الانتفاضة ينبغى أن يخطط لها على مهل، ضمانا لاستمراريتها، حتى وصولها إلى تحقيق مطالب الشعب الفلسطينى فى إقامة دولته المستقلة على الضفة الغربية وغزة.

فى الماضى كانت إسرائيل والدوائر الصهيونية فى الغرب، تتهم الشعب العربى بجميع طوائفه بأنه معاد لإسرائيل ويرفض الاعتراف بها، ولا يريد إقامة سلام يحقق الاستقرار فى الشرق الأوسط والأن بعد أن أعلنت جميع الأنظمة العربية فى مؤتمر مدريد استعدادها لإقامة سلام مع الدولة الإسرائيلية، بل وبعد أن وقعت مصر والأردن معاهدات سلام مع إسرائيل، وبعد أن وقعت منظمة التحرير الفلسطينية اتفاقية أوسلو، لا يمكن للزعم بأن الرفض العربى لإسرائيل هو سبب التوتر المتصاعد، والذى لابد له أن يفضى فى الأجل القصير إلى تصاعد حدة العنف ممثلا فى رد الفعل الفلسطينى المباشر ضد العدوان الإسرائيلى، والذى لابد له أن يتصاعد ويتعمق ويصب فى حركة عربية شاملة، شعارها لا للاستسلام ولكن مقاومة حتى النصر.

## محنة العقل الإسرائيلي<sup>(\*)</sup>

يمر العقل الإسرائيلي بمحنة لا شك فيها، ولعل أبلغ ما يعبر عنها ذلك الانقسام الحاد الذي ظهرت تجلياته في السنوات الأخيرة بين نزعة العنف والعنصرية إزاء العرب، واتجاه ينحو إلى الخضوع لمتطلبات السلام، كحل للصراع العربى - الإسرائيلي الذىبقى مشتتلا لعشرات السنين.

ومما يكشف عن الخلل الجسيم فى العقل الإسرائيلى، أنه يتناسى السجل الإسرائيلى الأسود فى التعامل مع الشعب الفلسطينى فى كل العهود منذ إنشاء إسرائيل عام ١٩٤٨. ومنذ تولى نيتنياهو رئاسة وزراء إسرائيل وهو يمارس وبشكل غير مسبوق الاستعمار الاستيطانى للأراضى الفلسطينية بكل تجلياته المعروفة، وهى مصادرة الأراضى الفلسطينية بدون أى سند قانونى بحجة حماية الأمن، ونسف بيوت الفلسطينيين ومد الاستعمار الاستيطانى فى القدس، وفى كل نواحى الضفة الغربية، بإنشاء مستوطنات جديدة، والتوسع فى المستوطنات القائمة. والسيطرة على المياه فى الضفة الغربية، وإقامة مياسة للفصل بين الشعب الفلسطينى وبالقى إسرائيل، وإغلاق المنافذ، ومنع الفلسطينيين من العمل بهدف تجويعهم واخضاعهم للسياسات الإسرائيلية، وأخيرا ما أعلن عن إقامة سد مائى فى الجولان السورية المحتلة.

ومن هنا يصح التمازول عن بنية العقل الصهيونى لنعرف كيف تجمع النخبة

---

(\*) جريدة الأهرام، ١١/٩/١٩٩٧.

السياسة الإسرائيلية بين التناقضات الحادة المتمثلة في الاتجاهات التي تميل إلى العدوان في كل المهود، والسياسات التي ترفع شعار التسوية السلمية في بعض الفترات.

### بنية العقل الصهيوني:

العقل الصهيوني بنية خاصة متميزة، تبلورت نتيجة قراءة أيديولوجية مشوهة للتاريخ اليهودي، وقامت على أساس تفسير بمقتضاه أنه ليس هناك حل للشئناات اليهودي سوى العودة إلى أرض الميعاد. وهذه العودة لا بد لها أن تتجه إلى فلسطين، حيث ينبغي إقامة دولة يهودية خالصة تكون موطناً لكل يهود العالم. وهذه القراءة للتاريخ اليهودي لم تبقى حبيسة الاجتهادات الفكرية، أو محصورة في حدود الندوات المغلقة، بل تحولت إلى فعل سياسي في مؤتمر بزل، والذي تقرر فيه إنشاء الدولة اليهودية. واستطاعت الحركة الصهيونية بجهود تنتم بالدأب بعد خمسين عاماً من انعقاد المؤتمر أن تنشئ فعلاً الدولة الإسرائيلية عام ١٩٤٨.

غير أن السياسة الصهيونية واجهت منذ البداية السؤال الرئيسي. ماذا نفعل بالشعب الفلسطيني المقيم فعلاً على أرضه، وكيف نتعامل معه؟

نستطيع أن نؤكد أن هذا السؤال الرئيسي الذي شغل العقل الصهيوني منذ البداية، مازال معلقاً على رؤوس النخبة الإسرائيلية حتى الآن، وما الخلافات الحادة بين اليمين واليسار، والعلمانيين والمتدينين، وأتصار الحرب وأتصار السلام، إلا علامة على أن هذا السؤال اختلفت بشأنه الرؤى الفكرية والاجتهادات السياسية منذ البداية وحتى الآن، وأثرت الإجابات المختلفة عليه تأثيراً بالفا على السياسات الإسرائيلية في مختلف المهود.

وقد استطعنا أن نضع أدينا على هذه الإشكالية الجوهرية في كتابنا "الشخصية العربية بين صورة الذات ومفهوم الآخر"، فقد عقدنا فصلاً خاصاً عن "المفهوم الإسرائيلي للشخصية العربية": واعتمدنا في التحليل أساساً على دراسات عالمة سياسة كندي يهودي شهير هو مايكل بريشر.

وبالرغم من أن بريشر يقرر في بداية عرضه لصورة العرب في ذهن النخبة الإسرائيلية بأن "الصورة الإسرائيلية" عن العرب كعالم وكفعل وكجتمع وكشعب

وكعدو بالغة التحدد باعتبارها تحتل مكانا مركزيا في 'رؤية العالم' التي لدى صانعي سياستها العليا، إلا أن ما يسميه صورة العرب في ذهن النخبة الإسرائيلية، هو أقرب ما يكون إلى الاستراتيجيات المختلفة التي دعا لتطبيقها مختلف أعضاء هذه النخبة ضد العرب.

ويقرر بريتشر أنه ليست هناك صورة واحدة للعرب، بل صور متعددة متعارضة، وهناك في الفكر الإسرائيلي تميّط ثلاثي للصورة الإسرائيلية عن العرب.

### الرؤى الإسرائيلية عن العرب:

تتضمن الرؤى الإسرائيلية عن العرب ثلاث صور متميزة يطلق عليها على التوالي: البويرية نسبة إلى الفيلسوف مارتن بوير: والبنجوريونية نسبة إلى رئيس وزراء إسرائيل السابق بن جوريون، والوايزمانية نسبة إلى حاييم وايزمان الزعيم الصهيوني وأول رئيس لدولة إسرائيل.

والاتجاه الأول الذي يطلق عليه البويرية نسبة إلى الفيلسوف اليهودي مارتن بوير، يمكن تلخيص مقولته الرئيسية في الدعوة إلى التوافق مع العرب من خلال الحلول الوسط.

وهذا الاتجاه في جوهره يمكن إجمال منطقه فيما يلي: أن اليهودية دين يتسم بمعايير أخلاقية عالية، وهناك ظلم وقع على العرب، وبالتالي فعلى إسرائيل أن تكفر عن أفعالها غير الأخلاقية.

أن هذه الصورة هي التي تبنتها المجموعة القديمة التي تدعو للثنائية القومية، والتي كان يتزعمها بوير ومانجنس مع حزب المابام، وكذلك تبنتها بعض الأصوات المتأثرة في الجامعات، وبعض العناصر في وزارة الخارجية تؤدي منطقيا إلى سياسة تقوم على التنازلات.

وقد اختلف مضمون هذه التنازلات بحسب الجماعات وباختلاف المراحل، غير أن جوهر هذه السياسة كان هو تجاه تقديم تنازلات من أجل السلام.

والاتجاه الثاني الذي يطلق عليه البنجوريونية، تحتل مكانها في أقصى دائرة

الطيف، ويمكن أن تصاغ كما يلي: تحن اليهود قد اضطهدنا لفترة امتدت إلى ألفى سنة، وأخيرا قد استعدنا هذه البقعة من الأرض في وطننا التاريخي، وكان ينبغي على العرب أن يستقبلونا بحرارة باعتبارنا أبناء عمومة، ولكنهم على العكس فإنهم حاولون أن يخلقوا لنا، "جيتو" آخر عن طريق المقاطعة والحصار".

وجوهر هذا الاتجاه يتمثل في الاعتقاد في أن العرب غير قادرين على قبول التعايش السلمي في هذه الحقبة التاريخية، ولذلك فإن إسرائيل لابد أن تظهر قبيضتها وتلوح بها بين الحين والآخر.

وبناء على هذه النظرة صاغ بن جوريون سياسة الردع ضد العرب، وذلك أثناء حكمه من ١٩٥٣ حتى ١٩٥٦ وساعده على تنفيذها الجنرال موسى ديان. وفي الفترة التي أعقبت حرب الأيام الستة أخذت شكل "عدم التنازل عن بوصة واحدة من الأرض العربية المحتلة". وهناك عنصر آخر في الصورة وهو أنه إذا استطاعت إسرائيل أن تحتفظ بصورتها وبالحقيقة التي ميناها أنها ستظل هكذا لا تقهر فذلك سيؤدي إلى تغير جوهرى في نفوس العرب.

ونصل أخيرا إلى الاتجاه الثالث وهو الوايزمائية، والذي يمكن تلخيص مقولته الأساسية في ضرورة التوافق بين الإسرائيليين والعرب من خلال البحث العقلاني للحصول على حلول معتدلة.

والمسلمة الأساسية لهذه النظرة أن المواجهة العربية الإسرائيلية ليست صراعا دوليا شادا، بل هو نزاع حاد ومستمر، لكنه يقع في دائرة المواء، وينبغي النظر إليه كذلك، وأبعد من ذلك فالصراع لا يمكن حله عن طريق حل واحد منفرد، ولكن عن طريق سلسلة من التدابير غير الجزرية والتي تنفذ عبر الزمن. ووجهة النظر هذه ترى أن حل الموقف يتمثل في تغيير المناخ، وتخفيض المستوى العام للتوتر عن طريق الأعمال البنائية التي توسع الثقة بين الأطراف المتصارعة.

### التفسير والمستقبل:

في ضوء تحليل مضمون هذه الصور الثلاث عن اتجاهات النخبة الإسرائيلية إزاء العرب، يمكن القول إن النخبة الإسرائيلية التي طبقت رؤية بن جوريون في الخمسينيات وحتى حرب ١٩٦٧ وما بعدها، والتي تقوم على أساس أن العرب لا

يعرفون إلا لغة القوة والردع، قد تراجعت بشكل ملموس بعد هزيمة إسرائيل في حرب أكتوبر ١٩٧٣، وتكرر هزيمة إسرائيل التي استقرت في الوعي العام الإسرائيلي، بالرغم من ادعائها أنها لم تهزم على أساس أنها خرجت من الحرب متعادلة مع القوات المصرية والسورية. بعد أكتوبر ١٩٧٣ حدث التحول من سياسة بن جوريون إلى الاتجاه الثالث وهو مدرسة ولزمان، والتي ترى أن الحل يمكن أن يأتي عبر سلسلة طويلة من الخطوات، وربما كانت اتفاقية كامب ديفيد بين مصر وإسرائيل ترجمة لهذا التحول ثم بعد ذلك مؤتمر مدريد وما تلاه وعقد المعاهدة الإسرائيلية - الأردنية، وأخيرا اتفاق أوسلو بكل ما يتضمنه من ثغرات ونقاط ضعف خطيرة.

غير أنه بقوم نيتانياهو إلى الحكم بناء على اتجاه يميني عارم يمثل النخبون الإسرائيليون الذين وعدهم مرارا وتكرارا بتحقيق الأمن والسلام، يمكن القول إن السياسة الإسرائيلية تراجعت تراجعا شديدا لتتبنى مرة أخرى نظرية بن جوريون، ومبناها كما قررنا أن العرب لا يعرفون سوى لغة القوة والردع. وهذا هو الجذر الحقيقي الذي تقوم عليه السياسة الإسرائيلية في الوقت الراهن وبغض النظر عن شخصية نيتانياهو.

وهكذا يمكن القول إنه في مقابل هذه السياسة العدوانية المستندة إلى التراث الإسرائيلي في العدوان على العرب، ليس هناك من حل سوى اشتداد المقاومة الفلسطينية بكل أشكالها، وتعميق المقاومة اللبنانية، والصمود العربي ضد سياسات الاستيطان والتهويد والعدوان.

لن يوقف سياسات إسرائيل العدوانية والعنصرية إلا قارعة كفارعة حرب أكتوبر ١٩٧٣ ولكن هذه القارعة لن تقوم بها الحكومات، ولا السلطة الفلسطينية، وإنما سيقوم بها الشعب الفلسطيني والمقاومة اللبنانية، مدعومين في ذلك بجموع الشعب العربي في المشرق والمغرب على السواء.

## العولمة وتسوية الصراع العربي - الإسرائيلي<sup>(\*)</sup>

هل يمكن القول إن إطلاق العنان للصراعات الإقليمية بدون تدخل جدى من القوى الدولية الكبرى لوقفها، تعد من علامات العولمة الجديدة؟ وهل تفكك دول الجنوب من صالح دول الشمال، لم أنه يؤدى إلى تآثر بالغة السلبية على مجمل حركة النظام العالمى؟

ثارت هذه الأسئلة فى ذهنى بمناسبة زيارة أولبرايت وزيرة خارجية الولايات المتحدة الأمريكية إلى المنطقة.

سبقت الزيارة تحليلات عربية تركز على أصولها اليهودية، وانحيازها المسبق لإسرائيل، وكأنها تعبر عن وجهة نظرها الشخصية! ومعنى ذلك أن هذه التحليلات تركز على البعد الشخصى للفاعلين فى السياسة الخارجية للدول، وكأنه هو الحاسم فى رسم السياسة. وفى ذلك ما فيه من تجاهل للأسباب الموضوعية - أيا كان رأينا فيها - التى تحدد سياسة دولة ما من الدول.

وإن كان الأسلوب الشخصى أحيانا ما يضع إطارا يتحرك فيه الفاعل السياسى ويلونه بطريقته. فطريقة كيمسجر مثلا فى تعامله مع القادة والزعماء، وأسلوبه فى حل النزاعات والصراعات قد يختلف عن أسلوب أولبرايت. ولكن كلا منهما - مع الوضع فى الاعتبار اختلاف المراحل التاريخية - يعبر فى الواقع عن سياسة دولته التى ترسمها أجهزة صنع القرار الاستراتيجى، والتى تؤثر فى تشكيلها مجموعة معقدة من العوامل الداخلية والخارجية.

(\*) جريدة الأهرام، ١٩٩٧/٩/٢٥.



## نظرة على خريطة الصراع:

لا يمكن الحديث في الوقت الراهن - وخصوصا منذ تولى نيتنياهو منصب رئيس الوزراء الإسرائيلي - عن تسوية سلمية للصراع العربي الإسرائيلي. ذلك أنه يتبين وبالتدريج أن نيتنياهو قد خطط لنفس اتفاق أوسلو، وتجميده نهائيا، والدعوة إلى تجاوزه للوصول إلى مرحلة الحل النهائي كما يقول، غير أنه عقب إلقائه الفعلي لاتفاق أوسلو، بدأ في كشف موجة جديدة من موجات الاستيطان الإسرائيلي في الأراضي العربية سواء في القدس أو في أراضي الضفة الغربية وغزة. وهذه الموجة الجديدة من الاستيطان الإسرائيلي تتشكل على أساس حرمان الشعب الفلسطيني من أن تكون له أراض مسكنة يمكن أن تشكل دولة في المستقبل. وعلى ذلك فالخطة الإسرائيلية ترمي إلى اختراق الأراضي للفلسطينية وزرع المستوطنات فيها وفقا لخطة مدروسة بعناية، بحيث تتشابك في النهاية المستوطنات الإسرائيلية مع المدن والقرى الفلسطينية. وهذه المستوطنات ستحرسها بالضرورة قوات إسرائيلية، استعدت لمهامها من خلال شق طرق مباشرة تجعل حركة جيش الدفاع سهلة وميسورة وهو يقوم بمهام الدفاع عن المستوطنات.

زرع المستوطنات الجديدة ليس سوى طريقة واحدة من خطة الحرب الإسرائيلية ضد الشعب الفلسطيني، ذلك أن هناك خطة لتوسيع المستوطنات القائمة. ويمكن أن نضيف إلى عناصر الخطة الإسرائيلية آلية نصف بيوت الفلسطينيين سواء بادعاء أن أصحابها قد بنوها بغير ترخيص، أو لشبهات تتعلق بمكانها على أساس أنهم يدعمون - بشكل أو بآخر - حركة المقاومة الفلسطينية. ومن أخطر الآليات الإسرائيلية المستخدمة مصادرة آلاف الهكتارات من الأراضي الفلسطينية بدعوى ضرورة الحصول عليها لأهداف الأمن الإسرائيلي.

وإذا كان نيتنياهو في سياساته وكذلك في تصريحاته الصادرة عنه، صريحا غابة الصراع في إعلان أهداف الموجة الاستيطانية الجديدة، لدرجة تصريح المتحدث الرسمي له بأن تجميد الاستيطان يعني تجميد الحياة فإنه يعد تجاهلا للتاريخ الادعاء أن هذه سياسة يهودية خالصة والصحيح أن ما نشهده هو تنفيذ صريح لخطة صهيونية إسرائيلية شارك فيها من قبل بحماس شديد حزب العمل، الذي أنشئت في عهده عشرات من المستوطنات في الأراضي المحتلة.

فلنقل إذن إنه اختلاف في الأسلوب لا أكثر ولا أقل" بين حزب العمل وحزب الليكود.

ومما بلغت النظر أن موجة الاستيطان الإسرائيلي، يتم استكمالها يوما بعد يوم، وفي تجاهل تام للاحتجاجات الفلسطينية والعربية، بل وفي إعراض مطلق عن الاستماع إلى أي نصيحة أمريكية. ونقول نصيحة ولا نقول ضغطا أمريكيا لأن هذا الضغط الأمريكي مستبعد في النظرية والتطبيق معا، وذلك لأسباب بطول شرحها، وسبق أن فصلنا فيها من قبل في سلسلة مقالات متعاقبة.

فقبل زيارة أولبرايت للمنطقة مهدت لها بهجوم على عرفات لأنه لا يبذل جهدا كافيا لاقتلاع البنية التحتية لجذور الإرهاب الفلسطيني الذي تقوده حركة حماس في المقام الأول. ولكنها حين هبطت إلى المنطقة لم تتردد في أن تصرح بأن الشعب الفلسطيني قد عانى كثيرا، وإن على إسرائيل أن تجمد بناء المستوطنات! حتى تعود عجلة التسوية السياسية للصراع إلى الدوران.

وحددت بوضوح قاطع تصورها لدور الراعي الأمريكي حين قررت أنه أشبه بمخرج العرض في سيرك ما، تقف مهمته عند حدود إخراج العرض، غير أنه ينبغي على اللاعبين - وهي تقصد هنا عرفات ونيتانياهو - أن يقوموا بالعباء للهواة!

ومعنى ذلك انسحاب الولايات المتحدة الأمريكية باعتبارها راعية عملية التسوية السلمية من أي محاولة للضغط على إسرائيل حتى توقف الموجة الاستيطانية الإسرائيلية الجديدة، والتي تهدف استراتيجيا إلى تخليق واقع جديد على الأرض الفلسطينية يصعب تغييره في المستقبل، ويهدف إلى المنع الفعلي لقيام دولة فلسطينية لها حدود واضحة ولا تشترك مع مستوطنات إسرائيلية في الضفة الغربية وغزة.

ولو تأملنا الحادثة الأخيرة في رأس العامود حيث تسلفت عدة عائلات إسرائيلية إلى عدد من البيوت الفلسطينية للإقامة فيها وبداية تهويد المنطقة، وكيف حاول نيتانياهو بطريقة مسرحية الادعاء بأن المسألة في يد جهات القضاء لأدركنا أن القيادة السياسية الإسرائيلية الراهنة تتوسل بكل الوسائل لكي تنفذ بالكامل خططها لتهويد القدس، وتهويد عدد من الأراضي الفلسطينية من خلال إقامة مستوطنات جديدة فيها، أو بناء أحياء سكنية كاملة.

ولعل فى رد الفعل الأمريكى للتسوية التى قيل إن نيتها يهاو دفع إليها، وهى أن يحتل البيوت الفلسطينية عدد من طلبة المعاهد الدينية بدلا من الأسر الإسرائيلية، والذى تمثل فى إيداء الموافقة والارتياح لهذا الحل، فإنه يشير إلى طبيعة النفاق السياسى الذى تزاوله بطريقة منهجية منظمة الولايات المتحدة الأمريكية. ذلك أننا لا نجد أى تصريحات تدبىن الاستيطان من ناحية المبدأ، ولا نعثر على مواقف أمريكية تدفع إسرائيل للحد من تنفيذ موجتها الاستيطانية الجديدة.

### الفعل فى مواجهة الكلام:

هناك إذن فعل إسرائيلي يتمثل فى تنفيذ إسرائيل لخطةها الاستيطانية الجديدة، بعد أن دغنت فعلا جثة اتفاق أوسلو، غير أنه فى مقابل هذا الفعل لا تجد - على الجانب العربى - غير ردود فعل كلامية لا تخرج عن عبارات الشجب التقليدية، مصحوبة بعبارات أخرى أقرب إلى التوسل للولايات المتحدة الأمريكية للتدخل لدفع إسرائيل دفعا للمضى قداما فى التسوية السلمية. وتتعد المشاورات السياسية بين القادة العرب - المختلفين أصلا حول اتجاهات التسوية ووسائلها - ولا يكون حصيلتها سوى تصريحات فارغة من المضمون. ويكفى أن نشير إلى العجز العربى الذى يتمثل فى الإجماع حول انعقاد مؤتمر الدوحة. ذلك أن قطر وغيرها من الدول العربية قد خضعت بكل بساطة للضغوط الأمريكية لعقد المؤتمر، والذى لن تخرج منه دولة عربية واحدة بأى مكسب اقتصادى وسياسى، فى حين أن إسرائيل ستكون هى الرابح الوحيد.

ولعل السؤال الذى يطرح نفسه هل إسرائيل فقط هى التى تحتكر الفعل، أم أن هناك أطرافا عربية أخرى، قادرة على الفعل فى ظل ظروف معينة؟

للإجابة عن هذا السؤال لابد من الإشارة إلى الإمكانيات الفعلية الهائلة لحركة المقاومة الفلسطينية، والتى كشفت عنها الأعمال القتالية الأخيرة، والتى أوقعت عشرات من الضحايا الإسرائيليين. لقد كانت الرسالة الموجهة لإسرائيل، أن هناك حدودا لممارسة القهر المنظم للشعب الفلسطينى، وإهدار حقوقه المشروعة وأن سياسة السلام فى مقابل السلام التى يرفعها رئيس وزراء إسرائيل، والذى وعد ناخبه بتحقيق الأمن سياسة فاشلة. وفى تقديرنا أن الرسالة الموجهة لإسرائيل قد

أدت أهدافها تماماً، وقد رأينا المظاهرات الإسرائيلية الحاشدة التي تطالب نيتانياهو بالاستقالة لأن سياسته أن تجلب سوى الخراب والدمار على إسرائيل.

غير أن إسرائيل من ناحية أخرى ظنت وهما أنها الوحيدة المحتكرة للفعل في حين أن العرب لا يجيدون إلا الكلام. وتطبيقاً لهذه الفكرة قررت أن ترسل مجموعة من خيرة قوات الكوماتدوز الإسرائيليين للنزول في الأراضي اللبنانية للقيام بعمليات تخريبية مدروسة. غير أنها فوجئت بالجيش اللبناني يتصدى بقوة لمحاولة الإنزال الفاشلة، وتحصد قواته مدعومة بقوات المقاومة اللبنانية كل العناصر العسكرية الغازية. وهكذا ثبت لإسرائيل لأول مرة منذ سنوات طويلة، أن يدها الطويلة يمكن أن تقطع، وأن بعض الأطراف العربية قادرة على الفعل.

وأيا ما كان الأمر، فيمكن القول، إنه في مواجهة الهجمة الاستيطانية الإسرائيلية الجديدة، هناك تخاذل واضح للقوى الفلسطينية والعربية التقليدية غير أن دروس التاريخ تقول - وأخرها حرب أكتوبر ١٩٧٣ - إن إسرائيل لن يردعها سوى استخدام القوة العربية.

وليس بالضرورة أن يقوم بهذا الردع هذه المرة الجيوش النظامية العربية. ولكن قوى المقاومة الفلسطينية واللبنانية ستلعب هذا الدور التاريخي، الذي بدونه سيخضع الوطن العربي بكامله للهيمنة الإسرائيلية.

## الموقف من التطبيع<sup>(\*)</sup>

تعقبنا من قبل الأصول التاريخية لظاهرة رفض الآخر التي تبنتها بعض التيارات في الثقافة العربية المعاصرة، وقررنا أن الآخر ظل لفترة طويلة هو أوروبا التي مثلت بالنسبة لنا النموذج الحضارى الذى يستحق أن يحتذى به إن شئنا أن نتجاوز التخلف إلى آفاق التقدم، ومن ناحية أخرى مثلت العقبة فى سبيل تحررنا بحكم استعمارها لبلاد عربية شتى.

ثم ما لبث هذا الآخر أن أصبح هو الولايات المتحدة الأمريكية، وريثة الامبراطوريات الأوروبية، والتي أصبحت موضعاً للشك والكراهية، بحكم دعمها غير المحدود لدولة إسرائيل الصهيونية، وتأمرها على مصر فى حرب يونيو ١٩٦٧، حيث ساهمت مساهمة فعالة تخطيطياً وعسكرياً مع إسرائيل لإيقاع الهزيمة بالنظام الناصرى، هذا مع إعترافنا بالأخطاء المصرية الجسيمة فى هذا الصدد.

غير أن هذا لا ينفى أن الرفض العربى الأصيل تحول منذ عام ١٩٤٨، تاريخ إنشاء الدولة الإسرائيلية، إلى إسرائيل دولة وحكومة ونظاماً وشعباً، ليس فقط لأنها قامت كدولة على أنقاض المجتمع الفلسطينى الذى هدمته وشردت أبنائه فى بلاد العالمين ولكن لكونها منذ انشائها وهى تمارس عمليات ردع ضد الشعوب العربية، فى فلسطين وضد مصر وسوريا ولبنان والأردن.

ولا نريد أن نخوض فى تفاصيل الصراع الدامى المرير بيننا وبين إسرائيل،

---

(\*) جريدة الأهرام، ٢٢/٧/١٩٩٩.

والذى شهد لحظتين فاصلتين: الهزيمة فى حرب يونيو ١٩٦٧، والنصر فى حرب أكتوبر ١٩٧٣، ولتى غيرت الموازين تماماً فى الصراع، بعدما نجحت مصر فى تحطيم خط بارليف والعبور إلى سيناء وإنزال هزيمة قاسية وموجعة بالإسرائيليين وخصوصاً فى المرحلة الأولى من الحرب، مما جعلهم يستجدون بحليفتهم الولايات المتحدة الأمريكية، التى شاركت - بحكم إمدادها السريع لإسرائيل بالدبابات والأسلحة المتطورة - فى المرحلة الثانية من حرب أكتوبر.

لقد أدت حرب أكتوبر من بعد إلى توقيع اتفاقيات كامب ديفيد، والمعاهدة المصرية الإسرائيلية التى أدت على أرض الواقع إلى سلام مصرى - إسرائيلى يوصف عادة بأنه سلام بارد بحكم حرص مصر على عدم التطبيع الكامل مع إسرائيل، نظراً لمواقفها المتشددة مع البلاد العربية المحتلة، وفى مقدمتها سوريا ولبنان، وقبل ذلك كله لكونها أصرت على مواصلة سعيها لتشريد الشعب الفلسطينى ومصادرة أراضيه، وإقامة المستوطنات فى صميم الضفة الغربية الفلسطينية. غير أنه أهم من ذلك كله الشعور المصرى العام الراض للتطبيع مع إسرائيل، والذى ترجم عملياً فى القرارات الشهيرة التى أصدرتها الجمعيات العمومية لل نقابات المهنية، كتقابة الصحفيين والأطباء والمهندسين وغيرها من النقابات بالإضافة إلى الجامعات المصرية بمنع التطبيع مع إسرائيل إلا إذا قامت الدولة الفلسطينية وحصل الشعب الفلسطينى على حقوقه الثابتة، وتحققت عودة اللاجئين، بالإضافة إلى انسحاب إسرائيل من الجولان السورية المحتلة، ومن جنوب لبنان.

### المسكوت عنه فى كوبنهاجن!

غير أن أخطر اختراق لقرارات مقاومة التطبيع ما اعتبره جمهور المتقنين المصريين فى تعرضه لحلف كوبنهاجن، ومن بعد للجمعية المصرية للسلام التى قامت على أساس الترويج لافكاره الأساسية. لم يكن رفض كوبنهاجن رفضاً للسلام كما يدعى أنصاره، وإنما كان من قبيل ضرورة وضع الشروط المبدئية للسلام العادل والقبول بالآخر الإسرائيلى.

وقد أدى انعقاد المؤتمر الأخير لحلف كوبنهاجن فى القاهرة الى رد فعل بالغ الحدة والضراوة من قبل جمهور المتقنين المصريين تمثل فى مؤتمر القوى الشعبية

الذى انعقد فى فندق شبرد، ووجهت فيه اتهامات شتى غير مقبولة من وجهة نظرنا لأعضاء حلف كوبنهاجن. ذلك انه انتهى - فيما نتصور - عهد تخوين الآخرين المختلفين فى الراى، كما انه ليس من حق أحد أيا كان أن يطلعن مواطننا آخر فى وطنيته لمجرد كونه اجتهد اجتهدا سياسيا مختلفا.

ولكن للتجاوزات التى انطلقت من كلا المعسكرين لم تكن هى المشكلة، ولكن المشكلة الحقيقية فى المعسكوت عنه فى التوصيف الدقيق لمسلك أعضاء حلف كوبنهاجن، والذى لو ركزنا عليه لأعدنا للنظر فى طبيعة المعركة الضارية بين من أطلق عليهم المطبعمون، وبين أعداء التطبيع.

الحقيقة إن إدعاء حلف كوبنهاجن أنهم يمثلون جمعية أهلية تدعو للسلام ليس صحيحا بالمرّة. فمجموعة كوبنهاجن ليست - كما يعرف الناس جميعا وإن كانوا لا يفصحون عن ذلك - إلا مجموعة من المثقفين والسياسيين يعملون تحت الإشراف الدقيق لوزارة الخارجية، وقد ائتمنت هذه المجموعة لتحقيق بعض الأهداف السياسية المصرية الرسمية، وهى محاولة إشراك الراى العام المصرى والراى العام الاسرائيلى فى تغيير اتجاهات الشعب الاسرائيلى ودفعه دفعا إلى القبول بالسلام، باعتبار أن مصر الرسمية ترى أن السلام خيار استراتيجى.

ولو اعترف أعضاء حلف كوبنهاجن بذلك علنا ما تعرضوا للهجوم الشديد. وذلك لمسبب بسيط هو أنهم فى الواقع يقومون بدور رسمته لهم بدقة وتحت إشرافها الدقيق وزارة الخارجية المصرية، وقد قبلوا هم المهمة من قبيل القيام بواجب وطنى بحقق أهداف السياسة الخارجية المصرية. ولو سادت العقلانية بيننا لأمانا بأن منهج توزيع الأدوار الذى تقوم به إسرائيل ذاتها ببراعة منقطعة النظير فى تحقيق أهدافها السياسية، منهج مقبول فى الدولة التى تريد من خلال تعدد الأصوات فيها أن تثبت أولا إيمانها بالعددية، وأن تحاول ثانيا إيلاغ رسالتها الى العالم بصور متعددة والمدش فى الموضوع أن للمعسكر الآخر المعادى للتطبيع، يعرف تماما هذا التوصيف الدقيق لمهمة أعضاء حلف كوبنهاجن ووظيفة جمعية القاهرة للسلام التى وافقت الحكومة على تأسيسها فى سرعة قياسية، إلا انها لم تشأ أن توجه الهجوم الى الحكومة، وإنما أثرت أن توجهه إلى أشخاص المشاركين فى حلف كوبنهاجن وفى الجمعية، مع أنهم فى واقع الأمر ليسوا سوى مجرد منفذين فى يد

السياسة الخارجية المصرية، تريد منهم أن يلعبوا دوراً وقد لعبوه في الواقع بمنتهى الكفاءة في حدود ما رسم لهم غير أن حظهم العاثر إن الحكومة لم تتأ أن تتحدد معهم في محتثهم الأخيرة، وتركثهم في العراء للهجوم الصاعق في مصكر أعداء التطبيع الذين تجاهلوا بغير حكمة التكتيف الحقيقى لهم، حرصاً على عدم مواجهة الحكومة مباشرة، أو الهجوم على سياساتها في التطبيع بالتفويض للاتفاقيات الفرعية الملحقة بمعاهدة السلام المصرية الإسرائيلية.

ما سقتاه ليس كشفاً ننفرده به وإنما هو حقيقة الموضوع كما تعرفه جميع الأطراف المتخاصمة. ونحن نرى أن أعضاء كوينهاجن لم يقوموا في الواقع بعملية تطبيع، وإنما قاموا - بناء على تكليف رسمى - بمهمة محددة وهى الحوار السياسى مع الإسرائيليين كوسيلة من وسائل التأكيد على أن السلام خيار استراتيجى لمصر .

#### رفض الإسرائيليين:

ونصل بذلك إلى صميم الموضوع وهو الشروط الضرورية لقبول الآخر الإسرائيلى. أولاً رفض التطبيع مع إسرائيل بما يعنى جعل العلاقات الشعبية على الاخص بالإضافة إلى العلاقات الأكاديمية والعلاقات بين المؤسسات الثقافية هنا وهناك "سداح مداح" وإذا استخدمنا عبارة أحمد بهاء الدين الشهيرة، نجد منطقته الذى لا يريد فهمه إطلاقاً الإسرائيليون المتطعمون ولا الأمريكيون الملحاحون الذين يضغطون علينا كل حين لممارسة التطبيع العميق تشجيعاً على بناء الثقة مع إسرائيل، هو أنه يستحيل أن نطبع مع إسرائيل فى الوقت الذى يتسلف فيه كل يوم بيوت الفلسطينيين وتمارس التعذيب ضد سجنائهم وتصادر فيه أراضيهم وتبنى المستوطنات الإسرائيلية فى صميم أراضى غزة والضفة الغربية. كل ذلك بالإضافة إلى الاعتداءات الإجرامية الإسرائيلية ضد لبنان.

كيف تطبع مع الآخر الإسرائيلى الذى مابرح يعلن كل يوم - مؤيداً من الولايات المتحدة الأمريكية - لمسياساته العنصرية ضد الشعب الفلسطينى خصوصاً وبضد الشعب العربى عموماً؟

كيف تطبع مع الدولة الإسرائيلية التى تحتكر السلاح الذرى، وتشهره كل حين فى وجه الشعب العربى، بالإضافة إلى حرصها الشديد على أن تكون أقوى قوة



عسكرية في المنطقة، من خلال الحلف الإسرائيلي الأمريكي الذي أتاح لها أن تفتح جميع مخازن السلاح الأمريكية لتحصل على كل ما هو متقدم تكنولوجيا في صناعة السلاح؟

وهاي الولايات المتحدة الأمريكية تفتح أخيرا لإسرائيل أبواب الفضاء من خلال اشتراك رائدين إسرائيليين في رحلات الفضاء الأمريكية؟ لقد بلغ الخداع الإسرائيلي والإحاح الأمريكي حدا لا يحتمل في مجال دفعنا للتطبيع قبل تحقيق السلام العادل، بحجة ضرورة بناء الثقة بين الأطراف المتصارعة إن بناء الثقة تكليف يقع بالكامل على عاتق إسرائيل المعتدية والتي تمارس اعتداءاتها كل يوم ضد الشعب الفلسطيني.

وفي يقيننا أن جموع الشعب المصري الراضة للتطبيع، تفعل ذلك وهي مؤمنة تمام الايمان بأن السلام خيار استراتيجي لمصر وللفلسطين وللبنان وسوريا. ليست في هذه البلاد تيارات غالبية ترفض السلام وتتحدى بالحرب الدائمة سوى مجموعات قليلة العدد، تمارس الفوغائية السياسية عن علم و يقين، سواء كانت هذه المجموعات قومية متشددة أو إسلامية رجعية. لقد أعلنت بعض هذه الجماعات عن خطابها الفوغائي في مؤتمر فندق شبرد، والذي شهد - بالإضافة إلى بعض الكلمات النقدية العاقلة - صغبا غوغائيا شديدا يؤكد ان تجاهل الواقع وعدم فهم السياق الاقليمي والدولي أصبح من سمات بعض الجماعات السياسية التي تدعونا إلى المجهول باسم الوطنية المتطرفة أو القومية المتشددة. بدلا من المعارك الكلامية الضارية، فلنجتمع عند كلمة سواء: لا للتطبيع إلى أن تخضع إسرائيل لشروط السلام العادل التي أقرتها الأمم المتحدة ذاتها في قراراتها المتعددة عن حقوق الشعب الفلسطيني غير القابلة للتصرف. ونعم لكل محاولات الحوار التي تنفع في طريق السلام بشرط أن يكون الحوار ليس مجرد نزوة لبعض السياسيين والمتقنين المصريين، ولكن تكليفا محددا من قبل القيادة السياسية لتحقيق أهدافها المشروعة في جعل السلام هو شعار المرحلة، لأنه بدون سلام ليست هناك تنمية. ولا يمكن أن يتحقق استقرار سياسي.

## ثقافة السلام فى زمن الحرب! (\*)

يظن بعض الناس وهما أننا نعيش فى عصر السلام بالرغم من نعثر عملية التسوية على المسارين الفلسطينيين والسورى، نتيجة غلبة العقلية الاستعمارية الاستيطانية على اتجاهات حكام إسرائيل لافرق فى ذلك بين نتنياهو وباراك. غير أننا نريد فى الواقع التوضيح الدقيق للزمن الذى نعيشه بناء على المؤشرات الكمية والكيفية للسلوك الإسرائيلى إزاء الشعب الفلسطينى، ولو طبقنا هذا المنهج - ونعنى منهج المؤشرات - لوصلنا إلى نتيجة أساسية قد تكون صادمة ولكنها حقيقية.

نحن فى الواقع نعيش فى زمن الحرب الإسرائيلىة العربية، التى تدار من خلال أفعال عدوانية صارخة من قبل إسرائيل، فى مقابل ردود أفعال فلسطينية وعربية ضعيفة. ولكى ندلل على ذلك يكفى أن نشير إلى سياسة نفس بيوت الفلسطينيين بادعاء أن بعض قاطنينا قد ارتكبوا أفعالا " إرهابية " ضد إسرائيل. وليس هناك فى العالم محكمة قانونية توافق على نفس المنازل سوى المحاكم الإسرائيلىة.

وهذه المحاكم ذاتها هى التى أصدرت حكما شهيرا ضد أحكام قانون الإجراءات الجنائية وضد كافة موثيق حقوق الإنسان - التى تتشدد بها كثيرا الولايات المتحدة الأمريكية بأنه يجوز للشرطة الإسرائيلىة، أن تعذب المتهمين الفلسطينيين لاستطاقهم. ومازالت الدولة الإسرائيلىة - التى يصفها بعض المخدوعين أنها دولة ديمقراطية - تمارس سياسة مصادرة الأراضى الفلسطينية لصالح قوات الدفاع

---

(\*) جريدة الأهرام، ٢٩/٧/١٩٩٩.

الإسرائيلي. وإذا أضفنا إلى ذلك التغيير الاستعماري الإجرامى لمدينة القدس، وإقامة المستوطنات فى صميم الأراضى الفلسطينية، لأدركنا أننا فى الواقع فى صميم الحرب. ويكفى أن نشير إلى أنه منذ توقيع اتفاقية واى بلانتينشين أقيمت ٢٢ مستعمرة جديدة وتم توسيع عديد من المستعمرات.

### ثقافة السلام المزعومة :

ومع أن الحرب مازالت مشتعلة بين إسرائيل والشعب الفلسطينى والشعب اللبنانى فى الجنوب، فقد ظهرت منذ سنوات دعوة اشتدت أخيراً، وأثيرت فى مؤتمر كوبنهاجن الأخير فى القاهرة، إلى ضرورة نشر ثقافة السلام فى المنطقة، والبدائية حسب الطرح الإسرائيلى - وإن كان ذلك بشكل غير مباشر - ينبغى أن تكون فى مصر والبلاد العربية. والمنطق الكامن وراء هذه الدعوة أننا كدول وشعوب نتبنى العنف وسيلة رئيسية فى التعامل مع إسرائيل، ومن ثم فهناك ضرورة إلى نبذ العنف والتخلى عن كل أساليب الدفاع عن النفس، وعن ممارسة الحرب الشعبية لتحرير شعوبنا، حتى نرقى للمستوى الحضارى لإسرائيل المسالمة البريئة المظلومة التى لم تمارس أى فعل عدوانى إزاء العرب!

ويبدو أننا فى حاجة - فى مجال صياغة القانون الجنائى الدولى - أن نستحدث جريمة جديدة يمكن أن يكون عنوانها: النصب والاحتفال الفكرى الذى تمارسه بعض الهيئات والدول!

ذلك أن مؤسسة اليونسكو التى تتبنى الدعوة حالياً لثقافة السلام، وتريد تطبيق برنامج اسمه " التعليم من أجل السلام " يتضمن فيما يتضمنه تغيير المقررات الدراسية للأطفال العرب لتجميل وجه إسرائيل، وتشجيع الحرب هكذا على الإطلاق، إنما تمارس لصالح إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية فعلاً من أفعال النصب والاحتفال الفكرى!

ولليونسكو تاريخ قديم فى هذا، فهى التى منذ الأربعينات قدمت تعريفاً مثالياً (بالمعنى السبى فلسفياً للكلمة) بأن (الحرب فكرة تنشأ فى أذهان البشر)! وما دامت الحرب مجرد فكرة، فإن فكرة مضادة لها وهى السلام يمكن أن تمحوها إلى الأبد. وفى هذا التعريف يمكن تضليل فكرى متعمد. فلا يجوز الكلام عن الحرب على سبيل التجريد، فالحرب ممارسة فى المقام الأول، والحرب لها أسبابها ودواعيها

التي تختلف من حالة لحالة في المقام الثاني، والحرب أنماط متعددة في المقام الثالث وقد يكون ذلك في المقام الأول. وهل يجوز للمضللين الفكريين أن تتساوى لديهم الفروق الجسيمة بين الحرب الاستعمارية والحرب العدوانية والحرب العادلة التي تهدف لتحرير الشعوب، أو تتجه للدفاع المشروع عن النفس؟

ولنأخذ كدراسة حالة الحروب الإسرائيلية العربية. لقد دخلت مصر والدول العربية حرب عام ١٩٤٨ دفاعاً عن الأراضي الفلسطينية التي اغتصبتها إسرائيل من خلال إقامة المستوطنات في إطار عملية استعمار استيطاني واسعة وحماية للشعب الفلسطيني من التهديم والتشريد. وإذا كانت هذه الحرب قد انتهت بهزيمة الجيوش العربية نتيجة عوامل شتى أهمها الدعم العسكري والسياسي غير المحدود الذي تلقته العصابات الصهيونية من قلب بريطانيا وغيرها من الدول الغربية الاستعمارية، بالإضافة إلى ضعف الجيوش العربية، فإن إسرائيل بعد إعلان إنشاء دولتها، لم تتوقف أبداً عن ممارسة الحرب العدوانية ضد الدول العربية، تنفيذاً لسياسة الردع التي صاغها بن جوريون وقام بتنفيذها موشى ديان ثم ظهرت المؤامرة المخططة على مصر عقب تأميم قناة السويس، لغزو مصر، من خلال تأمر إسرائيلي فرنسي إنجليزي، حيث قامت الدول الثلاث بما أطلق عليه (العدوان الثلاثي) لتحطيم قوة مصر البازغة. وإذا كان العدوان قد فشل بحكم المقاومة المصرية للبأسلة رسمياً وشعبياً، فصرعان ما شنت إسرائيل الحرب على مصر عام ١٩٦٧، مستفيدة من أخطاء تكتيكية مصرية أعطت لها الذريعة لشن الحرب، وهي الحرب التي شاركت في التخطيط لها مباشرة الولايات المتحدة الأمريكية برئاسة الرئيس السابق جونسون كما كشفت الوثائق الرسمية من بعد. إذن كانت إسرائيل هي السباقة في ممارسة الحرب الاستعمارية والحرب العدوانية فكيف تتم الدعوة المشبوهة الآن لتقافة السلام، لنزع ما يزعمون أنها دوافع العدوان لدينا وتعليمنا أن السلام هدف يستحق أن نسمي إليه؟ وهل نحن - بحكم تراثنا العريق - من أنصار السلام؟ لقد دأبت الشعوب العربية عن نفسها طوال عشرات السنين ضد الاستعمار الأوروبي المباشر بمختلف أنماطه استيطاني كان في فلسطين والجزائر، أو استعماراً عديداً في مصر وغيرها من البلاد العربية. وإذا جئنا إلى حرب أكتوبر ١٩٧٣ فهي قمة في ممارسة الحرب العادلة، حرب تحرير أراضي الوطن من دنس قوات الاحتلال وهو حق مشروع طبقاً للقانون الدولي.

## التوقيت الخائب!

وما يدهشنا حقيقة هو التوقيت الخائب لنشر ثقافة السلام من قبل اليونسكو وإسرائيل. لقد قرر اليونسكو - قبل ظهور أى مبادرة للنجاح فى عملية التسوية السلمية - جعل عام ٢٠٠٠ عام نشر ثقافة السلام. وبلغ هذا الطعم - للأسف الشديد - مجموعة من المثقفين المصريين الذين أعلن واحد منهم هذا الخبر العظيم فى ندوة شاركت فيها، واضطرت لردعه وإثبات سذاجته، من خلال تفكيك مفهوم ثقافة السلام، والذى ليس فى الواقع - فى سياق الحرب الراهنة ضد الشعب الفلسطينى والشعب العربى - إلا محاولة لترويض الشخصية العربية. وقد سبق للولايات المتحدة الأمريكية حين انتهت الحرب العالمية الثانية، أن صممت برامج لترويض كل من الشخصية اليابانية والشخصية الألمانية بزعم أن الثقافة اليابانية والثقافة الألمانية فيهما ميول كامنة للعسكرة والعدوان.

وفرضت الولايات المتحدة الأمريكية عديدا من السياسات الثقافية والتعليمية لتغيير اتجاهات الطلبة اليابانيين والألمان وللشعب اليابانى والألمانى عموما لكى تكون الاتجاهات مسالمة.

ويراد لنا اليوم أن نكون نحن الشعب العربى محلا لتجاربهم الخائبة فى هذا المجال. ولديهم وسائل متعددة يريدون تطبيقها، أو لنزاع كل الفقرات الواردة فى كتب المدارس ومراجع الجامعات التى تشير إلى إسرائيل إشارات عدائية حسب تعريفهم. ومعنى هذا فى الواقع تزوير للتاريخ، ومحو للذاكرة التاريخية. وهم يريدون ثانيا الهجوم المباشر على فكرة الحرب ذاتها، بدون التفرقة - كما ذكرنا - بين الحرب العدوانية والحرب العادلة. وهم يريدون ثالثا الدعوة للسلام، هكذا بطريقة مجردة دون أى إشارة للسلام القائم على العدل. ونحن نعلن بكل وضوح قاطع أننا ضد ثقافة السلام التى تدعو لها اليونسكو وتدعو لها إسرائيل، لأن الهدف الاستراتيجى فيها لا يدع مجالا للشك وهو ترويض الشخصية القومية العربية، ونزع دوافع النضال لديها، ومحو تراثها الوطنى فى مقاومة الأعداء وفى الدفاع عن العرض والأرض. ولأن ثقافة السلام - كما هى معروضة علينا - هى خدمة مباشرة لأهداف إسرائيل الاستعمارية.

لماذا لا توجه الدعوة لثقافة السلام إلى الدولة الإسرائيلية المغتصبة التى تمارس

العنوان على الشعب الفلسطيني والليثاني كل يوم؟ ولماذا لا توجه الدعوة إلى قوات الشعب الإسرائيلي المتطرفة والمسكونة بكل نزعات العنف المدمر، والتي من خلال تيار اليمين الإسرائيلي المتضخم، تمارس العنف والإرهاب كل يوم، والذي وصل إلى حد اغتيال رئيس الوزراء الإسرائيلي الأسبق إسحق رابين؟

ولماذا لا توجه الدعوة إلى الولايات المتحدة الأمريكية ذاتها، والتي تتشدد كل يوم بالدفاع عن حقوق الإنسان وتتفق الملايين من الدولارات على مؤسسات المجتمع المدني في بلاد شتى من أجل هذا الغرض، وهي ذاتها التي تتغاضى عن الإرهاب الإسرائيلي الذي يوجه كل يوم ضد الشعب الفلسطيني؟ اليست الولايات المتحدة الأمريكية في اللقاء الأخير بين كلينتون وباراك التي قررت دعم إسرائيل تكنولوجيا وعسكريا إلى غير ما حدود، لتكون أقوى دولة في المنطقة، بالرغم من تاريخها الأسود في مخالفة حقوق الإنسان؟ اليس هذا نوعا من النفاق الدولي غير المسبوق؟

أما بالنسبة لنا فإننا نتنبأ أنه بقوم عام ٢٠٠٠ واعتباره عاما دوليا لثقافة السلام، فإنه ستنشأ في بلادنا عشرون شركة مدنية، وأربعون جمعية أهلية، يرأسها ماركسيون سابقون أو قوميون حاليون، للدعوة إلى ثقافة السلام، هكذا بدون بصيرة نقدية، مادام التمويل الأجنبي سيتدفق إلى الخزائن الخاصة! فلينتهي المثقفون المصريون إلى ممارسة النقد الصارم لهذه الدعوة للقادمة.

## معرفة إسرائيل بين الذاتية والموضوعية<sup>(\*)</sup>

كيف نتحقق المعرفة العلمية لمجتمع آخر غير مجتمعنا، هل بالقراءة الفاحصة لما نشر عنه من بحوث ودراسات، أم من خلال الاتصال المباشر، بمعنى ضرورة الاحتكاك بالواقع، من خلال إجراء الدراسات الميدانية بكل أنماطها المتعددة، والتي تكفل اتصالاً حياً مع الناس؟

حول هذا السؤال المهم كتب الدكتور عبد العليم محمد في صفحة "قضايا استراتيجية" بالأهرام في ٢٦ يوليو ١٩٩٩ مقالة مهمة عن "مشكلات معرفة إسرائيل" أثار فيها مجموعة من القضايا المعرفية والمنهجية التي تقع في صميم الجدل السوسيولوجي بين العلماء الاجتماعيين، وتتجاوز بكثير حالة إسرائيل، التي تمثل في الواقع حالة خاصة منفردة.

وقد بدأ الدكتور عبد العليم بوضع المشكلة مقررًا " في خضم الجدل والنقاش الذي جرى ويجري بين المتقنين حول إسرائيل في الآونة الأخيرة، طور فريق منهم حجة مفادها أن معارفنا عن إسرائيل تأتي من خارجها، وأنها بحاجة إلى معرفة إسرائيل من داخلها، وهذه الحجة تطعن في موضوعية معارفنا عن إسرائيل، وتحيزنا المسبق ضدها، ومن ثم فهذه المعرفة تقتصر إلى أساس علمي موضوعي، في حين أن هذه الحجة تفترض أن معرفة إسرائيل من الداخل - أي داخلها - هي معرفة موضوعية منصفة تتجنب الانحياز المسبق، وتقوم على الملاحظة والمشاهدة

---

(\*) جريدة الأهرام، ١٩٩٩/٨/٥.

## العيانية المباشرة .

والواقع أن وضع المشكلة بهذه الصورة يدفعنا إلى استعادة الخبرة المتميزة لمركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بهذا الصدد. عقب حرب يونيو ١٩٦٧ أنشئ مركز الدراسات الفلسطينية والصهيونية بالأهرام عام ١٩٦٨ بغرض الدراسة العلمية الموضوعية للمشكلة الفلسطينية والصهيونية. وسرعان ما تحول من بعد عام ١٩٧٠، إلى مركز للدراسات السياسية والاستراتيجية لكي يضع الصراع الصهيوني العربي في إطاره الأوسع. كانت مشكلة الجيل الأول من علماء الاجتماع والسياسة الذين عملوا في إطار المركز وفي وحداته المختلفة، وهي كيف يوفرون المعرفة العلمية عن إسرائيل، وكيف يوفقون بين موضوعية المعرفة والالتزام القومي في نفس الوقت.

وأنكر أنني حين اقترحت على المركز عام ١٩٦٨ إنشاء وحدة بحوث لدراسة المجتمع الإسرائيلي، أمضيت في مكتبة الجامعة الأمريكية ثلاثة شهور كاملة بغرض رسم خريطة شاملة لعلم الاجتماع الإسرائيلي وعلى رأسه أبرز نشدات صاحب مؤلف " المجتمع الإسرائيلي " وانتهت المهمة العلمية بتقديم تقرير تفصيلي دقيق عن السمات الرئيسية للمجتمع الإسرائيلي، والمشكلات الاجتماعية التي يواجهها، مع تحديد دقيق لمصادر المعرفة عن هذا المجتمع.

كان من الطبيعي - في غيبة أي اتصال مباشر مع المجتمع الإسرائيلي - أن تكون الدراسة له عن بعد In absentia. ولم تكن هذه حالة فريدة في ممارسات العلم الاجتماعي الحديث. ففي عديد من الحالات لا يستطيع الباحث المعنى بدراسة مجتمع ما زيارة هذا المجتمع، وإجراء مقابلات مباشرة مع أفراد. غير أن ذلك لا يعنى امتناع الدراسة العلمية. فهناك وسائل منهجية متعددة تتيح للباحثين الاقتراب غير المباشر من المجتمع المدروس، والحصول على فهم موضوعي له، يمكن على أساسه أن توضع نتائجه أمام صانع القرار ليحدد السياسات المناسبة للتعامل معه.

ويكفى أن نضرب مثلا كلاسيكيا في العلم الاجتماعي بهذا الصدد. أثناء الحرب العالمية الثانية التي كان أطرافها دول المحور معتلة في ألمانيا وإيطاليا واليابان، ودول الحلفاء معتلة في أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية. اشتمت الحاجة في الولايات المتحدة الأمريكية لمعرفة بنية المجتمع الياباني وأنساقه الرئيسية



والاتجاهات الغالبة فيه، تمهيدا لتعامل القيادة السياسية الأمريكية معه بعد نهاية الحرب. ولذلك كلف مكتب المعلومات الحربية الأمريكية الباحثة الأنثروبولوجية 'روث بندكت' بكتابة كتاب عن اليابان تستعين في إعداده بكل الوسائل المنهجية المتاحة، وذلك في يونيو ١٩٤٤. ووضعت أمامها عدة تساؤلات: كيف يمكن ضمان استسلام اليابان بدون غزو شامل لها؟ هل يضرب قصر الامبراطور بالتقابل أولا؟ ما الذى يمكن قوله فى برامج الدعاية الموجهة للقوات المسلحة اليابانية لدفعها إلى الاستسلام؟ وماذا بعد الحرب؟ هل يطبق الأمريكيون نظاما للطوارئ؟ وماذا سيكون رد الفعل اليابانى إزاء الهزيمة المتوقعة؟

كل هذه الأسئلة وضعت أمام الباحثة لتدير بحثها حول بنية وتشكيل المجتمع اليابانى بأنساقه المختلفة. مهمتها كانت - كما تقرر فى كتابها المهم "زهرة الكريز أنتم والسيوف: نماذج من الثقافة اليابانية" (الناشر شركة شارلز نتل، ١٩٤٦) - باللغة الصعوبة، وقررت أن تبدأ بدراسة سلوك اليابانيين فى الحرب بكل صوره وأنماطه، ونظرت إليه ليس كسلوك عسكرى، ولكن كعمارة ثقافية تعكس أساليب التنشئة الاجتماعية والسياسية، وتؤثر فى الدوافع والروح المعنوية. ولأن الحرب كانت قائمة فعلا، فقد حرمت الباحثة من إجراء أى زيارة ميدانية لليابان، للقيام ببحث أنثروبولوجى تقليدى يقوم على معايشة الناس وملاحظة سلوكهم فى حياتهم اليومية. غير أنها استطاعت من خلال استخدام أدوات شتى أن تصل إلى صياغة شبه مكتملة للشخصية القومية اليابانية بسماتها الفارقة، وللمجتمع اليابانى ببنيتة الفريدة. لقد قرأت التاريخ اليابانى، وعينات ممثلة من الأدب اليابانى شعرا ونثرا، وطالعت الفولكلور اليابانى، وأجرت مقابلات مع من سبق لهم أن عاشوا فى اليابان، أمريكيين أو يابانيين مقيمين فى الولايات المتحدة الأمريكية، بالإضافة إلى تحليل كل ما كتب عن اليابان، سواء كان ذلك بحثا علمية، أو مشاهدات الرحالة، واستطاعت بعد ذلك الجهد كله أن تتجز دراسة علمية لليابان "عن بعد" *in absentia* بمعنى بدون زيارة ميدانية لليابان، وأن تقدم نتائجها للجيش الأمريكى ولصانع القرار لكى يصوغ قراراته فى التعامل مع اليابان على ضوءها.

نستطيع أن نستخلص من هذا الدرس النموذجى أن "المعرفة من الخارج" لمجتمع ما- إذا ما اتبع فى تحصيلها وسائل منهجية شتى - يمكن ألا تقل فى موضوعيتها "عن الدراسة من الداخل" بل ويمكن أن تتخذ فى ضوءها قرارات عسكرية وسياسية

بالغة الأهمية.

بل إنه يمكن القول إن مجرد القيام "بدراسة من الداخل" لا يعنى ذلك تحقيق الموضوعية، إذ يمكن لمباحث مصرى أن يزور إسرائيل ويجرى بحثاً ميدانياً، ولكنه قد يخلص إلى نتائج غير موضوعية، سواء لتحيزاته الفكرية المسبقة، أو لعجزه عن القراءة الدقيقة للواقع. ذلك أن الواقع ليس معطى خاماً، وإنما يقرأ عادة من خلال مناظير شتى، أو لضعف إطاره النظرى وعجزه عن التفسير والتأويل. ومن ثم نخلص إلى أنه لا يجوز المفاضلة بين "الدراسة من الخارج" و"الدراسة من الداخل"، ولا الادعاء بأن الدراسة من الداخل هي - بحسب التعريف - أكثر موضوعية من القراءة من الخارج.

ومما يؤكد ذلك أننا في وحدة البحوث الاجتماعية بمركز الدراسات السياسية الاستراتيجية، استطعنا أن نحقق معرفة علمية دقيقة بالمجتمع الإسرائيلي من خلال الاطلاع على الوثائق، وتحليل التراث العلمى المكتوب بالعبرية والانجليزية والفرنسية. ولكننا أضفنا إلى ذلك الاستخدام الدقيق لأسلوب "التحليل الثانوى" - Secondary analysis. ونعنى إعادة تجميع وتحليل البيانات الإحصائية الواردة في البحوث الإسرائيلية للوصول إلى نتائج علمية قد تكون مغايرة لنتائج البحث الإسرائيلي الاصلى. وقد قمت شخصياً ببحث عن الصهيونية والعنصرية استخدمت فيه هذا الأسلوب، حيث أعدت تحليل نتائج الباحث الإسرائيلي "ميمون هيرمان" في كتابه "الهوية الإسرائيلية" ووصلت إلى نتائج تؤكد العنصرية المساندة في المجتمع الإسرائيلي مستنداً إلى بيانات هيرمان نفسه! (راجع البحث في كتاب الصهيونية والعنصرية، نشره معهد البحوث والدراسات العربية).

كما أننا لا نبالغ لو قلنا إن الإنتاج العلمى لمركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام منذ عام ١٩٦٨ حتى حرب أكتوبر ١٩٧٣، والذي مسح فيه مسحا شاملاً كل الجوانب العسكرية والسياسية والاقتصادية والثقافية للمجتمع الإسرائيلي، قد أسهم إسهاماً بالغاً في ترشيد القرار إزاء إسرائيل، بالإضافة إلى نشر الوعي العلمى بين الجمهور العام من خلال الإصدارات الشعبية حول جوانب القوة والضعف في المجتمع الإسرائيلي. وقد أصدر المركز في هذه الحقبة عدة كتب سنوية عن "المجتمع الإسرائيلي" تقدم مسحا عاماً للمسات الرئيسية، بالإضافة إلى

إصدار عدة كتب عن " اتجاهات الصحافة الإسرائيلية " .

وهكذا يمكن القول إن القيادة السياسية حين اتخذت قرار الحرب في أكتوبر ١٩٧٣، قد سبق ذلك تنوير علمي شامل، ومعرفة موضوعية بالعدو الإسرائيلي، لا تقوم على التهور من قدراته، ولا تبالغ في وصف جوانب قوته. وهكذا انصب الجهد العلمي لعشرات من الباحثين العلميين الرواد في العسكرية والسياسة والاقتصاد والاجتماع والثقافة، في الجهد القومي العام لمواجهة إسرائيل عسكريا بعد أن انتزعنا زمام المبادرة العلمية.

أما عن للتوظيف السياسي لنتائج البحث العلمي وسواء تم من الخارج أو من الداخل فهذه مسألة معقدة، ولها جوانب متعددة. ذلك أنها تعتمد على قناعات إيديولوجية خارجة عن نطاق البحث العلمي. فهناك - على سبيل المثال - من يقرأون الصراع العربي الإسرائيلي على أنه صراع وجود وليس صراع حدود، وهي القراءة التقليدية التي احتلت العقل السياسي العربي ردحا طويلا من الزمان. وهناك غالبية ممن يتبنون قراءة مضادة، ويرون أنه صراع حدود وليس صراع وجود، وضعا في الاعتبار المتغيرات الدولية والإقليمية والمحلية. ولعل هذه الرؤية هي التي انعكست على أرض الواقع في توقيع المعاهدة المصرية الإسرائيلية والمعاهدة الأردنية الإسرائيلية، بل وهي التي تهيمن على ما يطلق عليه " عملية التسوية " في كل المسارات.

وقد أحسن الدكتور عبد العليم حين خلص إلى أنه " يبدو أن معرفتنا بإسرائيل سواء كانت من الخارج أو من الداخل تتحدد قيمتها بالهدف الذي تتخبط فيه هذه المعرفة " . بعبارة أخرى ينبغي للتركيز على الهدف الاستراتيجي وهو تحقيق السلام العادل، الذي يعطى للشعب الفلسطيني حقه في أرضه وفي دولته وفي عودة اللاجئين، في إطار يتيح التعايش الحضاري بين شعوب المنطقة، بلا تعصب ولا عنصرية ولا عدوان.

## إدانة ثقافة الحرب الإسرائيلية(\*)

نرى هل يكفى نقدنا للحركة الداعية لنشر ثقافة السلام، فى الوقت الذى نمارس فيه إسرائيل ثقافة الحرب بكل تجلياتها وصورها وأنماطها؟ وهل نقنع بكشف النفاق الغربى الذى يتمثل فى دعوة اليونسكو وإلحاح إسرائيل ودعم الولايات المتحدة الأمريكية لثقافة السلام، فى الوقت الذى نتجاهل فيه كل هذه الأطراف الإدانة العلنية لثقافة الحرب الإسرائيلية!

لقد تبين لى - بعد تأمل طويل - أن معصنا النقدى يمكن تصنيفه فى الواقع فى مجال رد الفعل! ولكن ماذا عن الفعل العربى الذى يتمثل فى انتزاع زمام المبادرة من إسرائيل ومن يدعمونها دوليا، وكشف مكونات ثقافة الحرب الإسرائيلية أمام الرأى العام العالمى، من خلال توثيق دقيق للأفعال الإسرائيلية ضد الشعب الفلسطينى، والتي تتمثل أسبابا فى نفس البيوت الفلسطينية بواسطة التعذيب، لاستطاع المتهمين الفلسطينيين، والمصادرة غير المشروعة للأراضى الفلسطينية، وإقامة المستوطنات عنوة واعتصاما صميم الأراضى الفلسطينية؟

### من رد الفعل إلى الفعل:

ولعل ما أثار فى ذهنى هذه الخواطر، الخطاب الذى وصلنى من بهى الدين حسن مدير مركز القاهرة لدراسات حقوق الإنسان، الذى يعبر فيه عن اهتمامه بمقالاتى

(\*) جريدة الأهرام، ١٩/٨/١٩٩٩.

حول للتطبيع وثقافة السلام، ويشير فيه - وهذا هو المهم - إلى موقف حركة حقوق الإنسان في العالم العربي من ثقافة السلام الذي عبرت عنه خلال مؤتمرها الدولي الأول الذي انعقد في الدار البيضاء في إبريل الماضي، بمبادرة من مركز القاهرة لدراسات حقوق الإنسان وهو المؤتمر الذي شارك فيه نحو مائة خبير ومدافع عن حقوق الإنسان من ٤٠ منظمة ولجنة من ١٥ دولة عربية. وقد صدر عن المؤتمر إعلان أطلق عليه "إعلان الدار البيضاء" للحركة العربية لحقوق الإنسان وقد جاء فيه:

'إذ يعلن المؤتمر تأييده لمشروع تخصيص عقد الأمم المتحدة لثقافة السلام، فإنه يؤكد أن السلام المقبول هو الذي ينهض على احترام الحقوق الأساسية، ومعاني العدالة والكرامة الأصيلة للشعوب، كما ينبغي أن يقوم على أحكام القانون الدولي وقرارات الأمم المتحدة، والاحترام الواجب لحقوق الإنسان وعلى رأسها حق تقرير المصير. أن حقوق الشعب الفلسطيني، تمثل المعيار السليم لقياس اتساق المواقف الدولية تجاه السلام العادل وحقوق الإنسان'.

والواقع أننا إذا كنا نحسب واضعياً البيان على موقفهم الواضح من تحديد معنى السلام القائم على العدل، إلا أننا يمكن أن ندرج البيان في حدود رد الفعل وليس الفعل المبادر.

ونعني على وجه الدقة أنه لا يكفي أن تصدر البيانات أو تنشر الدراسات النقدية لمفهوم ثقافة السلام، كما تزوج له إسرائيل، وإنما لابد أن نقوم بفعل مدروس للإدانة القاطعة لثقافة الحرب الإسرائيلية. وعلى هذا فإننا نأمل أن تجتمع كلمة جمعيات حقوق الإنسان في مصر، وهي كثيرة ومتعددة، لعقد مؤتمر يصدر إعلاناً موجهاً للرأي العام العالمي، وللهيئات الدولية وفي مقدمتها اليونسكو، للإدانة الموثقة لثقافة الحرب الإسرائيلية، ويتضمن حصراً دقيقاً لكل الجرائم الإسرائيلية ضد الشعب الفلسطيني، وخرق حقوق الإنسان في الضفة الغربية وقطاع غزة، وليكن عنوانه "إعلان القاهرة" ضد ثقافة الحرب الإسرائيلية، والواقع أن جمعيات حقوق الإنسان المصرية لو طبقت هذا الاقتراح، فإنها تكون قد انتقلت من مجال رد الفعل إلى الفعل. وأبعد من هذا تكون قد حررت نفسها من الاتهامات التي توجه إليها، من أن التمويل الأجنبي لأنشطتها ويقيد حركتها، ويعوقها من اتخاذ المواقف الراديكالية

المطلوبة ضد الهيمنة الغربية عموماً، وضد نفاق المؤسسات الأمريكية والغربية خصوصاً، والتي تمول أنشطة في مصر عن الديمقراطية وحقوق الإنسان، ولكنها تتجاهل تماماً الخرق الإسرائيلي للمنظم لحقوق الإنسان الفلسطيني.

وقد حاول بعض المدافعين دفاعاً مجيداً عن عدم تأثير التمويل الأجنبي على جدول أعمال جمعيات حقوق الإنسان، في سبيل نفي هذه التهمة أن ينهم بعض هذه الجمعيات بسوء السلوك خصوصاً في مجال الترويج من التمويل الأجنبي، ولغفارتها إلى الشفافية وعدم الكشف عن ميزانياتها بالتفصيل. وإذا كانت هذه الاتهامات حقيقية تماماً بالنسبة لبعض الجمعيات، إلا أن الزعم من أن جمعيات حقوق الإنسان لا تتأثر في أداء عملها باتجاهات ووضع الممول الأجنبي زعم نراه باطلاً في الواقع.

والدليل على ذلك أن إحدى الجمعيات المعنية بنشر الديمقراطية في مصر، بتمويل مباشر من الكونجرس الأمريكي، سبق لها أن صدرت كتيباً عن تطبيق الدستور المصري، مزجها برسوم الكاركاتير التي تسخر من عدم تطبيق مواد الدستور. والكتب ينقسم إلى قسمين، الأول باللغة العربية والثاني باللغة الإنجليزية. وقد ذكر في صدر الكتيب أن السفارة البريطانية بالقاهرة أسهمت في التمويل المالي لإصداره! ونسأل بكل براءة: ما هو مبرر السفارة البريطانية بالقاهرة، لتمويل كتيب يسخر من تطبيق مواد الدستور المصري؟ وهل تتجاسر نفس هذه الجمعية بإصدار كتيب مماثل تسخر فيه من السياسة البريطانية المسنكرة، والتي تتمثل في فرض الحماية على الإرهابيين من أعضاء الجماعات الإسلامية المتطرفة بدعوى احترام القانون؟

ومن ناحية أخرى هل تجرؤ فيه نفس الجمعية التي أنشئت لتتبع الديمقراطية وفق برنامج وتمويل الكونجرس الأمريكي، أن تصدر بياناً تشجب فيه مواقف الكونجرس الأمريكي المنحازة إلى إسرائيل، والتي أدت به إلى تجاهل الخرق الإسرائيلي للمنظم لحقوق الإنسان الفلسطيني؟

هذه أسئلة مهمة تنتظر الرد من مجلس أمناء هذه الجمعية ومديريها ومستشاريها، بدلا من التشدد بأن التمويل الأجنبي لا يؤثر على جدول أعمال جمعيات حقوق الإنسان في مصر.

## الجرائم الإسرائيلية:

إن الجرائم الإسرائيلية ومخالفات إسرائيل لحقوق الإنسان الفلسطيني تتمثل في أربع فئات رئيسية: نصف بيوت الفلسطينيين، وتعذيب المتهمين الفلسطينيين، ومصادرة الأراضي الفلسطينية وإقامة المستوطنات غير الشرعية في الأراضي الفلسطينية، أما فيما يتعلق بنصف بيوت الفلسطينيين فقد أقرت المحاكم الإسرائيلية، القرارات الإدارية التي تخول للسلطة الإسرائيلية نصف البيوت الفلسطينية التي يقيم فيها بعض من تشبه إسرائيل أنهم قاموا بعمليات "إرهابية" ضد إسرائيل. وقد شاهدنا جميعا كقراء ومشاهدين للتلفزيون صورة البلدوزورات الإسرائيلية وهي تهدم المنازل الفلسطينية، في حين تقف الأسر الفلسطينية المنكوبة تنظر بحسرة إلى المنازل المنسوفة.

أما تعذيب المتهمين الفلسطينيين لاستطاقهم، فقد أقرته المحاكم الإسرائيلية، وهي المحاكم الوحيدة في العالم التي لا تعاقب على تعذيب المتهمين، بل إنها تفرقه كأجدي وسائل التحقيق، وتحدى أن يكون هذا المسلك قد سلكته أى محكمة فى أى بلد متحضر فى العالم.

ونأتى بعد ذلك لمصادرة الأراضي الفلسطينية بغير أى سند شرعى أو قانونى، بزعم حاجة جيش الدفاع الإسرائيلى لهذه الأراضي، أو لأغراض حكومية وقد صودرت منذ عام ١٩٦٧ حتى الآن آلاف الهكتارات الفلسطينية فى عدوان واضح على أصحاب الحقوق الفلسطينية.

أما إقامة المستوطنات الإسرائيلية فى صميم الأراضي الفلسطينية فهى عملية مستمرة حتى الآن، وقد أُنجز فيها حزب العمل إنجازات استعمارية مشهودة، وكذلك حزب الليكود. بل إن حركة السلام الإسرائيلية قد صرح المتحدث باسمها بأن باراك اعتمد ميزات لتوسيع المستوطنات الحالية وإقامة مستوطنات جديدة، بما سيفوق ما أُنجزه نيتنياهو فى السنوات الثلاث الماضية.

ومن هذا يتضح أن أمام جميعات حقوق الإنسان المصرية والعربية واجبات وطنية وقومية متعددة، فيما يتعلق بالإدانة الواضحة لتقافة الحرب الإسرائيلية الموجهة ضد الشعب الفلسطينى وضد الشعب العربى عموما.

والمطلوب من هذه الجمعيات - أداء لدورها المعلن فى الدفاع عن حقوق الإنسان

العربى - أن تصدر بيانا توثيقيا دقيقا يتضمن عدد البيوت الفلسطينية التى تم نسفها، ومساحة الأراضى الفلسطينية التى صادرتها إسرائيل، وعدد المتهمين الفلسطينيين الذين عذبهم إسرائيل أثناء التحقيق معهم، وعدد المستوطنات الإسرائيلية غير الشرعية التى أقامتها إسرائيل فى الأراضى الفلسطينية. والتوثيق الدقيق هو خطوة أولى نحو صياغة " إعلان القاهرة " الذى نقترحه والذي يتضمن إدانة ثقافة الحرب الإسرائيلية، ونشره على مستوى العالم.

ولعل الخطوة المنطقية التالية لجمعيات حقوق الإنسان المصرية، هو الامتناع النهائى عن تلقى التمويل الأجنبى من الهيئات الثابت فى حقها، انحيازها للسافر لإسرائيل، ودعمها غير المباشر لثقافة الحرب الإسرائيلية، من خلال تجاهلها المتعمد لإدانة الجرائم الإسرائيلية، وعلى رأس هذه الهيئات الكونجرس الأمريكى، الذى يتشدد بالدفاع عن الديمقراطية وحقوق الإنسان وحماية الأقليات فى الوقت الذى بصمت فيه صمعا مريبا عن جرائم إسرائيل.

ولا نريد أن نلقى بكل العبء على جمعيات حقوق الإنسان فى مصر، فما ندعو إليه من انتزاع المبادرة من إسرائيل وحلفائها فى الدعوة إلى ثقافة السلام، هو واجب على عاتق كل مؤسسات المجتمع المدنى المصرية، وخصوصاً الأحزاب السياسية والنقابات المهنية، والتى رفعت شعار "لا للتطبيع مع إسرائيل".

لقد أن أوان الانتقال من رد الفعل إلى الفعل القومى الرشيد.



## ثقافة للسلام أو محو للذاكرة التاريخية؟<sup>(\*)</sup>

بدأت تظهر بيننا كتابات رديئة تدعو بعيون مغمضة لما يطلق عليه "ثقافة السلام" بدون إدراك واضح للفرق بين الشعارات الفارغة من المضمون، والتي لا علاقة لها بالواقع، وبين المبادئ التي يمكن أن تتحقق بغير ازدواجية للمعايير، وبعيدا عن النفاق الدولي الذي تمارسه الولايات المتحدة الأمريكية وغيرها من الدول الغربية.

فهذه الدول التي تبدو متشددة تماما في حماية حقوق الإنسان، هي بذاتها التي لا تجرؤ على نقد سياسة إسرائيل الإجرامية في الأراضي الفلسطينية، حيث تتسف البيوت، وتخترق الحرمات، وتفرض حالة الطوارئ، وتمنع للفلسطينيين من العمل وحرية التنقل في بلادهم، التي اغتصبتها منهم إسرائيل ظلما وعدوانا، وبالتآمر مع إنجلترا والولايات المتحدة الأمريكية.

ومن الأمثلة البارزة لهذه الكتابات التي نشير إليها، مقالة طارق حجي التي نشرها في صفحة مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام يوم الجمعة الماضي ٩٩/١١/١٩ بعنوان "بين ثقافة السلام وثقافة الحرب".

وهو يبدأ المقال بداية ينطبق عليها القول الذائع "أول القصيدة كفرا" فهو يقرر بالنص "منذ أكثر من عشرين سنة اختارت مصر أن تهجر" طريق الحرب واختارت طريق السلام".

---

(\*) جريدة الأهرام، ١١/٢٥/١٩٩٩.

والواقع أن هذه العبارة تتبنى بوضوح شديد المزاعم الإسرائيلية التي تقول أن مصر في كل حرب مع إسرائيل كانت هي البائدة بالعدوان، لأن سياستها تقوم على شن حرب دائمة ضد الدولة الصهيونية! وللقارئ أن يتأمل عبارة "اختارت مصر أن تهجر طريق الحرب"، أى أن مصر تابت إلى الله سبحانه وتعالى بعد طول إيمان للحرب ضد إسرائيل، وقررت أن "تهجر"، وللقارئ أن يتأمل هذه الكلمة - طريق الحرب!

وهو ينتقل في نقطة ثانية لنقد أجهزة الإعلام والثقافة الرسمية لمصر والمفروض - كما يقرر - "أنها تنتمي لثقافة السلام لا لثقافة الحرب" - وهو يكتب هذه العبارة على سبيل الدقة المزعومة، لأنها سمحت أخيراً "بارتفاع نبرت في وسائل إعلامنا الرسمية نتحدث عن العداء لأمريكا وعن الصراع العربى الإسرائيلي بلغة ولهجة ونبرة ثقافة الحرب".

ونريد أن نقف هادئة مع الكاتب المتحمس لأمريكا وإسرائيل هذا الحماس المفرط أو لا ليس في الإعلام الرسمى حملات من أى نوع تدعو للعداء لأمريكا. وثانياً كيف يمكن للإعلام الرسمى المصرى أن يتناول الصراع العربى الإسرائيلى في هذه الحقبة بحياد بارد وصمت مرعب، فى الوقت الذى تمارس فيه الدولة الإسرائيلية العدوان الهمجى المنظم ضد الشعب الفلسطينى واللبنانى؟ لو أدان الإعلام الرسمى المصرى - وإن كان هذا مما يحمد له - العدوان الإسرائيلى أيعتبر ذلك استعادة لمفردات ثقافة الحرب؟

وما هى مكونات ثقافة الحرب فى رأى الكاتب؟ هل هى التمسك بحق الدفاع الشرعى عن الأراضى العربية المحتلة، فى ضوء التعنت الإسرائيلى، ورفضها القاطع الانسحاب من الأراضى العربية المحتلة؟ وهل هى حق الشعب المتمثل فى النضال ضد الدولة المحتلة؟ إن كان هذا تعريف الكاتب لثقافة الحرب فأهلاً بها ولتذهب ثقافة السلام إلى الجحيم! وذلك لأن البديل هو أن يساق أفراد الشعب الفلسطينى كالأنعام إلى المذبحة التى تعدها لهم إسرائيل بعد أن تطوقهم بالمستوطنات وتحاصروهم بالدبابات، وتتحكم فى حياتهم تحكماً مطلقاً، كما فعلت اعنى النظم النازية والفاشية، وبواسطة من بواسطة إسرائيل التى يتغنى من؟ بواسطة إسرائيل التى يتغنى الغرب ومعهم بعض السذج من الكتاب العرب

بديمقراطيتها. ويقولون له "إسرائيل ديمقراطية فى الداخل، وقد تكون نازية فى الخارج فى تعاملها مع الشعب الفلسطينى، ولكن هذا شئى وذلك شئى آخر، هل هناك تسطح فكرى أعمق من هذا؟

وطارق حذى ينقد التلفزيون المصرى بطريقة غير مباشرة، لأنه لم يستطع أن يتجاسر ويوجه له الاتهام علنا، لأنه يعرض علينا الأقلام الوطنية التى تصور براعة المخابرات المصرية فى التصدى للموساد، وكذلك الأقلام التى تبرز نضال الشعب المصرى وفى طليعته القوات المسلحة المصرية ضد الدولة الإسرائيلية الباغية.

إن ما تفعله وسائل الإعلام المصرية فى هذا الصدد، مع موافقتنا الكاملة على سياساتها الإعلامية، نراه أقل مما ينبغى فى مجال تدعيم وإحياء الذاكرة التاريخية المصرية. إن ثقافة السلام التى يتحمس لها الكاتب والتى تدعو لها اليونسكو بدعم من الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل لأغراض لا تخفى علينا، تتضمن مبادئ نتجها، وإن كان بطريق غير مباشر - لمحو الذاكرة التاريخية الوطنية والقومية وذلك من خلال الدعوة لعدم التركيز على الحرب، حتى لو كانت عادلة، وخصوصا بين الأطفال والشباب، مع أنه - من وجهة النظر الوطنية والقومية - لا ينبغى أبدا أن نجعل الأطفال والشباب ينسون تضحيات أجدادهم ضد الصهيونية، وأبائهم ضد إسرائيل التى اغتصبت أراضيهم وقتلت مئات الألوف من مواطنيهم.

وليس ذلك لجعل العداء أبديا مع إسرائيل، على العكس، أنه يفرض ألا نستقيم، وننسى، وحتى لا نفاجأ بعدوان صريح من إسرائيل علينا أو على أى بلد عربى، وخصوصا أنها مسلحة تسليحا فائقا، وتمتلك القنبلة الذرية.

طارق حذى وأمثاله، يريدون لنا أن نتحول إلى درويش فى حلقة ذكر اسمها "ثقافة السلام" ندور فيها وندور مخدريين ونحن نهتف بالسلام حتى تقاجتنا الصواريخ الإسرائيلية ذات يوم!

ولا يدرك الكاتب أن الدولة المصرية وإن كانت قد انتهجت السلام كخيار استراتيجى، فذلك مشروط بالأا تمارس إسرائيل علينا سياسة الإرهاب أو العدوان.

ولذلك فإن القوات المسلحة المصرية تبذل جهودا فائقة لتحديث سلاحها ومواصلة تدريباتها بناء على توجيهات القيادة المصرية التى تترك تماما - عكس الغفلة التى

ينتمتع بها الكاتب وأمثاله - أن السلام الحقيقي لا يمكن أن يقوم إلا على أساس قوة مسلحة فائقة، من شأنها أن تردع الدولة مصدر التهديد، والتي يمكن أن تتحول إلى عدو صريح في غمضة عين.

### انتقادات سطحية:

ولكى ينال الكاتب على وجهة نظره فهو يوجه مجموعة من الانتقادات السطحية، ويصور عددا من التقييمات المتحيزة لتجربة مصر في الخمسينات والستينيات. وهو يقصد بالضرورة ما اصطلح على تسميته مصر الناصرية.

ولا يدرك الكاتب أنه وجه إهانة بالغة للشعب المصري الذى عاش هذه السنوات حين اتهمه بالسطط والجموح والجنوح! ويقول وأنا اقتبس عباراته بالنص 'ويجب علينا فى هذا المجال أن نؤمن بأن الشعوب مثل البشر قد يكون بعض أبنائها (فى مرحلة معينة) مثل الشباب فى سن ما بين العاشرة والعشرين، يميلون بطبيعتهم وطبيعة مرحلة العمر، وقدر الفكر والثقافة والتجربة لامتناء واستعمال كلمات كبيرة لا هى من جهة أخرى قادرة على تحقيق أى خير مرتجى، بل أنها قادرة على جلب الخراب والدمار وإهدار الطاقات على جميع المستويات.

وإذا كان طارق حجى يغمز بشكل غير مباشر الحقبة الناصرية بأنه ارتفعت فيها شعارات القومية العربية، فذلك دور تاريخى للظروف الموضوعية فى الوطن العربى، الذى أراد أن يؤكد هويته للقومية بعد جلاء القوات الأجنبية عن البلاد العربية التى كانت محتلة، وبعد حصول الجزائر على استقلالها من فرنسا الاستعمارية بحد السلاح خلال حرب تحرير بطولية ستظل حية فى مجالات التاريخ، وإذا كان مشروع الوحدة المصرية - السورية قد فشل نتيجة التآمر والأخطاء فإنه سيظل علامة بارزة على طريق الوحدة نمتلهم منه العبر والدروس.

لما مزاعم الكاتب الرخيصة التى تذهب إلى أن الحقبة الناصرية لم تجلب سوى الخراب والدمار وإهدار الطاقات، فهي مجرد مسابرة لدعاوى خصوم ثورة يوليو ١٩٥٢، وهى التى تجاهلت إقامة أكبر قاعدة صناعية لمصر فى العصر الحديث منذ تجربة محمد على.

## مفردات الخطاب الختاع:

يصوغ طارق حجي خطابا إنشائيا بفلسف فيه بكل ما يملك من حجج أهمية الخنوع لإسرائيل في ضوء الشعاع البراق لتقافة السلام. أليس من العثير - لو استخدمنا أسلوب تحليل المضمون - أن إسرائيل لم تذكر في مقاله مرة واحدة؟

ترى ما المبرر لكاتب يتحمس لحملة ثقافة السلام المفروضة ألا يذكر اسم الدولة التي ستمارس السلام معها؟

وكيف وهو الذي زعم أن مصر "هجرت" ثقافة الحرب، وكأنها كانت هي البادئة بالعدوان عام ١٩٥٦، وعام ١٩٦٧، لا يتعرض للعدوان الإسرائيلي ولا للسياسات العنصرية الصهيونية التي مارسها إسرائيل ضد الشعب العربي منذ تاريخ تأسيسها عام ١٩٤٨ حتى الآن؟

إن إسرائيل هي المسكوت عنه الأول في مقال الكاتب، الذي يحرض الدولة على إعلامها القومي، لأنه يدعم الذاكرة التاريخية، ويجعل الشعب لا ينسى عدوان إسرائيل عليه من ناحية، ونضال الشعب الذي توج بانتصار حرب أكتوبر ١٩٧٣ من ناحية أخرى.

وأريد أن أطمئن الكاتب وأمثاله من الكتاب الذين يمارسون الدعاية لإسرائيل "الديمقراطية" وللتطبيع معها، والذين يريدون من الشعب المصري أن يسلم كل أوراق الضغط التي يملكها شعبا وقيادة لإسرائيل، دون أن تقبل بالسلام العادل، والذي يتمثل في إقامة الدولة الفلسطينية المستقلة على كامل الأرض الفلسطينية المحتلة، أنهم يحرقون في البحر! فالشعب المصري بوعيه التاريخي، وعلى رأسه طلائع من المثقفين المناضلين، لن يقبل إطلاقا بالتطبيع، ولا بدعوات ثقافة السلام المشبوهة، قبل أن يرى على الأرض التحقق الفعلي للسلام العادل.



## الفصل الخامس

# الصراع الحضارى بين مصر وإسرائيل

## مقدمة:

يمكن القول إن توقيع المعاهدة المصرية - الإسرائيلية بكل ما تتضمنه من إنهاء حالة الحرب وتطبيع العلاقات بين مصر وإسرائيل، وما تلاها من اتفاقية سلام بين إسرائيل والأردن، وقبلها اتفاقية أوسلو بين الإسرائيليين والفلسطينيين، تعد من أبرز الأحداث في مسار الصراع العربي - الإسرائيلي الذي امتد عقوداً طويلة من الزمان، ومرد ذلك إلى النظرية العربية التي سادت منذ عام ١٩٤٨ (تاريخ إنشاء الدولة الإسرائيلية) والتي منها أن الصراع مع الدولة الإسرائيلية هو صراع ممتد، وأنه لن يحسمه إلا معركة عسكرية فاصلة. وبناءً على هذه النظرية تبلورت صورة نمطية عن الإسرائيليين كشعب، وعن إسرائيل كدولة وكمجتمع. والإسرائيليون - وفق هذه الصورة النمطية - أشتات من البشر جاءوا من مختلف بلاد العالم، لا يجمع بينهم سوى العقيدة الدينية (اليهودية) ولا يدفعهم وبحركهم نحو استعمار فلسطين العربية سوى عقيدة سياسية متطرفة وعنصرية هي الصهيونية، وهم بذلك لا يكونون شعباً واحداً منسجماً. فالاختلافات الاثنية (السلالية) بين اليهود الشرقيين (السفاريديم) واليهود الغربيين (الإشكنازيم) تمزقهم، بالإضافة إلى الاختلافات الاجتماعية والحضارية بين فئاتهم المختلفة. وإسرائيل كدولة - وفق هذا التصور النمطي - دولة عنصرية تعتمد اعتماداً أساسياً على القوة العسكرية والعدوان والإرهاب، وهي بذلك مجتمع عسكري صمم بحيث يكون في حالة حرب دائمة.

وإذا كانت هذه هي بعض ملامح الصورة النمطية التي رسمها العقل العربي طوال العقود الماضية عن إسرائيل شعباً ودولة ومجتمعاً، بكل ما تتضمنه من سلبيات، إلا أنه يمكن القول إن الصورة اكتسبت أبعاداً جديدة بعد الهزيمة العربية في يونيو ١٩٦٧. فتحت وطأة الهزيمة الساحقة بدلت بعض بوادر التضخيم في النموذج الإسرائيلي، وخلط الكثيرون بين التفوق العسكري والتفوق الحضاري.



ونشأ بعد عام ١٩٦٧ نوع من الكتابات يمكن أن يطلق عليها كتابات "النقد الذاتى بعد الهزيمة" <sup>(١)</sup> وهذه الكتابات التى حاول أصحابها سبر أغوار الهزيمة لتشخيص أسبابها واقتراح الحلول لتجاوزها، ركزت تركيزا واضحا على البعد الحضارى فى المواجهة - العربية الإسرائيلية، وكان التفسير السائد فى هذا الوقت أن الهزيمة ليست مجرد هزيمة عسكرية أو سياسية، بل هى فى المقام الأول هزيمة حضارية ومضمون هذا الحكم الخطير أن إسرائيل هزمتا لأنها تمثل نمطا حضاريا أكثر تقدما من النمط العربى، ومن هنا ارتفعت دعوات بعض الكتاب - مثل احمد بهاء الدين إلى ضرورة إنشاء (دولة عصرية) تكون قادرة على مواجهة إسرائيل. ولقد كانت هذه التفسيرات - بالرغم من صحة بعض جوانبها - بالغة الخطورة، لأنها فى نظرها للنموذج الإسرائيلى، لم تستطع للتفرقة بين القوة العسكرية والتقدم التكنولوجى وبين التفوق الحضارى. ومن ناحية أخرى، فالزعم بأن المواجهة العسكرية مع إسرائيل بعد هزيمة ١٩٦٧ تقتضى - كشرط مبدئى - إنشاء دولة عصرية، كان معناه أن ننتظر أجيالا وأجيالا إلى أن ننتهى من بناء الدولة العصرية، وكان معنى ذلك بالضرورة تأجيل حرب أكتوبر ١٩٧٣، أو أى مواجهة عسكرية فاصلة مماثلة إلى أن نستعد لذلك حضاريا.

إن خطورة الخلط بين القوة العسكرية والتقدم التكنولوجى والتفوق الحضارى، تكمن فى تجاهل الحقيقة التى تؤيدها البراهين التاريخية، فى أنه ليس من الضرورى أن تتلاءم القوة العسكرية الفائقة مع التفوق الحضارى، ففى كثير من الحالات كانت ممارسة القوة العسكرية الفائقة فى التعامل الدولى بما تتضمنه من عدوان وغزو واستيلاء على أراضى الغير واحتلال واستعمار، تعبيرا فجا عن تخلف حضارى مؤكد للدولة التى تقوم بذلك. والتاريخ القديم والوسيط والحديث زاهر بحوادث هجوم البرابرة على المراكز المتحضرة وتخريبها، ولدينا فى التاريخ العربى حوادث اكتساح التتار للمدن العامرة العربية، وفى التاريخ الغربى نجد الحملات الإمبريالية ضد بلدان العالم الثالث التى كان بعضها - كما يؤكد عالم الاجتماع الإنجليزي بيتر ورسلى فى كتابه (العالم الثالث) - أكثر حضارة من الدول الغربية الغازية <sup>(٢)</sup>، ولدينا فى التاريخ الأوروبى المعاصر ألمانيا النازية بكل آلة الحرب المتقدمة التى كانت تمتلكها، والتى سمحت لها باكتساح القارة الأوروبية. هل كانت ألمانيا النازية أكثر تقوفا حضاريا من باقى الدول الأوروبية التى تم اكتساحها؟ أم

كانت تعبيرا بليغا عن خطورة النزعات البدائية، والتوجهات العنصرية، التي كان من شأنها اضطهاد اليهود أنفسهم وملاحقتهم في كل مكان؟<sup>(٢)</sup>

ومن ناحية أخرى، فالدعوة إلى إنشاء دولة عصرية كشرط مبدئي قبل المواجهة العسكرية مع إسرائيل، تجاهلت الحقيقة التي مؤداها أن الهزيمة في ١٩٦٧، تمت نتيجة لظروف استثنائية ظلمت فيها القوات المسلحة المصرية ظلما فادحا، لأنه لم يتح لها أن تعد للحرب وفق الأصول المعروفة. لقد كانت الهزيمة في الواقع هزيمة للصفاة السياسية التي عجزت عن تعبئة المجتمع للحرب، ولدت بالتالي إلى الكارثة العسكرية في ١٩٦٧. والهزيمة ليست حضارية كما زعم بعض الكتاب العرب، ولعل أبلغ دليل على ذلك أن القوات المسلحة المصرية استطاعت أن تشن حرب أكتوبر بعد ست سنوات فقط من هزيمة يونيو. هذه الحرب التي كشفت عن المعدن الأصيل للمقاتل المصري العربي، الذي أثبت قدرة على التحديث والمعاصرة، بل وأكثر من ذلك قدرته على التجديد والابتكار في مجال التخطيط العسكري والاستراتيجي، وفي مجالات الإنجاز الميدانية. ويكفي دليلا على ذلك أن ما استحدثته القوات المسلحة المصرية في هذه الحرب، اعتبرته المراكز الاستراتيجية في العالم نقطة تحول حاسمة في الحرب الحديثة.

وبعنى ذلك على وجه الإطلاق أننا بلغنا المدى في التفوق الحضارى! على العكس نحن مازلنا نكافح للانتقال من مرحلة التخلف إلى مرحلة التقدم، في إطار عالمي يتسم بالصراع الحاد والعنيف بين الدول الفقيرة والدول الغنية. الدول الفقيرة تطالب بحقها من المساعدات الاقتصادية، وحق الحصول على التكنولوجيا الحديثة، والدول الغنية مازالت غارقة - بمفهوم غير حضارى بالمرّة - في سباق التسلح العقيم، الذي يؤثر سلبا على قدرتها في مجال مساعدة الدول الفقيرة.

نحن إذن - كدولة في العالم الثالث - في خضم الصراع في سبيل التحديث والتقدم، غير أننا لمنا بعدين كثيرا عن المستوى الذي وصلت إليه إسرائيل. ذلك أن إسرائيل - وهذه هي الفكرة الرئيسية في هذا البحث - لا تقدم لنا نموذجا حضاريا يستحق الاقتداء، بل إنها على العكس - بحكم سياستها العنصرية إزاء الفلسطينيين في الضفة الغربية وغزة - مازالت تفتقر إلى المفهوم الحضارى الحقيقي في كيفية التعامل السلمى مع الشعوب. وهي إن كانت متفوقة عسكريا،

فالتفوق العسكرى ليس حكرًا عليها، فقد استطعنا فى حرب أكتوبر أن نضع أيدينا على المفاتيح الأساسية لأساليب التطوير العسكرى الحديث، وهى إن كانت متوقعة تكنولوجيا فى بعض الميادين، فهذا التفوق مستعار فى المقام الأول من التكنولوجيا الأمريكية والأوروبية. وإذا كنا نستطيع أن نذهب إلى الأصول - فى مجال نقل التكنولوجيا - فما هى حاجتنا لكى نتسكع فى دروب الفروع؟

إن قضية التحدى الحضارى بين العرب وإسرائيل فى ظروف السلام تقتضى نظرة ثاقبة لطبيعة الصراع العربى - الإسرائيلى، وتحليلا نقديا للنظريات الغربية التى صيغت بصدد تفسيره. بغير هذه النظرة وبدون هذا التحليل يصبح الحديث عن التحدى الحضارى لغوا. ذلك لأنه بغير معرفة بجذور الصراع وبطبيعته، لا يمكن الكلام عن مرحلة السلام واتجاهاتها.

### أولا: طبيعة الصراع العربى - الإسرائيلى فى ضوء نموذج الصراع فى العلاقات الدولية:

ليس هناك شك فى أن التحديد الدقيق لطبيعة الصراع العربى - الإسرائيلى من شأنه أن يساعدنا فى التعرف على آفاق العلاقات بين العرب وإسرائيل. هل ستكون علاقات تعاون فى إطار تنافسى، أم أن هناك احتمالات لكى تنشأ علاقات صراع فكري أو حضارى؟

وقد حاول بعض علماء العلاقات الدولية وضع نموذج model يمكن الاستعانة به فى دراسة الصراع الحضارى<sup>(٥)</sup>، ومن المعروف أن وضع "النماذج" هو أحد الأساليب العلمية التى تساعدنا على دراسة واكتشاف العلاقات بين المتغيرات المختلفة ونحن بصدد دراسة ظاهرة محددة<sup>(٦)</sup>.

وقد دعا هؤلاء العلماء (أ. جلين، د. جونسون، ب. كميل، ب. وديج) إلى صياغة هذا النموذج لعدم اقتناعهم بكفاية بعض النماذج السائدة فى ميدان تحليل

---

(٥) (النموذج) عبارة عن بناء فكرى نظرى، يتميز بدرجة فى التماثل والتجانس الشكلى، موضوع خصيصا لأغراض البحث، بحيث يمكن أن يقولنا إلى فهم أفضل لبعض الخصائص المميزة لموضوع الدراسة. والنموذج بذلك يختلف عن النظرية لاختلافها جوهريا، من حيث أنه لا يدعى مثلها تقديم فهم كامل نسبيا لميدان بأكمله من ميادين الدراسة.

الصراعات الدولية مثل نموذج "نظرية الألعاب" game theory. ذلك أن نموذج نظرية الألعاب ينطبق - أكثر ما ينطبق - على صراع المصالح بين الدول، ولكنه لا يصلح في التطبيق إذا ما كان الصراع صراعاً في الفهم وليس صراعاً في المصالح بين طرفين دوليين.

### نموذج نظرية الألعاب :

تستهدف نظرية الألعاب إلقاء الضوء على المواقف التي تضم طرفين على الأقل - يطلق على كل منهما اسم اللاعب - بينهما صراع في المصالح، ويعتمد أحد هؤلاء اللاعبين على الآخر إلى انتهاج أسلوب معين في التصرف - وهو ما يطلق عليه اسم استراتيجية - من شأنه أن يؤدي إلى زيادة مصلحته أو مكاسبه إلى أقصى حد ممكن تسمح به ظروف الموقف وقيوده، وأهم تلك القيود التي يفرضها عليه الموقف ولأنك هي: استراتيجيات اللاعبين الآخرين الذين يشاركون ذلك الموقف، والملاحظ عند تطبيق نظرية اللعب في تحليل استراتيجيات اللاعبين الأفراد الذين يوجد بينهم صراع في المصالح أن المفروض عادة أن يتوافق لدى اللاعبين المختلفين:

(أ) نفس الفهم الواحد لقواعد اللعبة التي يشتركون فيها.

(ب) نفس مدلول قيم المكسب والخسارة في هذا الموقف.

وتوضح لنا هذه الفروض وغيرها أن نظرية الألعاب لا يمكن أن تقدم لنا نظرية شاملة لتفسير الصراعات بصفة عامة والصراعات الدولية على وجه الخصوص، ذلك أنه من المؤكد أن مختلف أطراف الصراعات الدولية لا يتفقون دائماً في فهمهم لقواعد اللعبة ولمعنى قيم المكسب والخسارة، ويمكن أن نقول بمعنى آخر إن الصراعات ليست كلها بالضرورة صراعات في المصالح أساساً. ولو أن هذا لا ينفي طبعاً أن هناك بعض المواقف في السياسة الدولية التي يتشابه فيها فهم طبيعة المواقف لدى صانعي القرارات، كما يتشابه تقديرهم لما هو مرغوب وما هو غير مرغوب، وأن هذا التشابه من الكفاية بحيث يسمح لنا باستخدام نموذج نظرية الألعاب كأداة فعالة من أدوات البحث في مثل تلك المواقف.

## نموذج الصراع الحضارى:

فى ضوء هذا النقد الذى قدمه هؤلاء العلماء إلى نموذج نظرية الألعاب، قدموا تفرقة بين صراع المصالح وصراع الفهم، على أساس أن هناك كثيرا من المواقف الدولية التى لا يرجع فيها الصراع إلى تعارض المصالح ( ندرة الموارد مثلا ) بقدر ما يرجع إلى تباين طرق الفهم ( مثل اختلاف الأساليب المعرفية )، وصراع المصالح لا يمكن حله إلا عن طريق تنازل لكل من الأطراف المعنية عن جانب من مصالحه، أو عن طريق تنازل أحد الطرفين عن مصالحه كلية لصالح الطرف الآخر، وبذلك يحل الصراع. أما بالنسبة لصراع الفهم، أو بعبارة أخرى تعارض أسلوب كل طرف فى فهم موقف الطرف الآخر، فإن السلام لا يتحقق إلا من خلال تكوين بعض " الأفكار الوسيطة" <sup>(١)</sup> أى التى تتوسط بين الأطراف المختلفة والتى يمكن أن يودى إلى فهم كل منها لموقف الآخر، وبالتالي للموقف المشترك. ويضرب المؤلفون مثلا لهذه الأفكار الوسيطة بمفهوم الدولة ذات السيادة، والثقافة المشتركة، والتقارب عن طريق المنظمات.

فكرة الدولة ذات السيادة، معناها أن يعترف كل طرف من أطراف الصراع بالطرف الآخر بدون انتقاص. بعبارة أخرى إذا نظر للبلاد المتصارعة باعتبارها دولا وللأشخاص باعتبارهم مواطنين، فإن جزءا من صراع الفهم يمكن حله. (الإشارة الضمنية هنا عدم اعتراف العرب بإسرائيل باعتبارها دولة ذات سيادة، وعدم اعترافهم بالإسرائيليين باعتبارهم مواطنين فى هذه الدولة). أما فكرة الثقافة المشتركة فيمكن أن تتحقق من خلال الاتصال الثقافي بين الأطراف المتصارعة وما يترتب عليه من التقارب الحضارى، مع الأخذ فى الاعتبار أن هذه العملية تتم ببطء وتعرض لمعوقات عديدة. هذه الوحدة فى الهوية الحضارية من شأنها أن تقضى تماما على الصراع الناشئ عن الاختلافات فى الفهم (وليست تلك الناجمة عن صراع المصالح).

ويبقى أخيرا الفكرة الوسيطة الثالثة، وهى التقارب عن طريق الاشتراك فى منظمات واحدة، ويبدو هذا النوع من التقارب أوضح ما يكون فى الهيئات الدولية،

<sup>(١)</sup> يعرف هؤلاء المؤلفون الأفكار الوسيطة بأنها "مساق" من الأفكار تكون بناء معرفيا جزئيا يشارك فيه أطراف الصراع فعلا، أو يمكن تحقيق مشاركتهم فيه. ومن شأن هذه الأفكار الوسيطة أن تؤثر على صورة كل طرف من أطراف الصراع عن نفسه.

ولكنه - كما يشير المؤلفون ببراعة - يبدو فعلا بدرجة أكبر في الحالات تكون فيها تلك الهيئات ثنائية تجمع بين دولتين وتتمق بين وجودهما وتقرب بينهما ( الإشارة ضمنية أيضا لإسرائيل وغيرها من البلاد العربية ). في هذه الحالة - كما يرون - يتحول أعضاء تلك الهيئات في معظم الحالات من معبرين عن إيديولوجيتهم القومية الخاصة إلى خبراء في إيديولوجية البلد الآخر، أو حتى الوقوف في صف تلك الإيديولوجية الأخرى التي يمكن أن تكون أكثر نفعا وأجدي في تحقيق رسالة منظمة ثنائية معينة.

### أنماط التفاعل الفكري:

نموذج الصراع الحضارى - كما سبق شرحه - هو النموذج الأمثل الذي يراه هؤلاء المؤلفون لحل صراع بين طرفين دوليين متصارعين، ولكي يكتمل النموذج فهم يقدمون وصفا لأنماط التفاعل الفكري بين الدول. بعبارة أخرى يمكن تصنيف الدول بحسب مجموعة من الأبعاد:

**البعد الأول:** الدول التي تسودها النظرة الشمولية العامة في مقابل الدول التي تسودها النظرة التفصيلية التي تنطلق من الحالات الفردية.

**البعد الثاني:** الدول التي يسودها التفكير الارتباطي في مقابل الدول التي يسودها التفكير التجريدي.

ونلاحظ قبل أن ندخل في التفاصيل أن هؤلاء المؤلفين يوحون بأن الدول العربية تنتمي إلى النوع الأول (النظرة الشمولية العامة والتفكير الارتباطي) وهذا النوع متخلف، وأن إسرائيل تنتمي إلى النوع الثاني (النظرة التفصيلية والتفكير التجريدي)، وهذا النوع متقدم.

### البعد الأول: النظرة الشمولية في مقابل النظرة التفصيلية :

#### الثقافة ذات النظرة الشمولية:

تؤكد هذه الثقافة على أهمية التبرير اللفظي، فالقوانين تعبر عن مثل العليا، أما تنفيذها فيأتي في المرتبة الثانية بعد التركيز على محتواها المثالي، ومن هنا تحتل الأفكار العامة والمثل العليا المرتبة الأولى، وتمثل محور الارتكاز الأساسي،

وبالتالى لا نجد هنا اهتماما كبيرا بالنزول إلى مستوى التفاصيل الدقيقة، ولا تميل هذه الثقافة إلى الحلول الوسط على أساس أن التسليم بنقاط غير مقبولة قد يفهم منه أنه تسامح فى التسليم بمبادئ فاسدة.

### الثقافة ذات النظرة التفصيلية:

تتميز هذه الثقافة بتحديد مجال الرؤية أو تضيق الإطار المرجعى كلما أمكن ذلك، فالمعرفة تقسم إلى عدد كبير من الحالات أو القضايا الفردية المستقلة، ومن ثم لا تسعى هذه النظرة إلى حل قضايا ومواقف كلية دفعة واحدة. وتتميز هذه الثقافة أساسا بالتفكير الاستقرائى INDUCTIVE، أو محاولة استخلاص الأحكام العامة من الحالات الفردية، ومن أمثلة هذا الاتجاه استخدام الإحصاءات كأساس لاتخاذ القرارات، على خلاف استخدام المبادئ لإثبات صحة وصواب قرارات متخذة سلفا، كما هو الحال بالنسبة لسلوك أبناء الثقافة الشمولية، لذلك فالمفاوض من أبناء هذه الثقافة يسعى دائما نحو الحلول الوسط واقتناص الامتيازات بقدر الإمكان.

### البعد الثالث: التفكير الارتباطى فى مقابل التفكير التجريدى :

يتميز التفكير الارتباطى ASSOCIATIVE يميل الإنسان إلى الاستجابة لبينته بشكل مباشر، غالبا ما يكون حدسيا أيضا، بينما يتميز التفكير التجريدى ABSTRACTIVE بالتفكير المنظم القائم على الاستنتاج من الوقائع أو المقدمات، والمحاولات المنهجية للمنظمة للتمييز بين ما هو متصل بالموضوع وما ليس متصلا به.

والاستجابة الارتباطية للأحداث تتمثل فى كونها نتيجة تداعى الأفكار، وليس نتيجة لتفكير منهجى منظم، أما أسلوب التفكير التجريدى فنجدته متمثلا فى العلوم الحديثة. فالنتائج تعتمد على الاستعانة بمنهج ذات قيمة وكفاءة مؤكدة، ويميز هذا النوع من أنواع التفكير تميزا حاسما بين ما هو متصل بالموضوع وما ليس متصلا، أو بين المعلومات "والشوشرة" أو "الضوضاء" التى قد تنشأ بصدد دراسة موضوع معين.

ويكشف المؤلفون القناع عن وجههم حين يحاولون تطبيق نموذجهم على الصراع العربى الإسرائيلى. فهذا الصراع - فى زعمهم - ليس صراع مصالح ولكنه صراع

فهم، وهو بهذه الصفة راجع إلى زرع دولة - هي إسرائيل - ذات ثقافة تجريدية (متقدمة) وسط منطقة ذات ثقافة ارتباطية (متخلفة)، وأن أساليب معيشة هذه الدولة الجديدة تهدد الفهم الارتباطي (المتخلف) لمعنى المشروع ولإحساس بالهوية.

### تقييم للنظرة الغربية الإسرائيلية للمجتمع العربي:

إن نموذج الصراع الحضاري في مجال العلاقات الدولية الذي عرضنا له ليس سوى صياغة حديثة ومنهجية للنظرة العنصرية الغربية والإسرائيلية للعرب، وقد سبق لنا أن تعقبنا الأصول التاريخية لهذه النظرة العنصرية في كتابنا (الشخصية العربية بين مفهوم الذات وتصور الآخر)، وحللنا نقدياً كل هذه الآراء التي ترخر بها كتابات المستشرقين والكتاب الغربيين.

والجديد في هذه المحاولة هو محاولة نفي تناقض المصالح بين إسرائيل والدول العربية، والزعم بأنه مجرد صراع في الفهم، ولو أمكن إصلاحه من خلال الأفكار الوسيطة (الاعتراف بشرعية الدولة بالنسبة لكل طرف، وصياغة ثقافة مشتركة، والتقارب من خلال التعاون في المنظمات) لانتهى الصراع.

والواقع أن هذه الأفكار الوسيطة التي تدعو لها هذه الدراسة تهدف في المقام الأول إلى ما يمكن أن نطلق عليه ترويض الشخصية القومية العربية. ونعني بهذا على وجه التحديد ليس فقط انتزاع الاعتراف بشرعية الدولة الإسرائيلية، ولكن أخطر من ذلك القضاء على الهوية الفكرية والثقافية والحضارية للمجتمع العربي بعملية غزو ثقافي مدروسة، من خلال الدعوة البرينة إلى خلق ثقافة مشتركة تتم من خلال الاتصال الثقافي الذي من شأنه أن يؤدي إلى التقارب الثقافي. بل إن الفكرة الوسيطة الثالثة (التقارب عن طريق المنظمات) يراد لها أن تؤدي إلى أن أعضاء تلك الهيئات الثنائية المشتركة لا يقتنعون فقط بتفهم أفكار الطرف الآخر (إسرائيل في هذا المثال) ولكن أبعد من ذلك يقومون بالترويج للإيديولوجية الأخرى (الإسرائيلية) على أساس أنها أكثر نفعاً وأجدي في تحقيق رسالة هذه الهيئة الثنائية. وبالرغم من أن الدراسة تتحفظ وتقرر أنه ليس من الضروري أن ينصب هؤلاء الأعضاء (العرب في هذا المثال) أنفسهم مدافعين عن إيديولوجية البلد الآخر فإنهم قد يجدون أن تلك الثقافة الأخرى (الإسرائيلية في هذا المثال) شيء يمكن التعامل



معه وتوجيهه وجهة معينة. وهكذا يمكن القول إن هناك استراتيجية عربية (إسرائيلية) تحاول من خلال عملية السلام ترويض الشخصية القومية العربية من خلال الغزو الثقافي، الذي يراد له أن يتم تحت شعار أهمية التقارب الثقافي وخلق ثقافة مشتركة.

وعلى ذلك يمكننا أن نقرر أننا في حاجة ليس للتحدي الحضاري مع إسرائيل، فهي لا تقدم كما أكدنا في المقدمة نموذجاً حضارياً يمكن الاقتداء به، أو يستحق الصراع حضارياً معه، ولكننا في حاجة إلى مقاومة الغزو الثقافي الإسرائيلي الذي يمكن أن يصل إلى أهدافه لو لم نتسلح بالمنهج العقلاني النقدي، ولو لم نكن على وعي كامل بأهمية عمليات الغزو الثقافي في السيطرة على الشعوب. والغزو الثقافي عملية برعت فيها الدول الاستعمارية التقليدية، ويسرع في تطبيقها الآن الاستعمار الجديد، الذي كف عن احتلال الدول بالقوة العسكرية، ولكنه ينفذ إليها من خلال تصدير نموذج الحضاري، وتأثيره على الاتجاهات والقيم والعادات وأسلوب الحياة، ويعتمد في ذلك على عديد من الوسائل والأدوات، لعل أهمها الثورة العلمية والتكنولوجية في مجال الاتصالات الدولية. فمن خلال الإذاعة والتلفزيون ومن خلال الأقمار الصناعية التي تسيطر عليها الدول الكبرى، يمكن لهذه الدول أن تؤثر تأثيراً فعالاً على الاتجاهات والقيم، وبالتالي أسلوب الحياة في عديد من بلاد العالم الثالث. وهكذا يمكن القول إن هذه حالة بارزة من حالات تأثير التكنولوجيا على الإيديولوجيا، وهي مسألة تحتاج إلى دراسة نقدية متعمقة، ليس هنا مجال الاقضية فيها<sup>(١)</sup>.

وإذا كانت أماننا مهمة عاجلة هي مقاومة الغزو الثقافي الإسرائيلي من خلال الحفاظ على إيجابيات الشخصية القومية العربية، فلا يعني هذا أن مهمتنا قد انتهت. ذلك أن مهمتنا الرئيسية التي سوف تحتاج إلى كل جهودنا الفكرية، وإلى جميع إبداعاتنا الذهنية هي صياغة استراتيجية حضارية عربية قادرة على التعامل مع المشكلات التي يثيرها عصرنا، ونكون هي وسيلتنا في القضاء على التخلف والقضاء على التخلف، والانطلاق في مجال التقدم، ولا يمكن لنا الحديث عن هذه الاستراتيجية الحضارية، قبل محاولة تشخيص أزمة التطور الحضاري في العالم العربي.

## ثانيا: أزمة التطور الحضارى فى العالم العربى :

يمر التطور الحضارى فى العالم العربى بأزمة لاشك فيها، وقد كشف عن عمق هذه الأزمة للصدام العنيف العاصف بين جيوش الحملة الفرنسية بقيادة نابليون وجيش المماليك عام ١٧٩٨. فى هذه المعركة العسكرية الفاصلة ظهر للعيان تخلف المجتمع العربى بوجه عام فى مواجهة المجتمع الغربى المتقدم متمثلا فى فرنسا، وأيا كانت أسباب هذا التخلف، وسواء رددناها إلى مرحلة الاحتطاط التى مرت بها البلاد الإسلامية بعد قرون طويلة من الازدهار والرقى والتقدم، قادت فيها الحضارة العربية الإسلامية الإنسانية جمعاء فى ميادين العلم والفكر والفن، أو إلى تأثير مرحلة الجمود والتخلف الطويلة فى ظل الهيمنة العثمانية على العالم العربى، والتى استمرت حوالى خمسة قرون، فإن المفكرين المصريين سرعان ما أدركوا عمق تخلفنا فى مواجهة تقدم الغرب. ولنقرأ كتاب مؤرخنا العظيم عبد الرحمن الجبرتى وهو يصف معامل الحملة الفرنسية وما تتركز به من أدوات حديثة، ولنتأمل انهياره الشديد واندحاشه من بعض التجارب الكيميائية البسيطة التى أجراها أمامه علماء الحملة، لندرك عمق هذا التخلف التى عبرت عنها عبارة الجبرتى الشهيرة "إن هذه أشياء لا ندركها عقول أمثالنا".

أى أنه فى الوقت الذى عرفنا فيه فى ظلمات التخلف خمسة قرون كاملة شهد الغرب - كما يقرر مؤرخنا الجليل الدكتور أحمد عزت عبد الكريم - "عدة ثورات أضفت على حضارته قوة جديدة: النهضة الأوروبية أو حركة إحياء العلوم، الثورة الدينية أو حركة الإصلاح الدينى، ثورة النقل أو اكتشاف طرق عالمية جديدة وقرارات جديدة، حركة الاستتارة أو الثورة الفكرية فى القرن الثامن عشر، الثورة الصناعية واكتشاف البخار، الثورة الفرنسية أو ثورة الديمقراطية" (٧).

وبناء على ذلك تغير المجتمع الغربى تغييرات جوهرية، فى حين وقف الشرق الإسلامى جاهلا تماما مدى التطور الذى حدث لخصمه، فظن كما يقرر د. عزت عبد الكريم - "أن جنود بوناپرت لا يختلفون عن فرسان القديس لويس الذى هزمهم وأسر ملكهم فى المنصورة، وخرج زعيم أمراء المماليك مزهوا بنفسه وجنده ليندوس الغزاة بخيله وركبه ويلقى بهم فى البحر، وسرعان ما تبددت الأسطورة ولدرك المصريون أن الأمر مختلف، وأنهم يواجهون اليوم قوما يختلفون عن

أسلافهم منذ خمسة قرون .

ففى هذه اللحظة راح العرب والمسلمون - بتأثير الصدمة الأولى - يتسألون عن سر الهزيمة التى لحقت بهم: أهو كامن فى مجرد التفوق العسكرى، أم كامن وراءه تفوق آخر فى العلم والصناعة وشنون الاقتصاد والمال؟ وهكذا يخلص دكتور عزت عبد الكريم إلى أن الاصطدام بين القوتين الإسلامية والأوروبية الغربية لم يكن مجرد صدام بين قوتين مسلحتين، ولكنه كان صداما بين حضارتين ونظامين.

ولا يقبل د. عزت عبد الكريم مغالاة بعض الباحثين الذين يذهبون إلى أن الصدام كان بين حضارتين إحداهما أقلية والأخرى مزدهرة، وهى الحضارة الأوروبية الغربية ممثلة فى فرنسا فى ذلك الوقت، ويؤكد على الفكرة التى ركزنا عليها فى المقدمة وهى أن الانتصار العسكرى ليس دائما مظهرا لتفوق حضارى، ومن ناحية أخرى يرى أن الحضارة الإسلامية فى ذلك الوقت من القرن الحادى عشر للهجرة ( القرن الثامن عشر الميلادى ) لم تكن حضارة أقلية وإن كان قد أصابها قدر كبير من الركود والجمود، نتيجة لانتشار روح المحافظة والنأى عن أى تجديد.

المهم أن فريقا من المفكرين المسلمين الرواد راحوا يبحثون عن سر هذا التفوق أو الانتصار العسكرى الذى أحرزه الغرب. هذا السر على نحو ما أدركه هؤلاء الرواد كامن لا فى تفوق الحضارة الغربية على الحضارة العربية الإسلامية، وإنما يكمن فى أن هذه الحضارة الأخيرة أخذت بالمعلم مطبقا فى مجالات الصناعة والحكم والإدارة والقوة العسكرية وسائر مرافق الحياة الغربية.

فالمسألة إذن - كما يقرر د. عبد الكريم - لم تكن اختلافا " فى درجة الحضارة " بقدر ما كانت اختلافا فى " نوع " الحضارة، فالحضارة العربية الإسلامية بقيت مقصورة فى الغالب على النواحي النظرية أو ما يجرى مجراها فى شنون الحياة العادية، ولكن حضارة الغرب منذ عصر النهضة فى القرن الخامس عشر أخذت تتوسع فى جانب التطبيقات العلمية، واتخذت منها على الخصوص سلاحا اصططنعته فى بناء القوة الحديثة فى البر والبحر، وبهذه القوة غزا الغرب الأوروبى العالم وسيطر على مقدراته.

أدرك هؤلاء الرواد إذن أن تفوق الأوروبيين - للكفرة - على حد تعبير نفر منهم، يرجع إلى ما أسموه " الصنایع " الحديثة التى أخذ بها الغرب، فدعوا قومهم

إلى الأخذ بهذه الصنایع أو ما نسمیه بلغتنا الحاضرة، تكنولوجیا الغرب، وهذه الدعوة تكاد تتطابق لدى رواد الفكر الإسلامی فی النصف الأول من القرن التاسع عشر، وقد عاصروا جميعاً المعارك الأولى التصالحية بین العرب والغرب، ونتائج هذه المعارك التي لم تكن فی مصلحة العرب والمسلمین. منذ هذا الوقت تبلورت الإشكالية الأساسية فی الفكر العربی الحديث وهي إشكالية الأصالة والمعاصرة. ومبنى هذه الإشكالية ببساطة أنه بعد إدراكنا ووعينا بأننا متخلفون عن الغرب، أى سبیل نمتلك لكى نغير هوة التخلف وننتقل فی مضمار التقدم؟ نحن مجتمع قديم يمتلك تراثاً حضارياً أصيلاً هو التراث العربی الإسلامی، وقد مررنا من قبل فی مرحلة تاريخية كنا فيها السابقین، بل كنا نحن أشعة استتارة فی العالم، فی الوقت الذى رزحت فيه أوروبا فی ظلمات القرون الوسطى، ومن ثم فنحن لا ننتقل من فراغ، لدينا تراثنا الذى جمده طويلاً فلم نواصل الإبداع فی رحابه، ولم نبین على قواعد الإنجاز العظيمة التى وضعها أسلافنا، كيف نوفق بین الاحتفاظ بتراثنا و بین الافتتاح على الغرب لكى نمتلك ناصية القوة والتقدم؟ هل نقلد الغرب تقليداً كاملاً فتضیع بالتالى هويتنا الحضارية؟ أم نجدد تراثنا العربی الإسلامی ويكون هو الأساس للتنمية والتقدم؟ أم نوفق بین تراثنا و بین المعاصرة بحل وسط؟ كل هذه التساؤلات دارت فی أذهان المفكرین المصریین والعرب منذ رفاعة الطهطاوى حتى زكى نجيب محمود. عبر الزمن تبلورت إجابات متعددة تحاول الرد على السؤال الرئيسى الذى تطرحه إشكالية الأصالة والمعاصرة.

يقرر د. زكى نجيب محمود فی دراسته (الأصالة والتجديد فی الثقافة العربیة المعاصرة) أن رجال الثقافة العربیة الحديثة ينقسمون طوائف ثلاثاً فی مواقفهم من العصر وقضاياها، طائفة منها رفضت العصر ولانت بالتراث وحده، كما تطرفوا فی وجوب الأخذ بمبادئ الشريعة فی تنظیم الحياة، كمن تناولوا الفكر بمثل ما تناوله مصطفى صادق الرافعی. وطائفة ثانية قبلت العصر بحذافيره، فإذا تعارض مع أحوال التراث العربی رفضوا التراث، مثل فرح انطون، وسلامة موسى، وأما الطائفة الثالثة فهي التى صنعت لنا ثقافتنا العصرية لأنها هى التى زودت نفسها بكلما زادین: الثقافة العربیة الأصيلة وثقافة عصرنا، وأخرجت منها مزيجاً هو الذى نطلق علیه بحق (الثقافة العربیة الحديثة) وفى مقدمة هؤلاء: طه حسين، والحقاد، وتوفیق الحكيم، وأمين الريحانى، وميخائيل نعيمة، وسائر من سار على

هذا النهج القويم.

من هذه الفقرة يمكن أن نضع أيدينا على تيارات فكرية ثلاثة أساسية حاولت الرد على إشكالية الأصالة والمعاصرة:

- تيار رفض للمعاصرة ويميل أساساً إلى جانب التراث (على اختلاف في درجة رفض المعاصرة، من الرفض الكامل إلى محاولة التوفيق مع روح العصر).

- تيار قابل للمعاصرة تماماً حتى ولو تعارضت مع التراث.

- تيار يحاول التوفيق والوصول إلى حل وسط بين الأصالة والمعاصرة.

ولو حاولنا أن نتعمق في هذه التيارات الفكرية الثلاثة من خلال عملية تتميط علمي لقلنا إن ثلاثة مفكرين مصريين يصلحون للدلالة على الإجابات المختلفة التي اقترحت للرد على إشكالية الأصالة والمعاصرة، وهؤلاء - ونحن هنا نطبق منهج المفكر العربي المعروف عبد الله العروى في كتابه "الإيديولوجية العربية المعاصرة" - هم الشيخ محمد عبده، وأحمد لطفى السيد، وسلامة موسى.

أما الشيخ محمد عبده فقد دعا إلى التوفيق بين الإسلام والمعاصرة في حين أن أحمد لطفى السيد دعا بكل قوته إلى تطبيق النموذج الليبرالي الغربي، وأخيراً نجد سلامة موسى مثلاً لهؤلاء الذين دعوا إلى اقتباس تكنولوجيا الغرب، وبخاصة ذلك كله أن الدين والديمقراطية والتكنولوجيا هي المسائل الكبرى التي عنى بها المجتمع العربي منذ نهضته حديثاً.

ومن الواضح أن كل مسألة من هذه المسائل تثير خلافت واسعة المدى:

- أي مفهوم للدين نتبعه، وما علاقة الدين بالدولة، وما علاقة الدين بالسياسة بوجه عام؟

- أي نمط من أنماط الديمقراطية يصلح لنا؟ لقد خبرنا الديمقراطية الليبرالية وفشلت، وكانت ثورة يوليو ١٩٥٢ إعلاناً بقشلها. وجربنا الديمقراطية الاجتماعية في المرحلة الناصرية وفشلت، وما نحن نحاول صياغة ديمقراطية اجتماعية جديدة فهل ننجح؟

- وتبقى مسألة التكنولوجيا بكل ما يحيط بها من مشكلات: هل يمكن استيراد التكنولوجيا بدون أن يتأثر بناؤنا الاجتماعي بها؟ بعبارة أخرى هل يمكن استيراد

التكنولوجيا ونقلها إلى مجتمعنا بدون استيراد القيم المصاحبة لها والتي تركز عليها، وإذا كان هذا صحيحا فهل نحن على استعداد لمجابهة عملية صراع القيم بين القيم الوافدة وقيم مجتمعنا؟

كل هذه أمثلة على التساؤلات الأساسية التي تطرحها مشكلة الأصالة والمعاصرة، والتي تكشف عن أزمة التطور الحضارى فى العالم العربى، وهى أزمة لأننا ما زلنا بعد لم نجب إجابات نهائية على ما تثيره المشكلة من أسئلة. وما زلنا ندور وندور فى نفس الحلقة. نجرب ونفشل ونستفيد من التجارب، هذا صحيح، ولكن هل معرفتنا بمجتمعنا ذات طابع تراكمى إيجابى من شأنها أن تدفعنا فى كل حقبة تاريخية إلى الأمام؟ أم أننا نتقدم خطوة ثم ما نلبث أن نتأخر خطوات عديدة، ونبدأ من الصفر من جديد؟ هذا هو السؤال.

### ثالثا: نحو استراتيجية حضارية :

ينبغى قبل الحديث عن الاستراتيجية الحضارية أن نحدد بشكل نقدى بعض التعريفات لمشكلة الأصالة والمعاصرة.

الأصالة بمعنى التراث يمكن أن تتطوى على موقف رجعى كما يقرر د. صادق جلال العظم: "إذا فهمنا الأصالة على أنها نوع من الارتداد إلى الوراء، أو نوع من السلفية أو القول بأن هناك شيئا يدعى (الروح العربية الأصيلة)، وهذه الروح ثابتة وباقية على ما هى عليه عبر العصور، وهذا يعنى أنها غير خاضعة لشروط المكان والزمان والظروف الاجتماعية والتبدلات التاريخية. أى بتعبير آخر أن هناك جوهرًا ثابتًا اسمه الأصالة العربية، وهو غير مرتبط بالظروف الاجتماعية والطبقية والتحولات التاريخية"<sup>(١٠)</sup>.

والأصالة التي تدعو إلى العودة إلى التراث ينبغى عليها أن تحدد ما هو التراث على وجه التحديد، والتراث - كما يقرر د. إحسان عباس: " هو نتاج تراكمى لأمة من الأمم على مر الزمن. هو ذروة النشاط الإنسانى فى مجالات الفكر والأدب والأسطورة والدين والفن والعلم والعمران. فى صراع ذلك الإنسان مع واقعه المتغير المتطور، أو بعبارة أخرى: التراث صورة للماضى، وبما أنه كذلك فإنه لا يمثل عصرا بذاته ولا مجتمعا بذاته، كما أنه ليس إيجابيا دائما ولا سلبيا على

الدوام، ومن ثم تتفاوت فيه القيم وتتعدد وتموت وتحيا، بحسب الحاجات الإنسانية في البيئات المختلفة<sup>(١١)</sup>.

ولن نجدنا أيضا أن نرفع شعار المعاصرة بغير تحديد، ففي العصر الراهن هناك العديد من الأيديولوجيات، ومن أنماط المجتمعات الإنسانية، ومن الثقافات وأساليب الحياة، أيها نأخذ وأيها ندع ولماذا في الحالتين؟

لعل أول موجة من موجات الاستراتيجية الحضارية التي ينبغى على المجتمع العربي أن يصوغها هو بناؤها على قاعدة متينة من الفهم النقدي لتراثنا العربي والإسلامي. تراثنا زاهر بالخبرات والممارسات الفكرية والسياسية والاجتماعية، ولا يكفي أن نحمله فوق أكتافنا وننتفى به فيصبح تاريخنا عبئا - بمصطلحات استاذنا قسطنطين زريق - بدل أن يكون حافزا. هناك إذن (التاريخ - العبء) الذي يمنع أصحابه من الحركة، والذين يفرقون في تأمل ماضيهم الذهبي عاجزين عن التعامل الإيجابي مع الواقع، وهناك (التاريخ - الحافز) الذي يدفعك دفعا إلى الأمام في ضوء فهم نقدي للماضي لتجاوز السلبيات وتأكيد الإيجابيات<sup>(١٢)</sup>.

ولنطرح الآن السؤال الرئيسي: ما هو الهدف من الاستراتيجية الحضارية العربية التي ندعو إليها؟

الهدف - فيما نصوره - هو بناء مجتمع إنساني متحضر قادر على الوفاء بالحاجات الأساسية للإنسان، وفاعل في التعامل مع متغيرات العصر وأبرزها الثورة العلمية والتكنولوجية، والمشاركة السياسية الجماهيرية، واحترام حقوق الإنسان. لتحقيق هذا الهدف لا بد لنا من أن ندخل عديدا من التغيرات على عاداتنا الفكرية واتجاهاتنا وقيمنا وأساليب حياتنا، وطرقنا في التعامل والتفاعل مع الآخرين.

ومشكلتنا الأساسية وهي التخلف تكشف عنها ضاللة سيادتنا على الطبيعة، وضعفنا في استغلال مواردها، وهزال تنظيماتنا الاقتصادية والاجتماعية، وضيق قدرتنا التكنولوجية والتنظيمية بوجه عام. وليس أمامنا من سبيل لتجاوز مشكلة التخلف إلا الاعتماد على مجموعة متشابكة من الوسائل والأدوات والأساليب يمكن إيجازها فيما يلي:

## ١- الاعتماد على التفكير العلمى فى نواحي حياتنا:

هذا هو موضوع الساعة فى العالم العربى. كما يقرر د. فؤاد زكريا: "فى الوقت الذى أفلح فيه العالم المتقدم - بغض النظر عن أنظمتها الاجتماعية - فى تكوين تراث علمى راسخ امتد فى العصر الحديث طوال أربعة قرون، وأصبح يمثل فى حياة هذه المجتمعات اتجاهاً ثابتاً يستحيل العدول عنه أو الرجوع فيه، فى هذا الوقت ذاته يخوض المفكرون فى عالمنا العربى معركة ضارية فى سبيل إقرار أبسط مبادئ التفكير العلمى"<sup>(١٢)</sup> والحقيقة أننا فى عصر العلم، فالثورة العلمية والتكنولوجيا تعنى أول ما تعنى أن العلم أصبح - للمرة الأولى فى تاريخ البشرية - قوة أساسية من قوى الإنتاج.

ولا تكفى دعوتنا لتطبيق التفكير العلمى بغير إثارة مجموعة أساسية من الأسئلة:

(أ) ما هى المعوقات الثقافية والاجتماعية والسياسية التى تمنع ممارسة التفكير

العلمى فى مجتمعنا، وفى كل المجالات؟

(ب) لماذا لا نحصل من علمائنا وباحثينا المدربين على أكبر عائد ممكن؟ هل

العيب فى سياسات العلم فى مجتمعنا وتذبذبها وعدم اتساقها، أم العيب يكمن

فى العلماء أنفسهم؟

نحن فى حاجة إلى دراسة فى سوسيولوجية العلم لكى نصل إلى رد على هذا السؤال.

## ٢- حلجتنا إلى النقد الاجتماعى والنقد الذاتى:

مشكلة التخلف تحتاج إلى تضافر كل الجهود الفكرية والاجتماعية والسياسية للقضاء عليها، ومن هنا نحن فى المجتمع العربى فى حاجة شديدة لممارسة النقد الاجتماعى. النقد الاجتماعى معناه ببساطة تشخيص وتحليل كل جوانب التخلف فى مجتمعنا بكل أشكاله السياسية والاجتماعية والاقتصادية، وبالتالي فالنقد الاجتماعى لا يقتنع بما هو موجود، ولا يستكين إلى ما هو تقليدى، ولكنه يبحث ويحلل ويشخص داعياً لتجاوز التخلف وإتباع أساليب جديدة لحل المشكلات. والنقد الذاتى نوع من أنواع النقد الاجتماعى، وأهميته تكمن فى أن مجتمعنا من المجتمعات لو رضى عن نفسه ولم يلتفت إلى سلبياته لكان محتملاً عليه أن يفتنى وينقرض. للنقد



الذاتى من أنجع ألوان النقد الاجتماعى، لأنه لا يخشى الحساسيات القومية أو الاجتماعية ولا يترافع أمام النعرات الإقليمية أو العصبية، ولكنه يمسك بالذات القومية أو بالبناء الاجتماعى بكل ما يتضمنه من أنساق سياسية واقتصادية وثقافية لكي يحللها ويفحصها ويكشف عن مواطن الضعف فيها. وما من شك فى أن عملية النقد الذاتى التى قمنا بها بعد هزيمة ١٩٦٧ كانت أساسية وحاسمة فى وضع أيدينا على أسباب الهزيمة، وفى دفعنا إلى حرب ١٩٧٣ التى استعادت كبريانا، وأدت إلى تغيرات كبرى فى السياسة العالمية<sup>(١١)</sup>.

والنقد الاجتماعى والنقد الذاتى يحتاج - كما لا يخفى - إلى مناخ ديمقراطى يركز على أن كل مواطن حر فى الإسهام بفكره وعقله وسلوكه فى مناقشة مشكلات مجتمعه، وفى طرح الحلول لها، وفى العمل بإيجابية - فى حدود الدستور والقانون - على تطبيقها. غير أن هذا المناخ الديمقراطى لم يتوافر بعد فى العالم العربى الذى يعاني من أزمة ديمقراطية بالغة الحدة.

### ٣- القضاء على الفجوة بين الصفوة والجماهير:

لا يمكن القضاء على التخلف بغير خلق وعى حضارى لدى الجماهير، وبغير أقصى مشاركة جماهيرية فى الفعل الحضارى. فلا يكفى كما يقرر قسطنطين زريق - أن تبقى هذه الحقيقة مجرد افتتاع فكرى عند فريق من المفكرين أو من أولى الأمر، بل يجب أن تنتقل إلى إيمان يمتلك النفوس ويعم الشعب بمجموعه، وينطلق بحيوية فاعلة ودفق غامر. يجب أن يتحول الشعور بحاجتنا الأساسية هذه إلى فيض من الشعور الحضارى الذى ينطلق من الإحساس بجسامة التخلف والرغبة العارمة فى الوصول إلى أفق التقدم.

وسد الفجوة بين الصفوة والجماهير يحتاج إلى ثورة ثقافية شاملة تركز على ديمقراطية الفكر، وتشجيع الإبداع ذهنى، وتكتشف القيادات الاجتماعية والثقافية والسياسية، وتتيح الفرصة للمثقفين العضويين الملتحمين بقواعدهم الجماهيرية أن ينطلقوا ويشقوا الطريق أمام قواعدهم، حتى يكسروا احتكار القلة من المثقفين المنعزلين الذين يظنون وهما أن تغيير المجتمع يمكن أن يتم من خلال العمل ذهنى البحت، الذى يفتقر إلى حرارة التجربة الاجتماعية، والذى يقصر بالتالى عن تلمس

الحاجات الأساسية للجماهير، والتي لا تتمثل فقط في الحاجات المادية، بل أهم منها الحاجات الروحية، والحاجة الماسة إلى المشاركة السياسية الإيجابية الخلاقة<sup>(١٥)</sup>.

والقضاء على الفجوة بين الصفوة والجماهير لا بد له أن يمتد للقضاء على الهوة بين المدينة والقرية، فليس هناك أمل في عبور أزمة التخلف الحضارى بغير أن ننجح في سحب ملايين الريفيين الذين يسبحون في غمار الأمية والجهل إلى ميادين التحديث في مجال التطعيم والتدريب والعمالة والثقافة. ذلك أن المجتمع العربى لا يمكن له أن يتقدم محتفيا بقشرة هشّة من المثقفين تحجب الآلاف من أنصاف المتعلمين، الذين لم يتح لهم حق أن يتلقوا أصول المنهج العلمى ولا قواعد التفكير النقدى الخلاق.

#### ٤- الصراع بين الطبقية والمفهوم الدينى للمجتمع:

ذكرنا من قبل أن تحديث الدين وتطبيق الديمقراطية والدعوة إلى نقل التكنولوجيا الحديثة كانت هى المسائل الكبرى التى دار حولها الجدل منذ النهضة الحديثة.

ولقد كان الدين فى مصر القرن التاسع عشر - كما يقر د. على الدين هلال - "هو أساس الوجود الاجتماعى وساعدت النظرة والتفسيرات الدينية فى تفسير كل مجالات الحياة الاجتماعية، وكان المعيار النهائى للتقييم والإطار الأخير لتحديد السلوك الاجتماعى يقوم على الدين، وذاع تفسير للإسلام يتضمن شموله لكل جوانب الحياة الاجتماعية والسياسية والوجود الإنسانى ذاته باعتباره ديناً ودولة، ومصدراً لكل القيم الفردية والاجتماعية، الأمر الذى تولدت عنه نظرة للحياة كان الدين والأخلاق والسياسة فيها تشكل نظاماً واحداً للقيم مصدره الإسلام"<sup>(١٦)</sup>. غير أن حركة تطوير المجتمع المصرى الشاملة التى بدأها محمد على سرعان ما دفعت إلى إعادة النظر فى هذه المقولات، سواء من حيث تمسكها أو تناقضها مع عملية التحديث، أو من حيث تأثير بعضها تحت وطأة بدايات التعليم العلمانى وانتشار الأفكار الجديدة من خلال الصحافة ونشوء أجهزة إدارية جديدة، ودخول التكنولوجيا وقيام الصناعات. وقد أدى قبول الأنماط الحديثة فى التنظيم والسلوك إلى الإسراع فى وثيرة التغيير الاجتماعى والثقافى، وفى هذا السياق دارت المناقشات حول دور الدين فى المجتمع، وعلاقة الدين بالدولة.

والواقع أن النزعة العلمانية صاحبت النهضة الأوروبية الحديثة، حتى أن عددا من المؤرخين الاجتماعيين يعتبرونها أحد الأسباب الأساسية التي أسهمت في تحديث المجتمع الأوروبي الإقطاعي ونقله ليكون مجتمعا برجوازيا متقدما. والعلمانية على وجه التحديد تعني:

(أ) الفصل بين السياسة والمؤسسات والإيديولوجية الدينية.

(ب) قيام النظام السياسي بأداء أدوار تنظيمية في المجالات الاقتصادية والاجتماعية كانت تمارس من قبل بواسطة المؤسسات الدينية.

(ج) تحول الثقافة السياسية من سيادة نظرة دينية إلى تأكيد غايات اجتماعية وأهداف عملية واقعية<sup>(١٧)</sup>.

وقد دعا بعض المفكرين المصريين الرواد إلى أنه نظرا لكون الدين لم يعد قادرا بمفرده على تنظيم حياة المجتمع، فإنه ينبغي حصر دائرة اختصاص ونشاط المؤسسات الدينية في المسائل المتعلقة بالفرد وضميره ووعيه، وسعوا إلى وضع الأساس لنسق علماني للقيم يمكن لكل المواطنين على اختلاف ديانتهم أن يشاركوا فيه، وأن يتمتعوا في ظلّه بولجبات وفرص متساوية.

والواقع أن هذه الدعوة لم تثبت أن تحولت إلى عقيدة سياسية في ظل التجربة الليبرالية في مصر (١٩٢٣-١٩٥٢)<sup>(١٨)</sup>، ففي هذه الحقبة طبق مفهوم علماني ركز على فصل الدين عن الدولة، وانعكس ذلك في ممارسة الأحزاب السياسية التي حرصت على تحقيق الوحدة الوطنية، غير أن بعض الجماعات الدينية ومن أبرزها "الإخوان المسلمون" تحدثت المفهوم العلماني صراحة، ودعت إلى القضاء عليه، في ظل شعارها "الإسلام دين ودولة". غير أن ممارستها السياسية التي كانت تهدف إلى استيلاء على الحكم، أدت بها إلى الاصطدام الحاد العنيف مع الحكومات الحزبية في مصر في أواخر الأربعينيات، ثم سرعان ما تكرر الصدام مع ثورة يوليو ١٩٥٢. ومنذ هذا التاريخ كمنّت الدعوة إلى هجر المفهوم العلماني إلى حين. ذلك أنه عقب هزيمة ١٩٦٧ وتصادم المد الديني في البلاد، نشطت الجماعات الإسلامية والإخوان المسلمون من جديد، وسرعان ما ارتفع من جديد شعار "الإسلام دين ودولة".

ولم تنق هذه الجماعات بالنص الصريح في الدستور على أن مبادئ الشريعة

الإسلامية هي المصدر الأساسى للتشريع. ذلك أن طموحاتها اتجهت إلى تغيير صيغة المجتمع كله، من مجتمع علمانى إلى مجتمع دينى كامل، وقد أدى هذا إلى صدامهم من جديد مع النظام السياسى.

والحقيقة أن عدم حسم الصراع بين المفهوم العلمانى للمجتمع والمفهوم الدينى، ليس من شأنه سوى مد أجل أزمة التطور الحضارى التى نعيشها حتى الآن.

إن تردد النظام السياسى المصرى فى حسم هذه القضية لا يعمله سوى تردد المتقنين العرب فى حسم قضية الأصالة والمعاصرة. وقد أدت التطورات السياسية فى العقد الأخير بهؤلاء المفكرين إلى مراجعة العديد من مواقفهم السابقة، ففشل الماركسية فى العالم العربى، وفشل التجربة الناصرية فى مصر الذى تمثل أساسا فى هزيمة يونيو ١٩٦٧، قد دفع بكثير من المتقنين ذوى الاتجاه اليسارى إلى الاقتناع بأن الإسلام لو طبق تطبيقا ثوريا قد يكون هو الحل لمشكلة الأصالة والمعاصرة المزمنة. وتحت تأثير ثورة إيران بقيادة الخمينى فى مراحلها الأولى حدثت هزة عنيفة فى أذهان الكثيرين منهم، فقد اعتقدوا أن النموذج الإيرانى، الذى هو تعبير مجسم عن ثورة الجماهير الشعبية فى ضوء الإسلام، هو الخلاص من المازق. غير أن تردى الثورة الإيرانية فى الفوضى والقتل والدمار والممارسات غير الديمقراطية، كان بمثابة الصدمة التى جعلتهم يدركون مخاطر الحكم الدينى خصوصا حين يسيطر على الأمور رجال دين متعصبون.

وهكذا يمكن القول إن الوقت قد أزف لحل الصراع بين المفهوم العلمانى والمفهوم الدينى للمجتمع، الذى هو فى الحقيقة مجرد فرع من أصل هو إشكالية الأصالة والمعاصرة. بغير حل هذه الإشكالية سنظل مسيرتنا الحضارية تتخبط بصورة عشوائية، وسنجد أنفسنا كل عقد من السنين نغير إيديولوجيتنا، بما يعنيه ذلك من بلبلة فكرية، وفوضى قيمة، وانعدام للمعايير التى يمكن على أساسها قياس التقدم وضبط خطى التنمية وتعجيل التحديث.

#### ٥- العمل على سيادة النظرة المستقبلية:

لن نجدنا أن نعيش فى الماضى، ولن ننفعا وسط صراع العمالة فى عالم اليوم التفتى بأمجادنا السابقة، ولن يصلح من حالنا اجترار فضل الحضارة العربية

الإسلامية على أوروبا. نحن في حاجة إلى دراسة منهجية ونقدية لماضيها، نقوم على أحدث مناهج التاريخ الاجتماعي، حتى نقوم ممارساتنا السياسية والاقتصادية والاجتماعية الماضية، وحين نفعل ذلك ستناقط كثير من الأساطير الطمعية التي ورثناها كباحثين ومتقنين وردناها بغير تمحيص. إن دراسة الماضي هي الأساس لفهم الحاضر والنظر إلى المستقبل، والحاضر الذي نعيشه يحتاج إلى دراسة تكاملية تحيط بكل أبعاده وتكشف عن كل جوانبه. غير أنه أصبح اليوم من المسلمات أن دراسة الحاضر ينبغي أن تتم في إطار النظر إلى المستقبل، ومن هنا نشأ علم المستقبل FUTUROLOGY على اختلاف مدارس في الشرق والغرب، وعلى تعدد مناهجه ونظرياته، لكي يساعد المخطط الاقتصادي والاجتماعي وصانع القرار السياسى على أن يخطط في ضوء سيناريوهات بديلة للمستقبل، حتى يأتى تخطيطه، وحتى يصدر قراره، وهو على علم بكل البدائل المتاحة.

وخلاصة بحثنا أننا في حاجة إلى صياغة استراتيجية حضارية متكاملة، قد يكون في الصفحات السابقة مجرد إشارات إلى بعض ملامحها، وهذه الإشارات تحتاج إلى تعميق وتأمل وفحص نقدي، وقبل ذلك تحتاج إلى مناقشة جماعية ينبغي أن تشغل بها الجماعة الثقافية العربية.

## الهوامش:

- (١) انظر كتابنا: الشخصية العربية بين مفهوم الذات وتصور الآخر، القاهرة: الطبعة الثالثة، مكتبة مدبولي، ١٩٩٤.
- (٢) انظر: بينر ورسلي، العالم الثالث، ترجمة حسام الخطيب، دمشق: مشروعات وزارة الثقافة والسياحة والإرشاد القومي، ١٩٦٨.
- (٣) انظر في ذلك المرجع الأساسي: KARL DIETRICH BRACHER, THE GERMAN DICTATORSHIP: THE ORIGINS, STRUCTURE AND CONSEQUENCE OF NATIONAL SOCIALISM, LONDON: penguin, 1963.
- (٤) انظر: السيد يسين (مشرف على التحرير)، حرب أكتوبر، دراسات في الجوانب السياسية والاجتماعية، القاهرة: مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية والمركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية، ١٩٧٣.
- (٥) انظر: أ. جلين وآخرون، نموذج للتفاعل الفكري لتحليل الصراع الثقافي في العلاقات الدولية، مجلة "حل الصراع"، رقم ١، مارس ١٩٧٠. نعتمد على العرض والتحليل النقدي الذي أعده د. محمد الجوهري في إطار مشروع بحث "الصراع الحضاري" بمركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بإشراف: السيد يسين.
- (٦) سبق لنا أن قمنا دراسة استطلاعية للعلاقات المتشابكة بين الإيديولوجيا والتكنولوجيا، انظر: السيد يسين: الإيديولوجيا والتكنولوجيا، ثلاث دراسات نشرت في مجلة الكاتب، أعداد أغسطس وسبتمبر وأكتوبر، ١٩٦٩.
- (٧) انظر: د. أحمد عزت عبد الكريم، لقاء الحضارات، من بحوث ندوة التغيير الحضاري لمنطقة الشرق الأوسط في العصر الحديث (١-٤ ديسمبر ١٩٧٦).
- (٨) انظر: د. زكي نجيب محمود، الأصالة والتجديد في ثقافتنا العربية المعاصرة في كتابه: ثقافتنا في مواجهة العصر، القاهرة: دار الشروق الطبعة الثانية ١٩٧٩.
- وانظر كتابه الهام الذي طرح فيه القضية طرحا متكاملًا: تجديد الفكر العربي، القاهرة: دار الشروق، الطبعة الرابعة، ١٩٧٨. وكذلك كتابه الذي يكمل هذه الثلاثية الفكرية: المعقول واللاحقول في تراثنا الفكري، القاهرة: دار الشروق (بدون تاريخ) وانظر في هذا الموضوع دراسة هامة: غالي شكرى، التراث والثورة، الطبعة الثانية، بيروت: دار الطليعة ١٩٧٩.
- (٩) انظر: عبدالله العروي، الإيديولوجية العربية المعاصرة، ترجمة محمد عيتاني، بيروت: دار الحقيقة، ١٩٧٠.

- 
- (١٠) انظر: د. صادق جلال العظم، حول ثقافة الاستعمار وثقافة التخلف، في: الثقافة العربية، نيسان ١٩٧٣، ص ٧٣-٩٢.
- (١١) انظر: د. إحسان عباس، العربي الجديد وراثته القديم، في: الثقافة العربية، نيسان، ١٩٧٣، ص ١٠٢-١١٠.
- (١٢) انظر: د. سمسططين زريق، في معركة الحضارة، بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٦٤، ص ٣٨٨ وما بعدها.
- (١٣) د. فؤاد زكريا، التفكير العلمي، الكويت: سلسلة عالم المعرفة، ١٩٧٨، ص ٨.
- (١٤) انظر في معنى وأهمية النقد الاجتماعي: إدوارد كارديلي، في النقد الاجتماعي، ترجمة: أحمد فؤاد بليغ، القاهرة: دار المعارف، ١٩٦٨.
- (١٥) انظر في ذلك: برهان غليون، بيان من أجل الديمقراطية، بيروت: دار الطليعة، ١٩٧٤.
- (١٦) د. علي الدين هلال، التجديد في الفكر السياسي المصري الحديث، أصول الفكرة الاشتراكية (١٨٨٢ - ١٩٣٢)، القاهرة: معهد البحوث والدراسات العربية، ١٩٧٥، ص ١٠٣ وما بعدها.
- (١٧) المرجع السابق، ص ١٠٣.
- (١٨) انظر: د. عفاف لطفي السيد مارسوه، تجربة مصر الليبرالية، القاهرة: المركز العربي للبحث والنشر، ١٩٨١.

## تعقيب د. محمد عابد الجابري

كنت أنتظر أن يتناول الأستاذ الصديق السيد يسين الموضوع من موقعه كعالم اجتماع وخبير استراتيجي، فركز على الجانب الميداني التطبيقي في الموضوع الذي بين أيدينا: موضوع المسألة الثقافية في التسوية السلمية بين العرب وإسرائيل، وحينئذ ستكون مهمتي، بوصفي أحد المنتمين إلى حقل الفلسفة، العمل على التأكيد أو على الأقل إبراز، الجانب الحضاري العام في المسألة. إن الاختصاص يفرض هذا المنحى، فعلم الاجتماع ينطلق من الجزئيات إلى الكليات، من المشخص إلى المجرد، أما الفلسفة فموضوعها الكليات والمجردات.

لكن الذي حصل هو أن الأستاذ يسين احتل موقعي، وأنا متأكد أنه لم يكن على علم بأنى سأكون المعقب على بحثه القيم، ولو علم ذلك لسلك مسلكا آخر في البحث ليترك لي المجال الذي يعرف أنى لا أرتاح للكلام إلا فيه بحكم الاختصاص. لقد تناول الأستاذ يسين الموضوع من زاوية الصراع الحضاري فركز على إشكالية الأصالة والمعاصرة وعلاقة السياسي بالديني. وهذه هي الموضوعات التي تمرنت على الكلام فيها. فهل سأكرر ما قاله أم أنه من الضروري أن ألتمس لنفسى طريقا للاختلاف معه؟

والحق أنى أجد نفسى مضطرا إلى تبادل المواقع مع الصديق الأستاذ يسين، وبالتالي فأنا لن أعقب على بحثه بل سأستفيد منه في احتلال الموقع الذي هو موقعه أصلا: موقع الخبير الاستراتيجي وعالم الاجتماع، وبما أن المجال ليس مجالي فإنى افترض مسبقا أن ما سأقوله يحتاج إلى تعديل وتصحيح، ولذلك فأنا أطلب من



رئاسة الجملة أن تعطيه الكلمة بعدى ليتولى التعقيب على ما سأقدمه ليصحح ويعمل ويضيف.

سأستعير من الأستاذ بسين قضيتين: الأولى نظرية، والثانية منهجية.

القضية النظرية هي ما وصفه بـ "الفكرة الرئيسية" في بحثه، وهي "أن إسرائيل لا تقدم نموذجاً حضارياً يستحق الاقتداء به". وأنا أوافق على هذه المقدمة، ولكنني لا أرى أنه من الضروري الانتقال مباشرة إلى النتيجة النهائية التي تترتب عليها والتي أبرزها الأستاذ بسين، وهي أن المشكلة هي مشكلتنا نحن. مشكلة "أزمة التطور الحضاري العربي"، وأن المهمة المطروحة هي "صياغة استراتيجية حضارية عربية قادرة على التعامل مع المشكلات التي يثيرها عصرنا، وتكون هي وسيلتنا في القضاء على التخلف والانطلاق في مجال التقدم". هذه النتيجة صحيحة سواء ربطناها بالمقدمة السابقة لم يغيرها من المقدمات التي تعبر عن الواقع العربي الراهن.

غير أن صحة هذه النتيجة والمقدمة التي بنيت عليها لا تعني أن المسألة الثقافية في التسوية السلمية بين العرب وإسرائيل ذاتية في "أزمة التطور الحضاري العربي"، وبالتالي أصبحت غير ذات موضوع. ذلك لأن القضية المطروحة في هذا المجال ليست "أزمة التطور الحضاري العربي"، بل هي ما يعبر عنه اليوم بـ "التطبيع" مع إسرائيل والمسألة الثقافية عندما تطرح في إطار مناقشة التسوية السلمية بين العرب وإسرائيل تتلخص في بند رئيسي واحد هو: "التطبيع الثقافي مع إسرائيل". والمفاوض العربي الذي سيتولى مع المفاوض الإسرائيلي البحث في مسألة "التطبيع الثقافي" في حاجة إلى استراتيجية وإلى أفكار، واعتقد أن المهمة الأساسية لنடுத்தها هي صياغة أو على الأقل التفكير فيما يمكن أن نبر عنه بـ "وجهة النظر العربية"، التي يجب أن يتحرك داخلها المفاوض العربي.

وما دام الأمر يتعلق بالتفكير في الموضوع داخل إطار عملي ظرفي هو المفاوضات الجارية مع إسرائيل فإني سأستعير هنا من الأستاذ سيد بسين "النموذج" الذي ذكره منسوباً إلى باحثين أمريكيين، كطريقة مقترحة لحل الصراعات القائمة على مصالح، وهو نموذج "نظرية الألعاب"، وهذا جزء من القضية المنهجية التي أستعيرها منه، أما الجزء الآخر فسأذكره بعد توظيف هذا النموذج.

إن النماذج التي من هذا النوع هي أصلا قوالب صورية فارغة. وإذا كان الباحثون الأمريكيون قد حاولوا ملء النموذج المذكور بمضامين، معينة تضمر انحيازاً لإسرائيل، فليس من الضروري الأخذ بهذه المضامين، إذ من الممكن ملؤها بمضامين أخرى عادلة وغير منحازة، وهذا ما سحاول فعله.

سأنظر إذن إلى مسألة "التطبيع الثقافي" مع إسرائيل من خلال عملية التسوية السلمية المتفاوض عليها الآن. وسأعالجها هي الأخرى في إطار نموذج نظرية الألعاب<sup>١</sup> التي تقوم على أن كل طرف يسعى ليكسب أكثر ما يمكن وليخسر أقل ما يمكن في إطار احترام قواعد اللعب، التي تقضى بأن الوسيلة الوحيدة المشروعة في الكسب أو الخسارة هي المهارة والحجة الدامغة. أما المنطق فهو المبدأ أو المبادئ المنطقية عليها كأساس لـ "اللعب" أي للتفاوض.

لنبداً إذن من المبدأ / المنطلق في التسوية السلمية العربية - الإسرائيلية: إنه كما نعرف جميعاً مبدأ: "الأرض في مقابل السلام" ويقضى هذا المبدأ من جهة باعتراف العرب بإسرائيل في حدودها قبل سنة ١٩٦٧، ومن جهة أخرى التمسح بإسرائيل من الأراضي العربية التي احتلتها في العام نفسه. ومفاوضات التسوية السلمية موضوعها الأساسي والرئيسي، إن لم يكن الوحيد، هو الوصول إلى تشخيص هذين الجانبين المتلازمين: الاعتراف العربي والانسحاب الإسرائيلي.

وهنا مسألتان لابد من أخذهما بعين الاعتبار: الأولى: إجرائية والثانية: مبدئية. أما المسألة الإجرائية: فهي أن تحقيق الاعتراف العربي بإسرائيل والانسحاب الإسرائيلي من الأرض التي احتلتها سنة ١٩٦٧ يتطلب وقتاً، وبالتالي يجرى على مراحل (لأن الانسحاب لم يأت نتيجة هزيمة عسكرية كما أن الاعتراف ليس نتيجة تسليم بالهزيمة). وأما المسألة المبدئية فهي أن مبدأ "الأرض في مقابل السلام" يعنى، على الأقل معناه الأولي المباشر، أنه عندما يتم الانسحاب الإسرائيلي والاعتراف العربي بالحدود التي كانت لإسرائيل قبل حرب ١٩٦٧، يكون السلام الذي هو في مقابل الأرض قد تحقق، فالسلام هو إنهاء الحرب.

نعم، من حق إسرائيل أن تطالب بتوسيع مفهوم السلام ليشمل جميع نواحي الحياة المدنية، ومن حقنا نحن العرب أن نطالب بذلك أيضاً. من حق إسرائيل أن تطالب بأن يتجسم السلام، أولاً وقبل كل شيء، في الاعتراف الدبلوماسي وتبادل السفراء مع

جميع الدول العربية، ومن حقنا نحن العرب أن نطالب بتعميم هذا المطلب نفسه على مجموع الأراضي التي احتلتها إسرائيل سنة ١٩٦٧، الشيء الذي يعنى اعترافها بالدولة التي يقيمها سكان هذه الأرض لأنفسهم حسب اختيارهم. وهنا فقط سيحقق الاعتراف المتبادل كاملا بين العرب وإسرائيل، فالعرب دول من بينها دولة فلسطين.

وعندما يتم هذا الاعتراف الدبلوماسي المتبادل الذي يشمل اعتراف إسرائيل بالدولة الفلسطينية التي يقيمها الفلسطينيون على جميع الأراضي الفلسطينية التي احتلتها إسرائيل سنة ١٩٦٧، بما في ذلك القدس الشرقية، حينئذ يمكن لإسرائيل أن أرادت، والعرب إن رغبوا في ذلك، طرح مسألة "التطبيع". و"التطبيع" معناه جعل العلاقات بين العرب وإسرائيل علاقات طبيعية، أي إزالة ما هو غير طبيعي من منظور الأعراف والقوانين الدولية الجارية. والسؤال الآن هو التالي: ما هي المعطيات التي لا تدخل في "ما هو طبيعي" في العلاقات بين الدول؟

بإمكان المفاوض الإسرائيلي أن يقول: إن ما هو غير طبيعي في العلاقات العربية - الإسرائيلية هو أولا المقاطعة الاقتصادية التي يمارسها العرب على إسرائيل وعلى الشركات التي تتعامل معها، وإمكان المفاوض العربي أن يقول: هذا صحيح، ولكن صحيح أيضا ما هو غير طبيعي في العلاقات العربية الإسرائيلية وهو وجود المستعمرات الإسرائيلية على أرض الدولة الفلسطينية وبقاء اللاجئين الفلسطينيين منذ سنة ١٩٤٨ خارج أراضيهم وديارهم، وتجاهل إسرائيل لقرارات الأمم المتحدة في هذا الشأن. وبإذن ففي مقابل رفع الحصار العربي الاقتصادي، يجب على إسرائيل أن تطبق قرارات الأمم المتحدة بخصوص المستعمرات واللاجئين، والمفاوضات في هذا الشأن يمكن أن تكون طويلة ومرحلية، أو سريعة وشاملة، حسب الطريقة التي تختارها إسرائيل في ممارسة "اللعب".

وعندما يتم تطبيق مبدأ "الأرض في مقابل السلام" باعتراف إسرائيل بالدولة الفلسطينية في حدود ١٩٦٧ وانسحابها من الجولان انسحابا كاملا، وعندما يتم الاتفاق على مكونات الجانب الاقتصادي في العلاقات العربية - الإسرائيلية وهي أساسا سحب المستوطنات وعودة اللاجئين أو تعريضهم ورفع المقاطعة الاقتصادية العربية، حينئذ فقط يأتي دور الثقافة و"التطبيع الثقافي".

و"التطبيع الثقافي" كـ "التطبيع الاقتصادي" و"التطبيع الدبلوماسي" معناه "جعل الأمور طبيعية". والمؤال الآن هو ما هو أو الأوضاع التي هي "غير طبيعية" في الميدان الثقافي بخصوص العلاقات العربية الإسرائيلية؟.

يمكن تلخيص المسألة في القول: إن كلا من إسرائيل والعرب قد كون لنفسه ثقافة خاصة ضد الآخر: إسرائيل أنتجت ثقافة خاصة ضد العرب ومعادية للعرب، والعرب فعلوا مثل ذلك أيضا، ولكن مع هذا الفارق: وهو أن الثقافة التي أنتجتها إسرائيل ضد العرب لم تحصرها في دائرة الشعب الإسرائيلي وحده بل عمتها على العالم، خاصة على أوروبا وأمريكا. هذا في حين أن الثقافة التي كونها العرب ضد إسرائيل محصورة في الدائرة العربية. هذا من جهة، ومن جهة أخرى فالثقافة التي أنتجتها إسرائيل ضد العرب ونشرتها في الغرب خاصة هي ثقافة هجومية، بينما بقيت الثقافة التي كونها العرب لأنفسهم عن إسرائيل ثقافة دفاعية، وهي في جملتها مجرد ردود فعل مع شكيات. وهذان الجانبان لابد من أخذهما بالاعتبار الكامل عند الحديث عن "التطبيع الثقافي": فعلى إسرائيل أن تسحب الثقافة المعادية للعرب والتي نشرتها في أوروبا وأمريكا بنجاح نظرا لتمكين الحركة الصهيونية من التغلغل في وسائل الإعلام الدولية، مما أدى إلى تشويه صورة العرب وصورة الإسلام دوليا بالشكل الذي نعرف، أما العرب فليس هناك ما يسحبونه من العالم كعقاب، لأنهم لم يشوهوا صورة إسرائيل في الخارج، بل لم يستطيعوا حتى إقناع الغرب بالتصرف معهم على أساس ما يعرفه هو - أي الغرب - حق المعرفة وهو أنهم، أعنى العرب، معتدى عليهم سلبت حقوقهم وشوهت صورتهم.

ومع ذلك فلا بد من قبول مبدأ التعامل بالمثل وتطبيق نموذج "نظرية الألعاب" في مجال التفاوض بهدف "التطبيع الثقافي"، وهو شيء يمكن أن يتم على مرحلتين:

**المرحلة الأولى:** تشكيل لجنة مختلطة من الخبراء العرب والإسرائيليين للبحث في طريقة سحب الصورة المشوهة التي نشرتها الصهيونية عن العرب في العالم. من ذلك مثلا إحصاء الكتب والمقالات والأفلام وجميع المنشورات المكتوبة والسمعية والبصرية، القديمة والحديثة، التي تنال من قريب أو بعيد من صورة العربي وسمعته وسحبها من العالم كله وللتدخل لدى الدول والشركات ودور النشر لسحبها والالتزام بعدم نشرها أو إعادة إنتاجها، والشئ نفسه يجري على ما قدم

هناك فى الأسواق العالمية من نصوص عربية أو ذات مصدر عربى تشوّه صورة الإنسان الإسرائيلى.

**المرحلة الثانية:** تشكيل لجنة مختلطة من الخبراء العرب والإسرائيليين تكون مهمتها القيام بعملية استكشاف واسعة للعناصر التى تتكون منها الثقافة المضادة للعرب داخل إسرائيل وللمضادة لإسرائيل داخل الأقطار العربية، وهذا الاستكشاف يجب أن يشمل الكتاب الثقافى والفنى والتاريخى والكتب المدرسية والبرامج الدراسية والمجلات والصحف وجميع المنشورات المكتوبة والسمعية والبصرية.

وعندما تنجز هاتان المرحلتان بنجاح، وعندئذ فقط، نأتى المرحلة الثالثة التى تخص تشييد علاقات ثقافية بناءة بين الطرفين، وذلك عبر تبادل البعثات الثقافية والمنشورات والزيارات كما هو الشأن فى العلاقات العادية بين الدول. واعتقد أن من جملة المهام التى يمكن أن يجعلها معهد البحوث والدراسات العربية، الذى يستضيفنا اليوم، على رأس برامجه المساهمة فى إعداد دراسة عملية مفصلة عن الثقافة المضادة التى شيدتها إسرائيل لنفسها وللعالَم عن العرب، وتلك مهمة ضرورية ومستعجلة، لأنها ستكون - افتراضاً على الأقل - المادة الأساسية فى ملف المفاوضات العربى فى موضوع التطبيع الثقافى مع إسرائيل.

التسوية السلمية مع إسرائيل، أيها السادة، محكومة بمبدأ "الأرض مقابل السلام". وإذن فالسلام مع إسرائيل يجب أن ينطلق من الأرض ليصل إلى السلام وليس العكس. يجب أن ينطلق، أولاً، من الأرض المحتلة سنة ١٩٦٧ التى يجب أن تعود كما كانت، ومن سكانها الذين يجب أن يعودوا إلى ديارهم، لينتقل إلى الاعتراف المتبادل بين إسرائيل وجميع الدول العربية بما فيها دولة فلسطين، ثم إلى تطبيع العلاقات الاقتصادية وسحب المستوطنات وحل مشكلة اللاجئين القدامى، وإلى سحب الصورة المشوهة التى شيدها كل من الطرفين عن الطرف الآخر عالمياً ومحلياً، وأخيراً، فقط، تبادل البعثات والزيارات والمنشورات. وهذا المسلسل الذى ينطلق من الأرض المحتلة إلى الصورة المشوهة يمكن، بل يجب أن يطبق فيه نموذج "نظرية الألعاب" لحل الصراعات، الذى ذكره الأستاذ يسين فى بحثه.

هناك النموذج الثانى لحل الصراعات، ويعبر عنه بـ "صراع الفهم"، وهو الجزء الثانى من القضية المنهجية التى أسترعها من الأستاذ يسين، لقد استبعده لكون

أصحابه صاغوه بصورة منحازة لإسرائيل. ساستعير هذا النموذج أيضا الذى ركز عليه الأستاذ يسين فى بحثه، قضية بناء استراتيجية حضارية لإعادة بناء الذات العربية بالصورة التى تمكنها من مواجهة التحديات الراهنة، بما فى ذلك التسوية السلمية الجارية الآن مع إسرائيل، والاختراق الثقافى الذى يمارسه الغرب.

وهنا سأركز كما فعل الأستاذ يسين على القضية التى اعتبرها مسألة المسائل فى الطرف الراهن، وهى العلاقة ما بين السياسى والدينى فى مجتمعاتنا العربية. إن نموذج "صراع الفهم" يصلح للتطبيق هنا لأن المسألة، مسألة السياسى والدينى فى مجتمعاتنا، هى أولا وقبل كل شئ مسألة فهم وتفاهم، ولأن تحقيق الفهم والتفاهم يحتاج فعلا إلى ما أسماه مقترحو هذا النموذج بـ "الأفكار الوسيطة".

لنبدأ أولا بالجانب الذى يتعلق بـ "الفهم" لنعود بعد ذلك إلى الجانب الذى يخص "التفاهم". لقد عبر الأستاذ يسين عن موضوع الصراع، كما يراه، تعبيرا صريحا حين سماه بـ "الصراع بين العلمانية والمفهوم الدينى للمجتمع"، وحين أكد ذلك بقوله: "الحقيقة أن عدم حسم الصراع بين المفهوم العلمانى للمجتمع والمفهوم الدينى ليس من شأنه سوى مد أجل أزمة التطور الحضارى التى نعيشها الآن"، ثم أضاف قائلا: "إن تردد النظام السياسى فى مصر فى حسم هذه القضية لا يحله سوى تردد المتقنين العرب فى حسم قضية الأصالة والمعاصرة".

وقبل أن أدلى برأى فى الطريقة التى أقترحها لتوظيف نموذج "صراع الفهم" بهدف تجاوز هذا الصراع أحب أن أسجل اختلافى مع الأستاذ سيد يسين فى مسألتين، هو يعلم منذ وقت طويل أن رأى فيها يختلف عن الطريقة التى عبر بها عنهما، المسألة الأولى هى أئنى أرى - وهذا قلته منذ سنوات - أن مصطلح "العلمانية" مصطلح لا يساعد على التفاهم حين يستعمل فى وضعية كوضعيتنا فى العالم العربى. ذلك لأن هذا المصطلح يفقد قسما كبيرا من مضمونه إذا استعمل فى مجتمع لا كنيسة فيه، وبالتحديد الكنيسة الكاثوليكية كما كانت قبل لجوء الأنظمة الأوروبية إلى العلمانية. إن العلمانية تعنى فى الزمان والمكان اللذين استعملتا فيهما، أعنى أوروبا القرن التاسع عشر، تعنى ما يلى منقولا عن معجم روبير الفرنسى: "العلمانية هى المبدأ الذى يقضى بالفصل بين المجتمع المدنى والمجتمع الدينى، وذلك بأن تكف الدولة عن ممارسة أية سلطة دينية، وأن تكف الكنائس عن

ممارسة أى سلطة سياسية". ويستشهد المعجم المذكور بالفيلسوف العلماني الفرنسي المشهور، إرنست رينان، الذى قال: "العلمانية، أى للدولة التى تلتزم الحياد إزاء الأديان". ومعلوم أن مفهوم "العلمانية" عند الفرنسيين هو أقوى وأكثر جذرية منه عند الدول الأوروبية الأخرى مثل إنجلترا وألمانيا وهولندا.. إلخ. وذلك لأسباب تاريخية ترجع إلى اختلاف الكنيسة الكاثوليكية عن المذهب البروتستانتي.

ومهما يكن فإن مصطلح "العلمانية" هو فى نظرى مصطلح غير إجرانى ومثار كثير من اللبس والخلط عندما يستعمل فى الطرف المقابل للإسلام. ذلك لأنه مهما كان دور الفقهاء وعلماء الدين فى الإسلام قديما وحديثا فإنهم لا يشكلون مؤسسة دينية، وإذا كان بعضهم يمارس تأثيره فى وقت من الأوقات بمثل قوة المؤسسة الدينية فإن ذلك ليس من الإسلام فى شئ. ومن هنا ذلك اللبس الذى تثيره العبارة التى يعبر بها عن مضمون العلمانية، أعنى: "فصل الدين عن الدولة" ذلك لأن الدعوة إلى "فصل الدين عن الدولة" فى مجتمع لا كنيسة فيه تعمل كمؤسسة دينية تحدد قواعد الإيمان وتحكم التعليم بوصفه يتعلق بالروح لا بالبدن، وهى صاحبة السلطة على الروح، وأكثر من ذلك تتدخل فى شئون الحكم والسياسة بدعوى أن سلطة الحاكم من ذات نفسه أو من البشر الذين معه، فى حين أن سلطة الكنيسة هى من الله خالق البشر إلخ - إن غياب الكنيسة بهذا المعنى يجعل مضمون عبارة "فصل الدين عن الدولة" ينصرف إلى شئ واحد غير مقصود وهو فصل الدين عن المجتمع، أى تجريد الناس من الدين، وهو ما يسمى باللا دينية، وهذا ليس من معانى العلمانية إطلاقا. وتجنبنا لهذا اللبس اقترحت منذ عقد من السنين الاستغناء عن مصطلح "العلمانية" وتعويضه بشعارى العقلانية والديمقراطية، ذلك لأن "العلمانية" فى مضمونها الواسع تعنى ثلاثة أشياء: الفصل بين الدولة والكنيسة، والروح النقدية العقلانية. والممارسة الديمقراطية فى كافة مجالات الحياة. والعقلانية والديمقراطية مفهومان لا يدخلان فى "فصل الدين عن الدولة"، خصوصا عندما يكون الدين هو الإسلام الذى يعطى من شأن العقل ويتخذ من الاجتهاد مصدرا للتشريع، كما يعطى من شأن الشورى وهى، بالكيفية التى مورست بها زمن الخلفاء الراشدين، الديمقراطية نفسها كما من الممكن تطبيقها فى ذلك العصر، ولا شئ يمنع من تطبيق الشورى اليوم بالصورة التى تستجيب لظروف عصرنا، أعنى صورة الديمقراطية الحديثة.

هذا عن المسألة الأولى التي اختلفت فيها مع الأستاذ السيد بسين، والاختلاف بيننا هنا هو في حده الأدنى لاختلاف في التعبير، وفي حده الأقصى لاختلاف في استراتيجية الخطاب، وهو في جميع الأحوال ليس بالاختلاف الذي يستعصى على التقاهم.

أما المسألة الثانية التي اختلفت معها فيها فهي مدلول قوله: "إن تردد النظام السياسي المصري في حسم هذه القضية... قضية ما عبر عنه بـ"الصراع بين المفهوم العلماني للمجتمع والمفهوم الديني". وربما يرجع اختلافي معه في هذه المسألة إلى كوني من بلد ينتمي فيه المتقنون دائما منذ الاستقلال وقبله إلى اليوم إلى صف المعارضة، فحين في المغرب لا ننتظر من الدولة، حتى ولو كنا على وفاق معها، أن تحسم في هذه القضية، لأن التجربة علمتنا أن ننظر إلى الدولة من منظور أنها تقف دائما موقفا براجماتيا في الصراعات التي تنشب في المجتمع. إنها لا تحسم الصراعات التي من هذا النوع لأنه ليس من مصلحتها ذلك، وهي مع مصلحتها، تعمل معها حيث مالت. هذا جانب، أما الجانب الآخر فيتعلق بأمتة تقدمها لنا دول تبنت العلمانية ولكنها لم تستطع أن تحقق "الحسم" في القضية التي أثارها الأستاذ السيد بسين. ف"النظام السياسي" في تركيا تبني صراحة ويعنف العلمانية منذ سبعين سنة، وأكثر من ذلك عمد إلى تبني الحروف اللاتينية، ليس فقط لكونها سهلة "وعالمية"، كما يقال، بل أيضا لعزل النص الديني الإسلامي المقدس عن لغة الشعب، ومع ذلك كله فحضور الإسلام في المجتمع التركي، بما في ذلك الحركات الإسلامية المتطرفة، هو على ما نرى ونشاهد. وكذلك الشأن في إسرائيل حيث يتبنى نظامها السياسي العلمانية، ومع ذلك فالدين والتطرف الديني حاضر في مجتمعها بالصورة التي نعرف، وقل مثل ذلك في روسيا وبولونيا والدول الأخرى التي كان النظام السياسي فيها شيوعيا يعتقد أنه "حسم" في المسألة موضوع حديثا، غير أن المظاهر كانت على غير ما كانت عليه حقيقة المجتمعات هناك.

إذا نحن اتفقنا على هذا النوع من الفهم الذي يستبعد مصطلح "العلمانية" ويتمسك بدلا عنها بالعقلانية والديمقراطية من جهة، وصرفنا النظر من جهة أخرى عن دور "النظام السياسي" أي الدولة في هذه المسألة، سهل علينا "التقاهم"، وصار البحث عن "أفكار بسيطة" أمرا ممكنا. إن المسألة كما حددها الأستاذ بسين بحق هي مظهر من مظاهر إشكالية الأصالة والمعاصرة، أو التراث والحداثة، وهذه مسألة تخص



المتقنين أولاً وأخيراً. إنها قضية النخبة المثقفة. إن المشكلة من الوجهة السوسيولوجية والأيدولوجية هي انقسام النخبة المثقفة العربية عمودياً إلى شطرين لكل منهما مرجعيته ورويته ونموذجه: الحداثيون والتراثيون.

فمن الناحية السوسيولوجية يرجع هذا الانشطار إلى تعاقب النخب تعاقباً سريعاً في وطننا العربي مع وصول المجالات التي تستوعب النخب الجديدة كمجال للعيش إلى حالة الإشباع والانغلاق. وإذا نحن نظرنا إلى هذا للتعاقب في النخب من زاوية أنه يعكس حراكاً اجتماعياً غير منضبط ولا ناضج، قوامه الهجرة من البادية والأرياف إلى المدن بسبب غياب تنمية متكاملة، وبسبب الظروف الاقتصادية والفوارق الاجتماعية التي نعرف، أمكننا أن نرى في الظاهرة أساسها الاقتصادي - الاجتماعي الذي لا يجوز إغفاله والذي لابد من معالجته إذا أردنا آلية تنمية على المستوى الثقافي أن يضمن لها النجاح والاستمرار.

هذا من الناحية الاجتماعية والاقتصادية، أما من الناحية الثقافية فالانشطار الذي نتحدث عنه يرجع في قسم كبير منه إلى عدم وجود مرجعية واحدة مشتركة بين المثقفين العرب المعاصرين. هناك مرجعيتان اثنتان يرتبط بهما المثقفون والمؤسسات التعليمية في مجتمعاتنا: المرجعية التراثية العربية الإسلامية، والمرجعية الأوروبية الحديثة. والصراع هنا هو في قسم كبير منه صراع بين مرجعيات. والصراع بين المرجعيات هو غير الصراع الأيدولوجي، ذلك لأن الاختلاف في الرؤى والإيديولوجيات يكون أيضاً داخل المرجعية الثقافية الواحدة كما هو في الأقطار الأوروبية، وذلك ما يسهل التفاهم ويجعل الاختلاف محصوراً في المصالح، وبالتالي يجعل الصراع قابلاً للمعالجة بواسطة نموذج "نظرية الألعاب".

أما عندما يكون الصراع صراعاً بين مرجعيات فضلاً عن كونه يرتبط بمصالح مختلفة فإن نموذج "صراع الفهم" يبدو إجرافاً في هذا المجال.

يقوم هذا النموذج، كما شرح ذلك الأستاذ يسين، على تنظيم حوار يهدف إلى التقريب بين الطرفين المتنازعين وذلك بتوظيف أفكار وسيطة تجعل من الحوار حواراً متامياً إلى أن يصبح كل طرف اختصاصياً في مرجعية الآخر، معرفة كانت أو إيديولوجية، وهذا النوع من الحوار يمكن أن يجري على مستويات متعددة:

على صعيد الجامعة، المنشورات المكتوبة والسمعية والبصرية، كما على مستوى  
منظمات المجتمع المدني.

إن المجال لا يسمح هنا بتفصيل القول في هذا الموضوع: ولذلك ساقصر على  
الإشارة إلى ما سبق أن ناديت به من قبل وهو ضرورة قيام كتلة تاريخية بين جميع  
القوى والفصائل الفاعلة في المجتمع، انطلاقاً مما أكدته التجربة من أنه لم يعد من  
الممكن قط لأى حزب أو فصيل أو حركة أو تيار فى أى قطر عربى أن يقوم  
بمفرده بحل المشاكل المطروحة. إن تجاوز وضعية الأزمة الخطيرة القائمة حالياً  
يتطلب قيام كتلة تاريخية انطلاقاً من إجماع تقاوى على القضايا الوطنية والقومية  
التي تشكل القاسم المشترك بين الجميع. قضية التنمية، قضية الفوارق بين الأرياف  
والمدن واستفحال الفوارق الطبقيّة، قضية الديمقراطية، قضية التسوية السلمية مع  
إسرائيل، قضية التعاون العربى والتضامن الإسلامى إلخ. هذه الموضوعات  
وأمثالها يمكن أن يجرى الحوار حولها والوصول إلى أفكار وسيطة تسمح بالتخفيف  
من الصراع، فضلاً عن أن الحوار فى هذه الموضوعات قد يفسح المجال لنوع  
جديد وعميق من الفهم والتفاهم قوامها فهم كل طرف للطرف الآخر من داخل  
مرجعياته وصولاً إلى بناء مرجعية مشتركة. ويمكن فى هذا المجال استلهم طريقة  
ابن رشد فى الانتخابات العامة، وقد اهتز وضعها أكثر بسبب رد الفعل البطئ من  
جانبها للتهديد العسكرى العربى".

غير أن ثمة مظهراً آخر هاما أشارت إليه صحيفة التايمز فى معرض تحليلها  
للأثار السياسية لحرب أكتوبر، وهو الذى يتمثل فى تدعيم النزعات القومية لدى  
العرب فى إسرائيل، أو الواقعين تحت الاحتلال الإسرائيلى. فقد كتب مراسل  
الصحيفة فى القدس يقول: "إن العرب فى الضفة الغربية يتشبثون بكل كلمة فى  
البيانات العسكرية العربية، كما أنهم يعربون عن شكوك كبيرة بالنسبة للدعوات  
الإسرائيلية، ويحسون أن أسطورة الجبروت الإسرائيلى قد تحطمت، وانتهى أى  
انطباع بأن العرب لا يستطيعون القتال". وهذا التطور يثير مصاعب ضخمة ولا  
شك فى وجه محاولات إسرائيل لاستيعاب العرب المقيمين فى المناطق المحتلة فى  
إطار نظمها.

## خاتمة:

إذا كنا قد استعرضنا فيما سبق، ردود فعل أهم الصحف العالمية لحرب أكتوبر ١٩٧٣. فلابد من التسليم بأن اهتمامنا قد انصب على الصحافة الأوروبية والأمريكية، بحيث أن تبرز مواقف الصحافة في العالم الثالث من الحرب وأثارها فيما قدمناه. وليس هذا تقليلا من أهمية هذه الصحف، أو حكما ضمنا على أسلوب تناولها لحرب أكتوبر، ولكن من الواضح أن صحافة الدول الأفريقية والآسيوية ودول أمريكا اللاتينية، تعبر عن خصائص واتجاهات متميزة بحسن تناولها في موضوع مستقل.

وإذا كنا قد لمسنا تغيرا واضحا في الصورة التي تناولت بها صحافة العالم حرب أكتوبر ١٩٧٣ بالقياس إلى حرب يونيو ١٩٦٧، فإن هذا لا ينفي حقيقة أن الاتجاه الغالب حتى اليوم في صحافة مناطق معينة من العالم، وخاصة أوروبا الغربية وأمريكا ما زال متحيزا لإسرائيل، وهو ما يؤكد أن الأعلام الصهيوني الخارجى ما زال قويا ومؤثرا منطلقا من دراسة عميقة للطابع القومى فى كل بلد يتوجه إليه، وخصائص الرأى العام المحلى فيه، وكيفية كسب الأنصار المحليين فى مراكز التأثير على الرأى العام وأهمها الصحافة، أو أن الأعلام العربى الخارجى ما زال من جانب آخر دون المستوى المطلوب، من حيث التخطيط والتنفيذ، أو الأمرين معا، وهو ما يستدعى تحركا إعلاميا عربيا جديدا، يتسم بالتخطيط والتسسيق والنكامل والعلمية، لتحقيق مزيد من الفهم العالمى لعدالة القضية العربية، باعتبارها حلقة فى سلسلة نضال الإنسانية الطويل ضد الاستعمار والعنصرية لتحقيق الحرية، وإرساء أسس السلام العادل.



TOGGY PRESS ٩١١-٩٥٦٢٣٥٤



يضم هذا الكتاب مجموعة من الدراسات التحليلية والنقدية المترابطة عن الصهيونية باعتبارها أيولوجية عنصرية، بالإضافة إلى التحليل المنهجي لنهية المجتمع الإسرائيلي مع قراءة سياسية لخريطة الشخصية الإسرائيلية. وهذه الدراسات النقدية كانت أساسا لتحليل اتجاهات الرأي العام الإسرائيلي في مرحلة مبادرة السلام التي قام بها الرئيس أنور السادات وما تبعها من مفاوضات بين الدولة الإسرائيلية ومصر والتي أدت في النهاية إلى توقيع معاهدة السلام المصرية الإسرائيلية.

وإذا كانت دولة إسرائيل بمساعدة الضغوط الأمريكية قد استطاعت أن تلغي قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة بأن الصهيونية أيولوجية عنصرية فلا يضر ذلك على وجه الإطلاق لزج هذه الصفة العنصرية عن الصهيونية ولعل مما يؤيد ذلك تلك الممارسات العنصرية التي تطبقها إسرائيل على الدوام ضد الشعب الفلسطيني.

ويضم الكتاب مجموعة من المقالات تناولت مشكلة التطبيع والخلافات المحيطة حولها في الأوساط الثقافية المصرية. وهي أيضا تلقت الدعوة إلى ما يسمى بثقافة السلام التي يدعو لها بعض المثقفين المصريين الذين يروجون للتطبيع العلاقات بين مصر وإسرائيل، وهذا التيار في الواقع يتجاهل أنه ليس هناك وقت حقيقي بين المثقفين المصريين.

ويختتم الكتاب بدراسة مستقبلية عن الصراع الحضاري بين مصر وإسرائيل تقوم على أسس حتى إنه لو انتهى الصراع العسكري، فإنه سيظل قائما على الصعيد الحضاري.

وفي هذا المجال فلقد لمصر من خلال مشروع حضاري قومي أن تنتزع زمام المبادرة التاريخية.



ميريت  
للنشر والمعلومات